

ETSI

European Telecommunications Standards Institute

목 차

1. ETSI 지식재산권 정책
2. ETSI 지식재산권 가이드

<개정사항>

1. ETSI 지식재산권 정책
 - 2009. 4. 8 ETSI Rules of Procedure 개정 사항 반영
 - 4.3조, 6.1조, 6.2조, 6의2조, 15.13조, Appendix A
2. 일부 오타 및 오류 정정

☛ 원문 : http://www.etsi.org/WebSite/document/Legal/ETSI_IPR-Policy.pdf

ETSI 지적재산권 정책

ETSI 절차규칙(2009. 4. 8 개정) Annex6

1 서문

ETSI 총회는 다음과 같은 지적재산권 정책을 수립하였다.

2 정의

본 정책에서 대문자로 표기된 용어는 제 15조 용어 정의에 따른다.

3 정책 목표

3.1 총회에서 정한 바와 같이, 유럽 정보통신 영역의 기술적 목표에 가장 적합한 방안에 기초하여 표준 및 기술규격을 제정하는 것이 ETSI의 목적이다. 이러한 목적에서 한 걸음 더 나아가기 위하여, ETSI는 지적재산권 정책을 통하여 ETSI, 회원 및 기타 법인들이 ETSI의 표준과 기술규격을 적용함에 있어 표준을 준비·채택·적용하는 분야에 대한 투자가 필수 지적재산권으로 인하여 이용할 수 없는 표준이나 기술규격의 결과로 이어지지 않도록 낭비적인 위험을 줄이려는 노력을 배가하고 있다. 이러한 목표를 달성하기 위하여, ETSI 지적재산권 정책은 정보통신 분야의 공개적 사용을 목적으로 한 표준화의 필요성과 지적재산권 소유자의 권리 사이에 균형을 도모한다.

3.2 지적재산권의 소유자가 ETSI 회원 및 관계사 또는 제3자 여부에 상관없이, 표준과 기술규격을 적용함에 있어 관련 지적재산권의 사용에 대하여 적절하고 공정한 보상이 이루어져야 한다.

3.3 ETSI는 가능한, 표준과 기술규격의 준비, 채택 및 적용과 관련한 ETSI의 활동을 통하여 일반적인 표준화 원칙에 의거하여 잠재적인 사용자가 표준과 기술규격을 이용할 수 있도록 합리적인 조치를 마련하여야 한다.

4 지적재산권의 공개

4.1 아래 4.2조에 의거하여, 각 회원은 특히 표준 또는 기술규격의 개발이 이루어지는 동안, 관련 부문의 필수 지적재산권이 ETSI에 적시에 통지될 수 있도록

각자 합리적인 노력을 기울여야 한다. 특히, 표준 또는 기술규격으로 채택될 수 있도록 기술적 제안을 제출한 회원은 신의성실 원칙에 기초하여 관련 초안이 채택되는 경우, 필수 지적재산권이 될 수 있는 동 회원의 모든 지적재산권에 대해 ETSI의 주의를 충분히 환기시키도록 하여야 한다.

4.2 그러나, 위 4.1조에 따른 의무 사항은, 회원이 지적재산권에 대한 검색 의무를 부담하는 것을 의미하지는 않는다.

4.3 이 특허군(Patent Family)을 소유한 회원이 적시에 ETSI에 통지한 경우에는 특허군의 기존 및 장래 회원들에 대하여 위 4.1조의 의무가 이루어졌다고 간주된다. 이 특허군의 다른 회원에 대한 정보가 있는 경우에는 자발적으로 제공될 수 있다.

5 위원회 절차

ETSI는 필수 지적재산권과 관련하여 위원회 의장들이 필요로 하는 지침을 마련하여야 한다.

6 라이선스의 이용 가능

6.1 특정 표준 또는 기술규격에 관한 필수 지적재산권에 대하여 ETSI의 주의를 요할 경우, ETSI 사무총장은 관련 소유권자에게 3개월 이내에 해당 지적재산권에 대하여 최소한 다음과 같은 범주에서 공정하고, 합리적이며, 비차별적인 조건으로 취소불능 라이선스를 허여하는 내용의 설명서를 서면으로 준비하여 제출하도록 즉시 요구하여야 한다 :

- 제조 : 제조시 사용을 위한 라이선스 자신의 디자인에 대한 부품 및 하부 시스템을 제작 또는 주문 제작할 수 있는 권리 포함
- 제조된 장비의 판매, 임대, 또는 기타 처분 활동
- 장비의 수리, 사용, 또는 가동 활동 및
- 방법의 사용

위 내용의 설명서는 대가를 지불하고 라이선스를 이용하고자 하는 자를 조건으로 한다.

회원이 ETSI에 공개한 필수 IPR의 소유권을 양도 또는 이전한 경우에는 해당 회원은 필수 IPR에 대하여 6조에 따라 ETSI에 제출된 설명서에 대하여 양수인 또는 피이전인에게 통지할 합리적인 노력을 다하여야 한다.

- 6.2 특허군의 특정 회원에 대하여 6.1조의 설명서는 해당 특허군의 현재 및 장래 모든 필수 IPR에 적용하여야 한다. 그러나 설명서를 제출할 당시에 특정 IPR의 배제를 서면으로 분명히 한 경우에는 그렇지 않다. 이 경우 배제의 범위는 명시된 특정 IPR로 제한되어야 한다.
- 6.3 IPR 소유자의 요구된 이행이 이루어지지 않는 한, 적절한 경우 위원회 의장은 위원회가 관련 표준 또는 기술규격의 승인을 위하여 이러한 문제가 해결 그리고/또는 제출될 때까지 표준 또는 기술규격의 관련 부분에 대한 작업을 중지하여야 하는지에 대한 판단과 관련하여 ETSI 사무국과 협의하여야 한다.
- 6.4 유럽 위원회(EC) 그리고/또는 유럽자유무역연합(EFTA)의 특정 표준 또는 기술규격 또는 일단의 표준/기술규격에 대한 최초 요청에 따라, ETSI는 지적재산권의 존재 여부 또는 표준안 또는 기술규격안에 대하여 필수 지적재산권이 되거나, 될 수 있는 가능성 그리고 그러한 지적재산권의 가능한 라이선스 거래 조건의 확인을 위한 지적재산권 검색을 포함하여, 실효적이고 적시적인 방식으로 조사를 수행할 수 있도록 준비하여야 한다. 조사를 착수하기에 앞서, 이러한 조사 준비는 EC 그리고/또는 EFTA와 공조하게 될 세부적인 준비 내용과 관련 조사비용은 EC 그리고/또는 EFTA의 입장에서 모두 합리적이어야 한다.

6의2 IPR 라이선스 선언서 양식의 이용

회원은 자신의 IPR 라이선스 선언을 위하여 이 ETSI IPR 정책 부기의 「ETSI IPR 라이선스 선언서 양식」을 이용하여야 한다.

7 ETSI의 지적재산권 정보

- 7.1 모든 공표된 표준 또는 기술규격은 공표에 앞서, ETSI의 주의를 요하는 필수 지적재산권에 관한 정보를 포함하여야 한다.
- 7.2 ETSI는 ETSI의 주의를 요하는 필수 지적재산권과 관련한 정보 접근이 언제든지 가능하도록 적합한 절차를 마련하여야 한다.

8 라이선스의 이용이 불가능한 경우

- 8.1 표준 또는 기술규격의 출판 이전에 라이선스 거부

8.1.1 가능한 대안적 기술이 있는 경우

표준 또는 기술규격 출판 전에, IPR 소유자가 위 6.1조에 따라 표준 또는 기술규격에 대하여 IPR을 라이선스 허여하지 않을 것이라고 ETSI에 통지한 경우, 총회는 관련 표준 또는 기술규격에 필요한 요건을 검토하여야 하며, 다음 조건을 충족하는 실효적이며 대안적인 기술을 표준 또는 기술규격에 적용될 수 있도록 하여야 한다:

- 해당 지적재산권에 저촉되지 않으며, 그리고
- ETSI의 요건을 충족할 것

8.1.2 가능한 대안 기술이 존재하지 않는 경우

총회에서 그러한 실효적인 대체 기술이 존재하지 않는 것으로 판단한 경우, 표준 또는 기술규격 작업은 중단되어야 하며, ETSI 사무총장은 다음의 절차를 따라야 한다 :

a) IPR 소유자가 회원인 경우,

- i) 사무총장은 관련 회원으로 하여금 자신의 주장을 재고하도록 요청하여야 한다.
- ii) 동 회원이 관련 지적재산권의 라이선스를 허여하지 않기로 한 자신의 주장을 철회하지 않을 경우, 그러한 결정을 ETSI 사무총장에게 통지하여야 하며, 관련 지적재산권의 라이선스를 허여하지 않는 자체적인 이유를 설명하는 해명서를 사무총장 요청서를 받은 날로부터 3개월 이내에 제출하여야 한다.
- iii) 사무총장은 이에 총회 의사록으로부터 발췌한 관련 내용과 함께 동 회원의 해명서를 ETSI의 자문관에게 전달하여 의견을 구하여야 한다.

b) IPR 소유자가 제3자인 경우,

- i) 사무총장은 필요시마다 위 6.1조에 따라 라이선스를 하지 못한다고 불만을 제시하는 회원들로부터 충분히 상세한 내용을 요구하고 그리고/또는 적당한 회원들에게 이러한 문제에 대한 해결방안을 찾기 위한 자신의 유능한 직원을 활용하도록 요구하여야 한다.
- ii) 이것이 해결책으로 이어지지 않는 경우, 사무총장은 설명을 위하여

관련 IPR 소유자에게 서한을 보내어 위 6.1조에 따라 라이선스를 허여하도록 요구하여야 한다.

- iii) IPR 소유자가 사무총장의 요구를 거절하고 IPR 라이선스 거절을 철회하지 않거나 사무총장 요구서 수령 후 3개월 이내에 답변을 하지 않는 경우에는, 사무총장은 IPR 소유자의 설명서(제출한 경우)와 총회 회의록으로부터 발췌한 관련 부분을 ETSI 자문관에게 보내어 자문을 구하여야 한다.

8.1.3 총회 결정 전에, 위원회는 라이선스를 이용할 수 없는 기술에 기초한 표준 또는 기술규격의 관련 부분의 개발을 계속할 것인지의 여부에 대하여 ETSI 사무국과 협의하여 판단하여야 하며 그 대안을 찾아야 한다.

8.2 표준 또는 기술규격 공표 후 라이선스가 불가능한 경우

공표된 표준 또는 기술규격과 관련하여, ETSI가 위의 6.1조에 의거 IPR 소유자로부터 라이선스를 이용할 수 없다는 사실을 인식한 경우, 동 표준 또는 기술규격은 추가 고려사항에 대해 다음 절차에 따라 ETSI 사무총장에게 이관되어야 한다:

- i) 사무총장은 위 6.1조에 따른 라이선스의 이용이 가능하지 않은 점에 대하여 이의를 제기한 회원으로부터 자세한 입증 자료를 요청하여야 한다.
- ii) 사무총장은 위 6.1조에 따른 라이선스에 대한 해명과 이의 허여를 요구하는 서신을 관련 지적재산권 소유자에게 발송하여야 한다. 관련 IPR 소유자가 회원인 경우에는 그 결정을 ETSI 사무총장에게 통지하고, 해당 IPR의 라이선스를 계속하여 거절하는 경우에는 그 이유에 대한 서면 설명서를 제시하여야 한다.
- iii) 지적재산권 소유자가 사무총장의 요청을 거부하거나 또는 3개월 내에 관련 서신에 대하여 답변하지 않은 경우, 사무총장은 이러한 내용을 총회에 통지하여야 한다. 동 표준 또는 기술규격을 관련 위원회로 즉시 이관하여 동 지적재산권을 필수 지적재산권에서 제외하여 수정할 수 있도록, 개별적인 가중치에 의한 총회의 투표에 부의하여야 한다.
- iv) 총회의 투표를 통과하지 못한 경우, 총회는 가능하면 동 문제에 대한 해결책을 강구하기 위하여 ETSI의 자문관과 협의하여야 한다. 이와 함

게 총회는 적합한 회원들에게 자신들의 역량을 발휘하여 관련 문제의 해결책을 강구하도록 요청할 수 있을 것이다.

- v) 위 (iv)항의 결과를 통하여 해결책을 도모하지 못한 경우, 총회는 문제의 표준 또는 기술규격의 불승인을 포함하여, 다음 단계로서 적합한 조치를 취할 수 있도록 유럽위원회에 요청하여야 한다.

위에 언급된 절차를 수행함에 있어, 문제의 표준 또는 기술규격을 시행하기 위하여 투자한 기업들의 이익이 대변될 수 있도록 합당한 주의를 기울여야 한다.

9 ETSI의 지적재산권의 소유 관련

9.1 ETSI 또는 관련 위원회에서 작성한 표준과 기술규격 문서 및 보고서의 저작권에 대한 소유권은 ETSI에 귀속되지만, 승인된 제 3자 소유의 저작물은 ETSI에 저작권이 등재된 저작물에서 식별 가능하다.

9.2 표준과 기술규격 문서 및 관련 보고서의 저작권 이외의 지적재산권과 관련하여, ETSI는 비회원 조직으로부터 ETSI로 파견된 자에 의하여 생성된 지적재산권에 한하여 소유권을 주장한다.

9.3 ETSI는 비회원의 요청에 대하여, 위 9.1조에 명시된 지적재산권 이외의 ETSI가 소유한 모든 지적재산권에 대하여 공정하고 합리적인 거래조건으로 비회원에게 라이선스를 허여하여야 한다. 회원들은 ETSI가 소유한 지적재산권을 무료로 이용할 수 있다.

10 기밀 사항

위원회의 의사록은 이하에서 명시적으로 규정하는 경우를 제외하고 기밀이 아닌 것으로 간주하며, 위원회에 제출된 모든 정보는 기밀이 아닌 것으로 취급하고, 다음을 제외하고 공람되어야 한다:

- 서면 또는 기타 유형으로 작성된 정보; 그리고
- 제출 시 기밀 정보로 확인된 정보; 그리고
- 최초에 위원회에 제출된 정보로서, 위원회 의장이 기밀 정보로 인정한 정보

표준 또는 기술규격에 포함된 기밀 정보는 동 표준 또는 기술규격이 공표된 날로부터 ETSI와 관련 회원에게는 기밀이 아닌 것으로 간주된다.

11 표준 문서의 복제

회원은 ETSI의 표준 및 기술규격 문서의 복사본을 자신의 필요에 따라 무료로 사용할 수 있지만, 타인에게 배포할 수는 없다.

12 법률 및 규정

이 정책은 프랑스 법률의 적용을 받는다. 그러나 어떠한 회원은 자국의 법률 또는 규정을 위반하거나, 또는 그러한 법률에서 허용하지 않는 당사자들 사이의 합의에 의하여 배제되지 않고 해당 국가에 적용되는 초국가적 법률 또는 규정에 반하는 정책에 관한 의무를 갖지 아니한다.

프랑스 법률에 의한 회원국에 적용 가능한 국가 또는 초국가적 법률에 포함되어 있는 회원에 수여된 권리와 부과된 의무는 전적으로 계약적인 문제로 간주될 것이다.

13 정책 결정

ETSI 헌장과 절차규정을 침해하는 경우를 제외하고, ETSI는 전체 투표 회원 중 71% 이상의 과반수의 찬성 없이는 어떠한 결정도 내리지 못 한다.

14 정책 위반

회원이 본 정책을 위반한 경우, 동 회원은 ETSI 의무를 위반한 것으로 간주된다. ETSI 총회는 동 위반 회원에 대하여 ETSI의 헌장에 따른 조치를 취할 권한을 가진다.

15 정의

1 1차 법인의 "관계사(AFFILIATE)"란 다음의 이외의 법인을 말한다 :

- 직접 또는 간접적으로 1차 법인을 소유하거나 통제하는 법인, 또는
- 1차 법인과 동등한 직접 또는 간접적인 소유권 또는 통제하의 법인, 또는
- 소유 또는 통제권이 존속하는 한, 1차 법인이 직접 또는 간접적으로 소유 또는 통제하는 법인

소유권 또는 통제는 다음의 직접 또는 간접적인 형식을 통하여 발생한다:

- 발행된 지분의 액면 금액의 50% 이상을 소유하거나 또는 임원이나 이와 유사한 기능을 수행하는 자를 선임할 수 있는 투표권의 50% 이상을 소유하는 경우, 또는
 - 임원 또는 총체적으로 그러한 통제 기능을 수행하는 자를 기타 수단에 의하여 선임하거나 임명할 수 있는 권리를 소유한 경우. 州, 州내 구역 또는 공법에 따라 활동하는 기타 공공법인, 또는 기타 법적 단체, 공법에 따라 활동하는 주 또는 주의 모든 기관 또는 기타 공공 주체와 전적으로 연계된 1차 법인은 관계 단체의 범주에 속하지 않는 것으로 간주한다.
- 2 "위원회(COMMITTEE)"란 모든 ETSI의 기술 기구를 의미하며, ETSI의 프로젝트, 기술위원회, ETSI 파트너십 프로젝트 및 해당 실무 그룹을 포함한다.
 - 3 "기밀 정보(CONFIDENTIAL INFORMATION)"란 회원에게 직접 또는 간접적으로 공개된 정보로서, 본 정책 10조에 의거하여 기밀 사항으로 간주되는 모든 정보를 의미한다.
 - 4 "장비(EQUIPMENT)"란 모든 시스템 또는 표준과 완전히 부합하는 기기를 의미한다.
 - 5 "방식(METHODS)"란 표준과 전적으로 부합하는 모든 방법 또는 작용을 의미한다.
 - 6 지적재산권에서 "필수적(ESSENTIAL)"이란 지적재산권을 침해하지 않고는 표준과 부합하는 장비 또는 방식에 의하여 처리, 수리, 사용, 또는 작동되는 것이 아닌, 제조, 판매, 임대에 관한 표준화 시점에서 일반적으로 이용 가능한 표준 기술 관행 및 최신 기술이라는 점에서 기술적 (상업적이 아닌) 배경을 이용할 수 없음을 의미한다. 표준이 기술적인 방안에 의해서만 구현되는 예외적인 경우에 관한 문제의 소지를 없애기 위하여, 위의 모든 사항은 지적재산권의 침해이며, 모든 해당 지적재산권은 필수적인(ESSENTIAL) 것으로 간주된다.
 - 7 "지적재산권(IPR)"이란 상표권을 제외하고, 출원한 경우를 포함하여, 실정법에서 허용하는 모든 지적 재산을 의미한다. 이와 관련하여 발생할 수 있는 문제의 소지를 없애기 위하여, 기밀 정보, 영업 비밀 또는 유사한 사항들은 지적재산권의 정의에서 제외한다.
 - 8 "제조(MANUFACTURE)"란 장비의 생산을 의미한다.
 - 9 "회원(MEMBER)"이란 ETSI의 회원 또는 준회원을 의미한다. 회원에 대한 언급은 문구가 허용하는 경우 회원 및 그 관계사에 대한 언급으로 해석되어야 한다.

- 10 "정책(POLICY)"이란 ETSI의 지적재산권 정책을 의미한다.
- 11 "표준(STANDARD)"이란 ETSI에서 채택한 모든 표준과 표준에 포함된 옵션이나 개정판을 의미하며, 여기에는 유럽표준(EN-통신시리즈), ETSI 표준(ES), EN에서 나온 유럽공동기술기준(CTR) 및 이들 초안 그리고 이전 명칭인 ETS, I-ETS, NET와 TBR의 일부, 모든 회원들이 이용할 수 있는 기술규격을 포함한다. 그러나 ETSI가 제정하지 않은 표준 또는 그 일부를 포함하지 않는다.
본 정책의 목적 상 표준을 ETSI가 채택한 날은 표준의 기술적 내용을 모든 회원이 이용 가능하게 되는 날이 된다.
- 12 "기술규격(TECHNICAL SPECIFICATION)"이란 ETSI가 채택한 기술규격(TS)으로 관련 옵션이나 초안을 포함하는 개정판이 이에 해당하며, 위의 기술규격은 모든 회원들이 이용할 수 있으나, ETSI가 작성하지 않은 모든 기술규격이나, 규격의 일부는 제외한다.
본 정책 목적 상 기술규격이 ETSI에 의하여 채택된 날은 관련 기술규격의 기술적 내용을 모든 회원들이 이용 가능하게 되는 날이 된다.
13. "특허군(PATENT FAMILY)"란 선행문서(priority document)를 포함한 적어도 하나 이상의 공통 선행기술을 담고 있는 모든 문서를 말한다. 중복을 피하기 위하여 여기에서 "문서"는 특허, 실용신안 및 이들의 출원을 말한다.

Annex 6 – Appendix A : IPR 라이선스 선언서 양식

IPR 소유자/ 기관 ("이하 "선언자"라 함)

법인명 : _____

라이선스 정보 연락처

이름 및 직위: _____

부 서: _____

주 소: _____

전화번호: _____ 팩스: _____

이 메 일: _____

일반적 IPR 라이선스 선언

ETSI IPR 정책 제4.1조에 따라, 선언자 그리고/또는 관계사는 이 양식으로 ETSI에 다음을 통지한다(해당 사항 표기).

☐ 관련 ETSI 표준 또는 기술규격 번호 _____, 또는 _____

☐ 관련 ETSI 프로젝트 이름 _____, 또는 _____

☐ 관련 모든 ETSI 표준과 기술규격 및 체크한 관련 표준과 기술규격 :

☐ 선언자 그리고/또는 관계사가 제출한 기술적 기고서에 포함된 IPR, 또는

☐ 어느 IPR

선언자는 선언자와 그 관계사는 ETSI IPR 정책 제6.1조에 의한 조건으로 표준, 기술규격 또는 ETSI 프로젝트와 관련된 IPR에 대하여 철회할 수 없는 라이선스를 허여할 준비가 되어 있음을 위와 같이 철회할 수 없는 선언을 한다. 여기에서의 IPR의 라이선스 허여는 이들 표준 또는 기술규격의 구현을 위한 이용 분야에서 이들 표준, 기술규격 또는 실질적으로 이러한 표준 또는 기술규격을 위한 위의 ETSI 프로젝트 현재 범위 내의 제안 또는 작업항목으로부터 야기되는 표준 또는 기술규격을 구현하는 데에 필수적이고, 필수적으로 될 수 있고, 향후 필수성을 유지하는 범위로 한다.

☐ 이러한 철회할 수 없는 선언은 라이선스 하려는 자가 상호주의에 합의하는 것을 조건으로 한다. (해당하는 경우에 표시)

이 선언서의 내용, 유효성 및 시행은 프랑스 법에 의한다.

이 양식의 대문자로 된 용어는 ETSI IPR 정책 제15조의 의미를 갖는다.

서명

본 일반적 IPR 라이선스 선언서 양식에 서명함으로써, 귀하는 선언자와 관계사는 이 양식에 제시된 내용과 이행을 따르도록 구속할 권한이 있음을 나타냅니다.

권한있는 자의 이름 : _____

권한있는 자의 부서 : _____

장소, 날짜 : _____

서 명 : _____

본 양식은 적절히 서명하여 아래로 제출하여 주십시오: ETSI 사무총장

ETSI - 650, route des Lucioles - F-06921 Sophia Antipolis Codex - France/Fax. +33 (0) 4 93 65 47 16

IPR 정보 설명 및 라이선스 선언서

IPR 소유자/ 기관 (이하 "선언자"라 함)

법인명 : _____

제출자

이 름: _____

직 위: _____

부 서: _____

주 소: _____

전화번호: _____ 팩스: _____

이 메 일: _____ 홈페이지 : _____

IPR 정보 설명

ETSI IPR 정책 제4.1조에 따라, 선언자 그리고/또는 관계사는 현재 선언자 그리고/또는 관계사가 현재 IPR 정보 설명 부기에 첨부된 IPR 정보가 IPR 정보 설명 부기에 나타난 ETSI 작업항목, 표준 그리고/또는 기술규격에 필수적이거나 필수적일 수 있다고 믿고 있음을 여기에서 통지합니다.

선언자 그리고/또는 관계사 (다음 중 1 표시)

- ☐ IPR 정보 선언서 부기에 나타난 IPR의 선행기술임
- ☐ IPR 정보 선언서 부기에 나타난 IPR의 선행기술이 아님

IPR 라이선스 선언

ETSI IPR 정책 제6.1조에 따라, 선언자 그리고/또는 관계사는 여기에서 다음과 같이 철회 없이 선언합니다 (하나만 선택하고 필요사 하위의 항목도 선택):

- ☐ 첨부한 IPR 정보 설명 부기에 공개한 IPR이 첨부한 IPR 정보 설명 부기에 나타난 ETSI 작업항목, 표준 그리고/또는 기술규격과 관련하여 필수적 그리고/또는 필적으로 될 수 있고 필수성을 유지하는 범위에서 선언자 그리고/또는 관계사는 ETSI IPR 정책 제6.1조에 의한 조건으로 이(들) IPR을 철회하지 않는 라이선스할 준비가 되어 있습니다.
- ☐ 이 철회 없는 실시는 라이선스 하려는 자가 상호주의에 동의하는 것을 조건으로 합니다. (해당하는 경우에 표시)
- ☐ 선언자 그리고/또는 관계사가 위의 IPR 라이선싱 선언을 할 준비가 되어 있지 않습니다. (이유는 첨부된 IPR 정보 설명 부기에 설명할 수 있습니다.)

본 IPR 정보 설명 및 라이선스 선언의 구성, 유효성 및 시행은 프랑스 법에 의한다.

이 양식의 대문자로 표시한 것은 ETSI IPR 정책 제15조의 의미를 갖는다.

서명:

본 일반적 IPR 라이선스 선언서 양식에 서명함으로써, 귀하는 선언자와 관계사는 이 양식에 제시된 내용과 이행을 따르도록 구속할 권한이 있음을 나타냅니다.

권한있는 자의 이름 : _____

권한있는 자의 부서 : _____

장소, 날짜 : _____

서 명 : _____

본 양식은 적절히 서명하여 아래로 제출하여 주십시오: ETSI 사무총장

ETSI - 650, route des Lucioles - F-06921 Sophia Antipolis Codex - France/Fax. +33 (0) 4 93 65 47 16

(첨부) IPR 정보 설명서

| ETSI 표준, 기술규격 또는 작업항목 | | | | 특허권자 | 특허/ 출원번호 | 등록번호 | 특허/ 출원 제목 | 출원국 | 추가정보: 동일군의 기타 특허군 (해당하는 경우)* | | |
|-----------------------|---------------------|--------------------------|-----------------|------|-------------|---------------|---|------------|------------------------------------|------------|------------|
| 프로젝트 또는 표준 명칭 | 작업항목 또는 표준 번호 | 표준의 특정 부분 (예, 항 절) | 버전 (V.X.X.X) | | | | | | 출원번호 | 등록번호 | 출원국 |
| 예) UMTS | ETSI TS 125 215 | 6.1.1.2 | V3.5.0 | abcd | | EP 1131972 | Scheduling of slotted-mode related measurements | EPO 체결국 | | 12740/00 | Australia |
| | | | | | | | | | | 99813100.8 | China P.R. |
| | | | | | | | | | | 108270 | Finland |
| | | | | | | | | | | 11-318161 | Japan |
| | | | | | | | | | | 6532226 | USA |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |

* 특허군 중 다른 정보는 자발적으로 제출합니다. (ETSI IPR 정책 제4.3조)

본 양식은 적절히 서명하여 아래로 제출하여 주십시오: ETSI 사무총장

ETSI - 650, route des Lucioles - F-06921 Sophia Antipolis Cedex - France / Fax. +33 (0) 4 93 65 47 16

(선택) IPR 라이선스 선언을 하지 않는 이유 기술

- ☐ 선언자 그리고/또는 관계사는 IPR 정보 설명 부기에 나타난 IPR에 대하여 ETSI IPR 정책 제6.1조에 의한 조건으로 철회 없는 라이선스를 실시할 의사가 없습니다.
- ☐ 선언자 그리고/또는 관계사는 다음과 같은 이유로 IPR 정보 설명 부기에 나타난 IPR에 대하여 ETSI IPR 정책 제6.1조에 의한 조건으로 철회 없는 라이선스를 실시할 수 없습니다.
- ☐ 선언자 그리고/또는 관계사는 IPR 정보 설명 부기에 나타난 IPR의 전속 권한자가 아닙니다.
- ☐ 선언자 그리고/또는 관계사는 IPR 정보 설명 부기에 나타난 IPR에 대하여 ETSI IPR 정책 제6.1조에 의한 조건으로 철회 없는 라이선스를 실시할 수 있는 권한이 없습니다. 이 경우 권한을 가지고 있는 자의 연락 정보를 아래와 같이 제공하여 주십시오 :

법 인 명: _____

이름 및 직위: _____

부 서: _____

주 소: _____

전 화: _____ 팩스: _____

이메일: _____

- ☐ 기타 이유 (분명히 해 주십시오) :

이 양식을 "IPR 정보 설명 및 라이선스 선언서 양식"과 함께 아래로 제출하여 주십시오:

ETSI Director-General

ETSI - 650, route des Lucioles - F-06921 Sophia Antipolis Cedex - France / Fax. +33 (0) 4 93 65 47 16

ETSI 지적재산권 가이드

2008년 11월 27일 제70차 이사회 승인

배경

ETSI IPR 정책은 1994년 11월 23일 제21차 GA에서 채택되었고, ETSI RoP(Rules of Procedure) Annex 6로 ETSI Directives에 추가되었다.

TB(Technical Body) 의장의 IPR에 대한 가이드는 의장 및 기타 ETSI 표준화 활동에 참여하는 사람들이 ETSI IPR 정책을 이해하고 구현하는 데에 도움을 주고자 작성되었다. IPR에 대한 TB 의장 가이드는 GA 또는 평의회에서 승인되지 않았다. 따라서 ETSI 헌장, RoP 또는 TWP(Technical Working Procedures)와 같은 공식적 지위를 갖지는 않는다. IPR에 대한 TB 의장 가이드는 현재의 'IPR에 대한 ETSI 가이드'로 대체되었다.

2002년에 ETSI 제40차 GA는 IPR 정책의 부정확한 구현을 피하고 반경쟁적 행위를 피하기 위하여, IPR 정책의 운영과 회원의 의무와 규칙에 대한 불확실성을 분명히 하고 조정하기 위한 ETSI IPR 정책을 검토할 필요성을 인정하였다. IPR 정책의 개정이 아니라 그 실현을 검토할 권한을 가지고 IPR 애드혹이 결성되어 ETSI IPR 정책의 운영에 대한 30개의 권고가 제안되어서 제42차 GA에서 승인되었다. 현재의 ETSI의 IPR 가이드는 이러한 권고의 대부분을 포함하고 있다.

ETSI IPR 정책 제4.1조의 개정안이 2005년 11월 제46차 GA에서 채택되었다. 본 개정안은 표준 제정 절차에서 "특허 매복"의 일반적 우려를 가져올 사안에 대한 EC DG COMPETITION의 관심에 의한 것이었다.

서언

지적재산은 표준화 특히 전기통신 및 전자적 거래에서 중요한 역할을 한다. 이러한 맥락에서 ETSI 표준문서에 포함된 IPR이 ETSI 설립 후 중요하게 되었다. 이러한 긴장(IPR의 배타적 성격 대 표준의 광범위한 배포)은 ETSI RoP Annex6로서 ETSI IPR 정책을 ETSI 회원들이 채택함으로써 최소화되었다.

표준의 준비시, IPR 쟁점이 발생할 수 있다. ETSI 표준제정 절차에 관련된 모든 당사자들이 자신들의 책임을 인식하고, 당사자들간에 최선의 협력이 중요하다.

본 가이드는 ETSI 회원 및 기타 ETSI 표준화 활동에 참여하는 자들 (예, 회원, TB 의장, 사무국 등)이 ETSI IPR 정책을 이해하고 실현하는 데에 도움을 주고자 하는 것이다.

본 가이드는 ETSI에서 IPR 쟁점을 어떻게 다룰 것인지에 대한 설명적 정보를 제공하는 것이고, 모든 경우에 우선하는 ETSI IPR 정책을 대체하는 것은 아니다.

본 가이드는 평의회에서 승인되었다. 그러나 현장, RoP 또는 TWP와 같은 공식적 지위를 갖는 것은 아니다.

독자들이 이 가이드의 규정 또는 이 가이드가 해결하지 못하는 정책의 실질적 측면에 대한 어려움이 있다면, ETSI 사무국(이하 '사무국'이라 한다)에 문의하십시오.

1 ETSI IPR 정책

1.1 IPR 정책의 목적은 무엇인가?

ETSI IPR 정책의 목적은 ETSI 내에서 표준제정 절차를 촉진하는 것이다. 이 정책을 준수함에 있어서 TB는 IPR 쟁점에 대한 법적 논의에 관여하여서는 안 된다. IPR 정책의 주요 특징은 다음과 같이 요약할 수 있다 :

- 회원은 라이선스 허여 거절권을 포함한 IPR 보유권 기타 권한을 충분히 행사한다.
- 표준 및 기술규격은 ETSI의 기술 목적에 최대한 일치하는 솔루션에 기초하여야 한다.
- 이러한 목적을 달성함에 있어서, ETSI IPR 정책은 전기통신 분야에서 공공의 이익을 위한 표준화의 필요와 IPR 소유권자의 권리 사이에 균형을 추구한다.
- IPR 정책은 표준의 준비·채택·적용 시 표준 또는 기술규격을 위한 필수 IPR을 이용할 수 없게 되어 투자가 낭비될 수 있는 위험을 줄이기 위하여 노력한다.
- 그러므로, 표준제정절차 중 특히, 라이선스가 공정하고 합리적이며 비차별적으로(FRAND) 이용할 수 없는 경우에는 필수 IPR의 존재에 대한 사실이 가능한 한 조기에 요구된다.

ETSI IPR 정책은 ETSI 자체 및 회원과 사무국을 위한 권리와 의무를 정의한다.

IPR 정책은 종국적으로 필수 IPR로 봉쇄될 수 있는 문서의 개발에 노력을 낭비하지 않을 충분한 시일 내에 IPR이 확인되도록 하기 위한 것이다.

1.2 어디에서 ETSI IPR 정책을 볼 수 있는가?

ETSI IPR 정책은 ETSI Directives의 일부이며, ETSI RoP Annex6에서 볼 수 있다 (<http://www.etsi.org/legal/home.htm>). 이는 IPR 정책에 명시된 권리와 의무가 ETSI RoP의 주요 부분이고 모든 ETSI 회원사를 구속하고 있음을 의미한다. Annex A에서 IPR 정책을 확인할 수 있다.

1.3 용어

ETSI IPR 정책은 여러가지 용어를 정의한다 이 가이드에 사용된 용어는 IPR 정책에 사용된 것에 대응한다.

ETSI IPR 정책에서 :

IPR이라 함은 다음을 포함한다 :

- 저작권
- 특허
- 실용신안
- 등록된 디자인
- 기타 이와 유사한 것

IPR은 다음을 포함하지 않는다:

- 상표권
- 영업 비밀
- 비밀 정보
- 외양(packaging)과 관련된 권리

1.4 IPR 정책으로부터 파생된 권리와 의무

ETSI IPR 정책은 ETSI 자체, 회원 및 사무국을 위한 권리와 의무를 정의한다. ETSI의 비회원은 IPR 정책하의 특정 권리를 가지나, 법적 의무를 갖는 것은 아니다.

다음의 표는 ETSI IPR 정책에서 명시된 ETSI, 회원, 사무국의 가장 중요한 권리와 의무 및 제3자의 권리에 대하여 분명히 설명하고자 하는 것이다. 이탈리아어로 된 아래의 자료는 ETSI IPR 정책에 관련된다.

| | 의무 | 권리 |
|------|---|----|
| ETSI | - 표준 이용자에게 선언된 필수 IPR을 통지하고, 이 정보를 널리 이용할 수 있도록 | |

| | | |
|-----|---|---|
| | <p>보장한다(<i>clause 7</i>).</p> <ul style="list-style-type: none"> - EC 그리고/또는 EFTA가 요구하고 합리적인 비용이 지급되는 경우 IPR 검색을 실시한다(<i>clause 6.2</i>). - ETSI 소유 (저작권 이외의) IPR에 대하여 제3자에게는 공정하고 합리적이며 비차별적으로, ETSI 회원에게는 무료로 라이선스를 허용한다(<i>clause 9.3</i>). - 관련 문서의 공표시까지 TB내에서의 비밀 정보를 존중한다. - 표준내에 정보를 나타낸다(<i>clause 10</i>). | |
| 회원 | <ul style="list-style-type: none"> - ETSI에게 자신 및 다른 자의 필수 IPR에 대하여 통지한다(<i>clause 4.1</i>). - 필수 IPR 소유자는 공정하고 합리적이며 비차별적인 조건으로 라이선스를 허용한다(<i>clause 6.1</i>). - 대체 IPR이 없는 필수 IPR의 소유자가 라이선스 허여를 거절하는 경우, 그 입장을 재고하고 사무총장에게 이유를 제시한다(<i>clause 8.1</i>). - 회원사의 이익을 위하여 표준 문서(표준의 문장, 그래픽 등)에 대한 저작권 주장을 자제한다 (<i>clause 9.1</i>). | <ul style="list-style-type: none"> - IPR 검색을 수행할 의무는 없다(<i>clause 4.2</i>). - 자신의 IPR을 표준에 포함시키는 것을 거절할 수 있다 (<i>clauses 8.1 and 8.2</i>). - 표준에 대하여 공정하고 합리적이며 비차별적인 조건으로 라이선스를 허용한다 (<i>clause 6.1</i>). - 표준문서를 무료로 이용하게 한다(<i>clause 11</i>). - ETSI가 보유한 IPR은 무료로 사용하게 한다 (<i>clause 9.3</i>). - 관련 표준문서가 공표될 때까지 TB 내에서의 비밀 정보로 한다(<i>clause 10</i>). |
| 사무국 | <ul style="list-style-type: none"> - 사무총장은 ETSI를 위하여 라이선스 허여를 거절하는 필수 IPR 소유자와 연락한다 (<i>clauses 8.1 and 8.2</i>). - 사무총장은 필수 IPR 소유자에게 3개월 이내에 라이선스가 준비되어 있음을 서면으로 제출하도록 요구한다 (<i>clause 6.1</i>). | |
| 제3자 | <ul style="list-style-type: none"> - ETSI IPR 정책은 ETSI 회원만을 구속한다. 제3자는 이 정책하의 법적 의무를 가지지 않는다. - 비 회원이 소유한 IPR이 표준에 필수적일 수 있음을 통지받은 경우, ETSI는 해당 비회원 IPR 소유자에게 공정하고 합리적이며 비차별적인 조건으로 라이선스를 허용하도록 요구한다 (<i>clause 6.1</i>). | <ul style="list-style-type: none"> - 제3자는 필수 IPR의 소유자로서 또는 ETSI 표준 기타 문서의 이용자로서의 일정한 권리를 갖는다: <ul style="list-style-type: none"> · ETSI 표준문서에 자신 소유의 필수 IPR의 포함을 거절할 수 있다 (<i>clause 8.1 and 8.2</i>). · 표준에 대하여 적어도 제조, 판매, 리스, 개조, 이용 및 운용하기 위하여 공정하고 합리적이며 비차별적인 |

| | | |
|--|--|--|
| | | 조건으로 라이선스가 허용된다 (clause 6.1) ·공정하고 합리적이며 비차별적인 조건으로 (표준 문서에 포함된 저작권 이외의) ETSI 소유 IPR에 대하여 라이선스가 허용된다 (clause 9.3). ·관련 표준문서의 공표시까지 TB내에서 비밀정보로 한다 (clause 10). |
|--|--|--|

1.5 "필수적인" 특허

ETSI IPR 정책의 15.6항은 필수성에 대하여 다음과 같은 정의를 한다 :

"15.6 IPR에 적용될 때 필수성은 기술적 (상업적이 아니라) 이유로, 표준화 당시 일반적으로 이용할 수 있는 기술적 수준과 정상적인 기술능력을 고려하여 당해 IPR을 침해하지 않고는 표준에 따른 장비나 방법을 제조·판매·리스·처분·수선·이용 기타 운용할 수 없음을 의미한다. 표준이 기술적 솔루션으로만 구현될 수 있고 이러한 기술적 솔루션이 IPR을 침해하는 예외적인 경우에, 이러한 우려를 피하기 위하여 이들 IPR을 "필수적"이라고 할 수 있다."

간단히 정의해서, "필수 IPR"은 표준에 포함되어서 그 IPR을 이용하지 않고는 표준을 구현할 수 없는 IPR을 말한다. 표준의 구현에 대하여 이러한 IPR의 침해를 회피할 유일한 방법은 소유권자로부터 라이선스를 요구하는 것이다.

2 필수 IPR의 적시 공개의 중요성

표준화 단체로서 ETSI에 있어서 "지체 공개"로부터 야기할 수 있는 주요 문제는 다음을 포함한다:

- 뒤늦게 공개되어 이용할 수 없는 특허의 라이선스 또는,
- 뒤늦게 공개되어 이용할 수 있지만, 공정하고 합리적이며 비차별적인 조건 (FRAND)으로 이용할 수 없는 특허의 라이선스. 특히 기업이 'FRAND' 이행/라이선스 선언을 할 의사가 없는 경우

이상의 문제가 만족스럽게 해결될 수 없다면, ETSI는 표준을 개정하여야 한다. 어떤 경우에는 해당 표준의 개발을 다시 시작해야 하는 경우도 포함할 수 있다.

주1 : "적시성 내지 "적시의"에 대한 정의는 이 개념이 "IPR 정책의 개정"을

가져올 수 있으므로 합의될 수 없다.

주2 : 고의적 지체에 대한 설명은 아래와 같이 설명된다:

"고의적 지체"는 ETSI 회원이 고의로 IPR 공개를 통상 예상되는 "적당한 시기"를 넘어 중대하게 지체시키고 있다고 보여지는 경우에 생긴다. "고의적 지체"의 설명은 현재의 ETSI IPR 정책과 일치되게 해석되어야 한다. IPR 정책의 제4.1조는 적시성의 요건과 관련하여 회원에게 필수적이고 또는 필수적일 수 있는 IPR을 인식하게 되면 가능한 신속하게 IPR을 공개하도록 권고하고 있다.

주3 : 일정한 경우, "고의적 지체"는 IPR 정책 (ETSI IPR 정책 제14조) 위반으로 취급되어야 하며, 총회에서 제재를 받을 수 있다.

2.1 회원 의무

2.1.1 TB 회의에서 이루어지는 IPR 요구에 대응

TB에 참여하는 회원은 각 회의 시작시 TB 의장이 요구하는 IPR 요청에 대하여 참여자들의 작업 지식에 따라 가능한 조기에 대응하여야 한다.

나아가, IPR 요청은 IPR 정책의 회원 의무의 재확인 역할을 하며, 적시에 필수 IPR의 공개를 촉진하기 위해서 이루어진다.

IPR 포트폴리오를 가진 회원은 가능한 한 TB 참여자들이 당해 기업이 (특정 ETSI 표준 또는 기술규격에 대한 지속적인 작업과 관련하여) 가질 수 있는 필수 IPR을 인식하고, 또한 각자의 의무를 이해하고 이 의무를 어떻게 이행하는지 알 수 있도록 하는 내부 IPR 조정 절차를 개선하여야 한다.

회원들은 특정 표준화 분야에 대하여 FRAND 조건하에 자신들의 모든 IPR을 이용할 수 있도록 일반적 IPR 실시/라이선스 선언서를 작성하고 가능한 한 자세한 정보를 제공(또는 정의)하도록 한다. 이러한 절차는 IPR 제한 때문에 발생할 표준제정 절차의 위험을 감소시킨다.

2.1.2 특허군의 특허 공개 및 라이선싱

IPR 정책 제4.3조에서 제4.1조의 특허군의 현재 또는 장래의 모든 특허에 대한 의무 이행은 IPR 소유자가 IPR 정보 설명 및 라이선스 선언 당시 특허군에 해당하는 것에 대하여 ETSI IPR 정책 제6.1조에 따라 IPR 이행/라이선스 선언을 할 권리를 가지고 있는 경우에만 가능하다.

제4조의 공개 목적을 위하여, 특히 소유자가 IPR 문서의 일부 특히 설명, 청구항과 도표 등을 고려할 수 있다.

2.1.3 ETSI IPR 라이선싱 선언 양식 이용

ETSI IPR 라이선싱 선언 양식은 (i) 첨부부를 포함하여 IPR 정보 설명 및 라이선스 선언 양식과 (ii) 일반적 IPR 라이선스 선언 양식으로 되어 있다 :

- IPR 정보 설명 및 라이선스 선언은 관련된 특정 IPR을 나타내는 IPR 정보 설명 첨부부와 가능한 경우 IPR 라이선스 선언 첨부부를 함께 제출하여야 한다.
- 일반적 IPR 라이선스 선언은 적시한 표준, 기술규격 또는 ETSI 프로젝트에 대하여 필수적이거나 필수적으로 될 수 있는 어느 IPR을 라이선스 하겠다는 선언을 하여야 한다. IPR 정보 선언 첨부부는 제출하지 않는다. 다만, ETSI IPR 정책 제4.1조에 따라, 회원은 적시에(in a timely fashion) IPR 정보 설명 및 라이선스 선언과 IPR 정보 설명 첨부부를 갱신하여야 한다.

일반적 IPR 라이선스 선언서의 사용으로 제2.1.1조에서 나타낸 바와 같은 회원의 필수 특허에 대한 ETSI에의 선언 의무를 면제하는 것은 아니다.

ETSI IPR 라이선스 선언 양식은 ETSI 절차규칙(RoP) 첨부6 및 다음의 온라인에서 확인할 수 있다 :

http://www.etsi.org/legal/IPR_database/IPRforms-V5.doc

이들 양식은 일단 완전히 작성되고 적절히 사인한 후 ETSI 사무총장에게 제출되어야 한다.

양식 작성과 관련된 질문은 ETSI 법률 자문(legal@etsi.org)에게 하여야 한다.

2.1.4 ETSI IPR 정보 설명서 갱신 및 완성

회원은 자신의 필수 IPR에 대한 갱신 정보를 ETSI에 통보할 의무는 없다. 그럼에도 불구하고, 회원은 양식에 따라 (ETSI RoP Annex B 참조) IPR 정보 설명서를 갱신·완성하도록 한다. 최소한의 정보를 제공하여야 하며, 이는 IPR의 잠재적 필수성 내지 필수성을 제시하여야 한다.

2.1.5 ETSI 문서에서의 저작권

회원은 기술적 제안이 ETSI 문서에 포함된 경우, ETSI 문서의 출판 목적으로 ETSI가 저작권을 가짐을 인식하여야 한다.

2.2 회원은 의무 배제

회원은 다음의 의무를 갖는 것은 아니다 :

- IPR을 검색할 의무 (IPR Policy 정책의 제4.2조 참조).
- FRAND 조건하에 라이선스를 허여하기 위한 상업적 허여 조건을 TB 내에서 공개할 의무. 상업적 조건은 IPR 소유자와 잠재적 이용자간에 ETSI 외부에서 논의할 문제이다(가이드 제4.1조 참조)

2.3 TB 의장 의무

의장은 회원자격을 가짐과 동시에 해당 TB에서는 ETSI를 대표할 권한을 갖는다. 의장은 필수 IPR의 확인과 공개에 있어서 중요한 역할을 한다. 의장은 IPR 공개서를 제출할 실정법상 의무에 대하여 회원들에게 상기시킬 의무를 갖는다.

IPR의 확인을 목적으로 하는 활동 이외에, 의장은 아래의 조치를 수행할 필요가 있다. 이러한 조치는 필수 IPR의 공개가 적절히 이루어질 수 있도록 한다 :

- IPR 요구가 이루어졌음을 해당 보고서에 기재하고, 그 대응을 기록한다
- 확인된 필수 IPR의 존재를 사무국에 통지한다.

또한, 의장은 특정 라이선스 조건 세부사항에 대한 논의 등 상업적 이슈에 대한 논의를 TB 내에서 하도록 하여서는 안된다.

마지막으로, 의장은 반독점 경쟁을 위한 ETSI 가이드라인이 엄격하게 준수되어야 함에 주의하여야 한다.

표준화 과정을 통하여, 의장은 필수 IPR의 확인을 촉진하기 위한 본 가이드의 이하에서 정하는 조치를 취하여야 한다.

2.3.1 작업 항목의 범위내용 확정

의장은 ETSI 작업프로그램에서 모든 작업 항목을 위한 범위 내용이 적절히 확정되도록 한다. 이는 (IPR 정책 제6.3조에 따라) 특허 검색이 요구되는 경우 또는 회원

이 실시하도록 선택된 경우, 그 임무는 가장 효과적인 방법으로 수행될 수 있도록 한다.

ETSI 작업 항목의 범위 내용은 IPR 목적으로 이용할 수 있도록, 다음의 내용을 포함하여야 한다 :

- 해당 작업의 기술적 분야에 대한 광범위한 설명
- 넓은 시스템 개념의 설명
- 작업항목이 근거로 하고 있는 표준의 표시
- 해당 표준이 정의할 또는 한계를 정할 특성(features)
- 넓은 의미에서 나열된 각각의 특성의 기술적 설명 그리고,
- 표준이 만족해야 할 기준(criteria).

2.3.2 TB 회의에서 IPR 요청

모든 TB와 WG 회의는 의장의 "IPR 요구" (서면 (회의안건의 일부로) 또는 구두로 실시)로 시작하여야 한다. 이러한 IPR 요구는 ETSI IPR 정책에 의한 회원사의 의무를 환기시키는 것이며, 적시에 필수 IPR의 공개를 촉진하기 위하여 이루어진다.

이러한 "IPR 요구"의 예는 제2.3.3조에서 볼 수 있다. OCG(Operational CoGroup meetings) 회의 중에도 의장에게 IPR을 요청하도록 할 것을 지적한다.

TB 의장은 회원들에게 특정 표준화 분야에 대하여 FRAND 조건하에 자신의 IPR을 이용할 것을 허락하는 일반적 IPR 실시/라이선스 선언서를 제출하고, 가능한 한 자세한 정보를 제공 또는 정리하도록 한다.

2.3.3 시간과 방법

IPR 공개의 공식 요청은 각 회의 시작시 의장이 한다.

IPR 공개의 공식 요구는 의장이 다음의 예시에 따라 서면 또는 구두로 한다. 회원은 필수 IPR의 통지 및 라이선스 선언을 위한 권고된 양식을 [ETSI RoP 첨부6](#) 및 [온라인으로](#) 이용할 수 있음을 환기되어야 한다.

IPR 공식 요청 예시

본 TB 회원들에게 ETSI IPR 정책 제4.1조, RoP Annex 6에 따라 ETSI 회원들은 적시에 필수 IPR을 ETSI에 통지할 합리적인 노력을 다하여야 함을 알린다. 본 규정은 자신의 IPR 뿐만 아니라 타사의 IPR의 통지를 포함한다.

이에 따라, 회원들은 다음을 할 것을 알린다 :

- 회원사가 TB 작업에 대하여 필수적이거나 필수적으로 될 IPR을 소유하고 있는지 여부에 대하여 회원사내에서 조사한다
- 회원사가 보유하고 있는 모든 잠재적 IPR에 대하여 ETSI 기술부장 (Technical Officer) 또는 http://www.etsi.org/legal/IPR_database/IPRforms-V5.doc 에서 제공하는 IPR 정보 설명 및 라이선스 선언서 양식을 작성하여 의장 또는 ETSI 사무국에 통지한다.

회원은 특정 표준화 분야에 관련된 자신의 모든 IPR을 FRAND 조건으로 이용자가 이용할 수 있도록 하는 일반적 IPR 실시/선언서를 제출하고, 가능한 한 신속히 자세한 정보를 제공 (또는 정리)하도록 한다.

회의시 다음의 경우에 IPR 공개를 요구하는 짧은 주의 환기가 이루어져야 한다 :

- 기술적 솔루션의 공식적 제출
- 최초의 표준 초안의 완성
- WG의 표준안 승인
- TB의 표준안 승인

예컨대, 다음의 문장을 포함할 수 있다. **"회원사는 적시에 [본 쟁점과 관련된] 필수 IPR을 공개할 합리적 노력 의무를 가지고 있음을 알려드립니다."**

TB 의장은 회의 참석자들에게 필수 내지 잠재적 필수 IPR의 공개가 앞의 경우에 가능한 초기 단계에 이루어져야 함을 알리고 인식시켜야 한다.

누가 표준의 개발에 기여하였는지 안다면, 해당 표준에 필수적인 IPR을 확인하는데 도움이 될 수 있다.

어느 IPR 선언서/라이선스 시행이 분명히 제출되지 않는 경우에는, TB 의장은 사무국의 법률자문가 (Legal Advisor)에게 통지하여야 한다. 법률자문가는 적절한 조치를 취할 것이다.

결국 사무국은 IPR 정책 제8.1조에 따라 표준에 대한 모든 작업을 종료하도록 요청할 수 있다. 일정한 경우, TB가 검토하고 사무국이 해당 IPR 소유자에게 라이선스

하여 거절을 재고하도록 요청한 후 해당 IPR 소유자에게 3개월 동안 고려 기간을 부여한다. 의장은 이 문제가 해결될 때까지 표준에 대한 작업을 중지할 것인지 여부에 대하여 독자적으로 (또는 사무국과 협의하여) 결정하여야 한다.

2.3.4 IPR에 대한 정보의 기록 및 보고

TB 의장은 각 회의 회의록에 IPR 환기가 이루어졌고 답변이 있는 경우 그 내용을 포함하고 있음을 기록하여야 한다. 답변이 없었던 경우에는 그 사실 또한 기록되어야 한다.

의장이 필수 또는 필수적으로 될 수 있는 IPR의 존재를 인식한 경우에는, 즉시 ETSI 사무국 법률 담당자에게 통지하여야 한다.

2.3.5 ETSI 표준문서의 저작권

의장은 해당 TB에서 채택된 모든 기술적 제안과 그 이용에 대한 제안을 함께 회의록에 기록하고, 이를 사무국에 보고하여야 한다. 사무국은 저작권 라이선스/양도가 요구됨을 의장에게 통지할 것이다. 이 경우 저작권 라이선스/양도는 출판 전에 얻어야 한다. 사무국은 의장의 협조를 얻어 어느 제3자의 저작권의 확인을 얻어야 하는지 결정할 것이다.

2.3.6 비밀 정보

의장 또는 TB는 비밀정보를 얻을 수 있다. 준수하여야 할 경계 사항이 있으며, 의장은 처리하기 전에 사무국과 사전에 협의하여야 한다.

IPR 정책의 제10조는 ETSI TB에 공개된 정보는 다음의 요건을 모두 만족하지 않는다면 공개로 간주되어야 한다 :

- 해당 정보가 서면 또는 유형적인 형태일 것 그리고
- 해당 정보가 제출 시 비공개이고 서면으로 되어 있을 것 그리고
- 해당 정보가 먼저 TB 의장에게 제출되고, 의장이 비공개로 인정하였을 것

의장이 비공개 정보를 ETSI가 일방 당사자인 비밀정보 비공개 협정을 위반하여 공개하였음을 확인한 경우에는 즉시 사무국에 통지하여야 한다.

2.4 ETSI 사무국 의무

사무국 그리고 특히 법률자문가는 IPR 쟁점에 대하여 의장을 지원할 일반적 의무를 진다. 더불어 사무국은 다음의 조치를 취할 책임이 있다:

2.4.1 ETSI 문서의 필수 IPR에 대한 정보

ETSI 사무국은 필수 IPR 사실을 공개할 의무에 대한 적절한 통지문을 표준 문구 형태로 출판되는 모든 ETSI 문서에 포함하도록 할 것이다.

특히, 사무국은 다음의 표시를 출판, 회원 투표, 의견수렴 또는 국가투표 전에 ETSI 문서에 나타내도록 하여야 한다 :

지적재산권

현재 문서의 필수적 또는 필수적일 수 있는 IPR은 ETSI에 선언될 수 있다. 이러한 필수 IPR에 대한 정보는 **ETSI 회원 및 비회원**에게 공개되어 이용할 수 있으며, SR 000 314에서 확인할 수 있다 : "지적재산권(IPR) ; ETSI 표준에 대하여 ETSI에 통지된 필수적 또는 필수적일 수 있는 IPR"은 ETSI 사무국으로부터 확인할 수 있다. 최신 업데이트는 ETSI 웹 서버 (<http://www.etsi.org/ipr>)에서 확인할 수 있다.

ETSI IPR 정책에 따라, ETSI는 IPR 검색을 포함한 어떠한 조사도 하지 않는다. 이 문서에 필수적이거나 필수적일지도 모르는 또는 필수적으로 될 SR 000 314(또는 ETSI 웹 서버에 대한 갱신)에 언급되지 않은 다른 IPR이 존재하지 않는다는 보장은 할 수 없다.

2.4.2 라이선스 선언서를 얻을 수 없는 경우에는 제8조의 절차 개시

ETSI IPR 정책 제6조에 따른 IPR 실시/선언을 필수 IPR 소유자가 거절하여 받을 수 없는 경우에는 ETSI 사무국은 ETSI IPR 정책 제8조의 절차를 개시할 의무가 있다. 특허군의 우려를 피하기 위하여, IPR 소유자가 동일 특허군의 다른 특허를 위한 IPR 실시/라이선스 선언을 하였을지도 모른다는 사실에도 불구하고 적어도 특허군의 하나의 특허에 대하여 ETSI IPR 정책 제6조에 의한 IPR 실시/선언을 거절한 경우에는 ETSI 사무국은 IPR 정책 제8조의 절차를 개시할 의무가 있다.

2.4.3 IPR 소유자의 무응답

IPR 정책 제6.1조에 규정된 3개월 이내에 라이선스 실시/선언 요구에 대하여 IPR 소유자의 응답이 없는 경우에 또는 그 응답이 충분하지 않는 경우에는, IPR 정책 제8조에 의한 조치가 적용된다.

2.4.4 ETSI 문서의 재 작성

IPR 정책의 제6.1조에 따라 예정된 3개월 이내에 라이선스 실시/선언서가 제출되지 않거나 거절된 경우라면, IPR 필수성에 대한 변화가 생기기 때문에 공표된 표준 또는 기술사양서를 재작성하여야 한다. 사무국은 IPR 변화를 접수일과 함께 ETSI IPR 데이터베이스에 추가하여야 한다.

2.4.5 ETSI 문서에 포함된 저작권의 공개

TB에 제출된 것을 포함하여 ETSI 문서의 저작권은 ETSI가 소유한다. 사무국은 공표, 회원 투표, 의견수렴 또는 국가투표 전에 ETSI 문서에 다음의 표시를 나타내야 한다 :

ETSI 내에서 수행하는 표준화 목적을 위해서만 재복제가 허용된다.
 저작권과 이후 제한은 모든 수단을 통한 재복제에도 적용된다.
 © European Telecommunications Standards Institute yyyy.
 All rights reserved.

이 표시는 또한 사무국이 기술적 조직(Technical Organization)에 제공하는 문서 양식에 나타내야 한다.

2.4.6 제3자 저작권의 확인

제3자가 소유한 저작권의 적절한 내용은 ETSI 문서에 나타내고 다음의 형태로 이루어져야 한다 :

여기에 포함된 일부 내용은 (관련 부분의 명칭 삽입)... 의 저작권 내지 제공되고 있다.

이 표현은 ETSI 문서 그리고/또는 관련 매체에 나타내야 하며, 앞에서 언급한 저작권 표시를 즉시 따라야 한다.

TB가 채택한 기술적 제안에 저작권 제한을 사무국에 보고할 의장의 의무에 따라, 사무국은 저작권 라이선스/양도가 요구되는 경우에는 의장에게 통지할 것이다. 이 경우 저작권 라이선스/양도를 문서 출판 전에 얻어야 한다. 사무국은 의장의 도움을 얻어 제3자의 어느 저작권을 나타낼 것인지 결정할 것이다.

2.4.7 실질적인 IPR 문제의 보고

ETSI 사무총장은 추가 논의를 위해 [실질적인] IPR 문제를 ETSI 평의회 그리고/또는 GA에 넘겨야 한다.

2.4.8 필수 IPR에 대한 정보의 관리

사무국은 ETSI IPR 온라인 D/B 및 ETSI Special Report 000 314 관리 책임을 진다.(가이드 제3.1조 및 제3.2조 참조)

3 ETSI에 의한 필수 IPR에 대한 정보

ETSI가 접수한 모든 IPR 정보 설명 및 라이선스 선언서는 다음의 두 매체를 통해 ETSI 회원 및 표준 구현자가 이용할 수 있다 : ETSI Special Report (SR) 000 314 및 ETSI IPR 온라인 D/B.

3.1 필수 IPR에 대한 정보 제공처

3.1.1 ETSI SR(Special Report) 000 314

ETSI SR 000 314는 ETSI 표준에 필수적 내지 필수적으로 될 것으로 ETSI에 통지된 IPR 정보에 대한 ETSI 문서이다. 이 SR은 1년에 2번 작성되며 작성시까지의 ETSI IPR 온라인 DB에 포함된 정보의 요약을 제공한다.

SR 000 314에 포함된 정보와 ETSI IPR 온라인 DB에 포함된 정보 사이에 차이가 있는 경우, DB의 내용이 우선한다.

ETSI SR 000 314는 <http://webapp.etsi.org/ipr>에서 확인할 수 있다.

3.1.2 ETSI IPR Online Database

ETSI IPR 온라인 DB는 ETSI가 받은 IPR 정보 설명 및 라이선스 선언서에 대한 전자적 온라인 액세스를 허용하기 위하여 ETSI 사무국이 개발한 애플리케이션이다.

SR 000 314와 같이, ETSI IPR 온라인 DB는 ETSI 표준에 필수적이거나 필수적으로 될 것으로 ETSI에 통지된 IPR, 특히 특허 및 특허 출원을 포함하고 있다.

특별한 규정이 없는 한, ETSI RoP Annex 6 (ETSI IPR 정책) 제6.1조의 규정에 의한 조건으로 라이선스를 하겠다고 ETSI에 통지된 모든 IPR을 포함하고 있다.

ETSI IPR 온라인 DB는 접수한 정보에 따른 데이터를 제공하고 있음을 유의하여야 한다. 예컨대 :

- ETSI는 정보의 신뢰성과 확인된 특허/특허출원과 표준과의 관련성을 체크하지 않으며, 해당 특허/특허출원이 실제 필수적 내지 필수적으로 될 것인지를 확인하거나 부인할 수 없다.
- ETSI는 어떠한 조사나 IPR 검색을 하지 않으며, 따라서 필수적이거나 필수적으로 될 다른 IPR의 존재에 대한 보장을 할 수 없다.
- 특허를 실시하고자 하는 자는 자신의 판단 하에 이 DB 정보를 이용하여야 하며, 특허 라이선스 결정 전에 공개된 특허군의 상태를 확인하기 위해서 특허권자와 연락하여야 한다.

ETSI IPR 온라인 DB는 <http://webapp.etsi.org/ipr>에서 확인할 수 있다.

3.1.3 ETSI 사무국에 대한 요청

요구가 있을 시, ETSI 사무국은 접수한 IPR 정보 설명 및 라이선스 실시/선언서에 대한 내용을 제공하여야 한다. 주요 연락처는 ETSI 법률 담당자이다.

3.2 갱신할 정보 유형과 절차

ETSI가 반영할 IPR 정보는 접수한 정보에 근거한다. ETSI는 정보의 신뢰성과 확인된 특허/특허출원이 표준과의 관련성을 검토하지 않으며, 특허/특허출원이 필수적 내지 필수적으로 될 수 있음을 확인 또는 부인할 수 없다. ETSI는 어떠한 조사나 IPR 검색을 하지 않으며, 따라서 필수적이거나 필수적으로 될 다른 IPR의 존재에 대한 보장을 할 수 없다.

3.2.1 IPR 권리의 평가

원칙적으로 ETSI는 통지된 필수 IPR의 상태 및 신뢰성의 검토를 실시하지 않는다. 나아가, ETSI는 존재할 수 있고 통지되지 않은 필수 IPR의 검색을 실시하지 않는다.

3.2.2 ETSI IPR 온라인 DB 갱신 절차

신규 공개 및 실시/라이선스 선언 입력과 함께, ETSI IPR DB의 현행 자료도 IPR 소유자가 제출하는 정보에 근거하여 또는 특히 다음과 같은 경우 GA 결정이 있는 경우에만 갱신되어야 한다 :

- 기존 자료 입력 완료, 예컨대 등록번호(publication number), 표준의 상태
- 법률 정보의 갱신, IPR의 법적 상태 변화(예, 허여, 보류, 철회 또는 만료), IPR 소유 변동 등
- **IPR의 필수성에 대하여 이루어진 연구의 정보 추가** : 회원은 필수적일지 모르는 IPR을 공개할 의무가 있으며, ETSI는 이 공개 정보를 회원들이 이용할 수 있도록 할 의무가 있다. 이러한 공개는 물론 회원의 의견과 일부 IPR에 대한 사실을 반영한다. 그러나, 회원은 그 내용에 대한 책임은 없다. 회원들간의 합의 내지 GA 결정을 이행하기 위해서는 추가 의견이 더해질 수 있다.
- **IPR 소유자 요구에 따른 IPR 공개의 철회** : 회원은 필수적이라고 여겨지는 IPR을 공개할 의무가 있다. 이들 IPR의 라이선스 실시/선언은 공표된다. ETSI는 이러한 라이선스 실시/선언을 공표할 의무가 있다. 어떠한 철회 사실은 IPR 온라인 DB에 나타내야 한다.
- **예외적인 경우의 IPR 공개의 철회** : IPR 소유자의 요구가 없는 경우에는 GA의 결정에 의해서만 IPR 공개를 철회하여야 한다. 이러한 철회는 IPR 온라인 DB에 나타내야 한다.

4 기타 ETSI IPR 정책

4.1 라이선스 조건 및 사후 공개

특정 라이선스 조건은 기업들 간의 상업적 쟁점이며, ETSI에서 논의되어서는 안된다. TB는 IPR 이슈를 논의할 적절한 곳이 아니다. TB는 상업적 이슈를 다룰 수 있는 자격을 가지고 있지 못하다. ETSI TB에 참여하는 회원은 대부분 라이선스 이슈에 대한 법적 내지 사업적 책임을 가지지 않는 기술 전문가이다. 표준 제정 과정에서 경쟁자들 간의 라이선스 쟁점에 대한 논의는 표준화 절차를 중대하게 복잡하게 하거나 지체 내지 계획에서 벗어나게 할 수 있다.

ETSI IPR 정책 기타 본 가이드의 다른 규정을 위반하지 않는 범위 내에서, ETSI 헌장으로 필수 IPR 실시허여자의 라이선스 조건의 자발적, 일방적, 일반적 사전 공개를 금지하지는 않는다. 이러한 공개로 인한 라이선스 조건은 일정한 경우 표준 및 기술규격에 포함할 기술을 선택함에 있어서 개별 회원에게 투명성을 증대시킨다.

자세한 라이선스 조건은 오해의 소지가 있어서 ETSI는 제공해서는 안된다. ETSI는 IPR 소유자 (라이선스 허여자)가 공개된 라이선스 조건을 어떻게 그리고 어디에서 이용할 수 있는지에 대한 정보를 제공하도록 하는 저장소로서의 역할을 수행하고 자세한 라이선스 조건을 담고 있는 IPR 소유자의 인터넷 주소에 대한 링크를 제공하여, 라이선스 이용에 대한 정보를 ETSI 표준의 모든 이용자들에게 배포할 수 있도록 한다.

그러나, 이 규정은 회원들에게 IPR 관련 라이선스 조건을 공개하도록 하는 의무를 부과하는 것은 아니다. 회원의 라이선스 조건 공개 결여로 ETSI 지침하의 어떤 내용을 이루는 것은 아니다. 특히, ETSI 표준 및 기술규격을 위한 기술 선택시에는 ETSI IPR 정책 제6.1조에 따라 공정하고 합리적이며 비차별적인 조건으로 라이선스를 허여한다는 IPR 소유자의 서면 제출로 충분하다.

4.2 필수 IPR의 소유권 이전

견고한 표준 체계의 중요성을 고려하여, ETSI 표준을 구현하고 있는 자들은 관련 IPR의 소유권 변동에도 불구하고 ETSI IPR 정책 제6.1조에 따른 라이선스 실시를 신뢰할 수 있어야 한다. 이를 위하여, 필수 IPR 소유가 이전된 경우에 가능한 라이선스 실시사항이 각자의 법체계 내에서 최대한으로 자동으로 신규 소유자에게 이전될 수 있도록 하는 것이 바람직하다. 그러나, ETSI는 이러한 결과가 모든 법체계에 합당할 수 없음을 확인한다.

따라서, ETSI는 다음을 권장한다 :

- 장래 양수인 또는 피양도인은 적용가능한 라이선스 선언 확인, 예) ETSI IPR 데이터베이스에 이러한 선언 등록 검색;
- 일반적 IPR 라이선스 선언을 한 회원은 이 선언의 실시가 양수인 또는 피양도인에게 이전되는 IPR에 적용될 수 있음을 양수인 또는 피양도인에게 환기

4.3 분쟁 해결

ETSI 회원은 IPR 정책의 적용과 관련된 분쟁은 양자간에 우호적으로 해결하려고 해야 한다.

만약 분쟁 해결이 이루어지지 않는 경우, 관련 회원은 ETSI 회원 그리고/또는 사무국이 우호적 중재를 제공할 수 있는 경우 ETSI GA에 통지할 수 있다.

그러나, IPR(특허)가 허여되면, 관련 당사자간에 약정이 없는 경우 IPR 분쟁 해결 권한은 법원만이 처리할 수 있음에 유의하여야 한다.

4.4 IPR 협상시 비공개약정 사용에 대한 통지

필수 IPR 라이선스 협상시 라이선스 하려는 자와 라이선스 받으려는 자간의 상업적 이익을 보호하기 위하여 비공개 약정(Non Disclosure Agreement)이 사용될 수 있으며, 이러한 일반적 거래 관행이 부인되지 않는다. 그럼에도 불구하고 ETSI는 (비회원과) 회원이 필수 IPR 라이선스 협상에 FRAND 조건으로 공정하고 정직하게 수행할 것을 기대한다.

4.5 임시비

필수 IPR이 있을 수 있는 표준에 따라 제품을 개발하는 회원은 상태가 불확실한 경우 그 위험을 최소화하기 위하여 이용할 수 있는 메커니즘을 가지고 있다. 비배타적인 예로서, 회원은 장래/부가적 라이선스 비용을 지불할지도 모르는 가능성에 대하여 "합리적"인 평가에 따라 임시비용을 적립하기를 원할 수 있다.

4.6 ETSI IPR 정책 제4.1조의 개정 이유와 명시 문구

ETSI IPR 정책의 제4.1조의 개정안이 2005년 11월 제46차 GA에서 채택되었다. 본 개정안은 표준 제정 과정 중에서 "특허 잠복"의 우려에 대한 EC DG COMPETITION의 관심으로 시작되었다.

4.6.1 개정 연혁

제46차 ETSI GA 전에, ETSI IPR 정책 제4.1조는 다음과 같았다 :

4.1 각 회원은 알고 있는 필수 IPR을 ETSI에 적시에 통지하기 위하여 합리적 노력을 다하여야 한다. 특히 표준 또는 기술규격을 위한 기술적 제안을 제출하는 회원은 그 제안이 채택되면 필수적일지도 모르는 당해 회원의 IPR을 ETSI가 알 수 있도록 최선의 노력을 다하여야 한다.

제46차 ETSI GA에서 ETSI IPR 정책의 제4.1조의 다음의 개정안이 채택되었다.

4.1 제4.2조에 따라, 각 회원은 알고 있는 필수 IPR을 특히, 참여하고 있는 표준 또는 기술규격의 개발시에 ETSI에 적시에 (in a timely fashion) 통지하기 위하여 합리적 노력을 다하여야 한다. 특히 표준 또는 기술규격을 위한 기술

적 제안을 제출하는 회원은 그 제안이 채택되면 필수적일지도 모르는 당해 회원의 IPR을 ETSI가 알 수 있도록 최선의 노력을 다하여야 한다.

4.6.2 ETSI IPR정책 제4.1조의 개정 이유와 범위에 대한 EC DG COMPETITION의 입장

ETSI와 EC DG COMPETITION 서비스간의 여러 차례 서신교환을 통하여 다음의 '문구'가 채택되었다.

4.6.2.1 "다음의 제4.2조에 따라"라는 문구 추가 그리고 "...알고 있거나 알게 될"의 문구는 삭제

DG COMPETITION의 이유

" ... "알게 될" 문구의 삭제는 "특허 잠복"의 측면에서 중요하다...."

출처 : 2005년 4월 26일자 DG COMPETITION 레터(B#52(05)17) Annex, 각주 2.

DG COMPETITION의 명시 문구

" ... 위원회의 "알게 될" 문구의 삭제는 "특허 잠복" 관점에서 중요하다. [그러나] ETSI 회원에게 부가적인 부담을 주지 않는다 - 정의상, 회사는 그러한 IPR을 알게 되면 필수 IPR에 대하여 통지할 수만 있다."

출처: 2005년 4월 26일자 DG COMPETITION 레터(B#52(05)17) Annex, 각주 2.

"... "알게 될"의 문구 삭제는 "ETSI 회원에게 지나치게 높은 공개 의무"를 부과한다고 한다. 더욱 분명하게 회원들에게 IPR을 검색하도록 의무지울지도 모르는 문제가 생긴다. 우리는 이러한 문제를 보증한다고 믿지 않는다. 2005년 2월 28일 레터에서 Mensching씨가 지적한 바와 같이, "알게 될"이라는 문구 삭제 제안 이유는 표준 제정 절차에서 회원들로 하여금 해당 분야에 대한 IPR 범위에 대해 인식하고, 따라서 이러한 IPR을 확인하기 위한 "합리적 노력"을 다할 것을 기대한다.¹⁾ 그러나 여러 경우 서면으로 당신에게 분명히 한 바와 같이, 이것은 우리가 회원²⁾들이 특허/IPR을 검색할 것을 기대하는 것을 의미하지 않는다. 이와 같이 우리 개정안은 회원들이 필수 IPR을 인식하도록 하기 위해 인식을 높이기 위한 것이 아니고, ETSI IPR 정책 제4.2조와 명시적으로 배치되는 것도 아니다. 그럼에도 불구하고, ETSI IPR 정책에 이 메시지를 명시적으로 전달하기 위하여, 우리는 "아래의 제4.2조에 따라"라는 조항을

1) 이는 각 관련 회의 시작에, 회원들에게 회의 의장이 필수 IPR을 통지하도록 요구한다는 것과 일치한다.

2) 표준 개발에 참여하는지 여부와 관계없다.

제4.1조 앞에 추가하려고 한다."

Source: 2005년 3월 29일자 DG COMPETITION 레터(B#52(05)22 Annex 1, 4항)

4.6.2.2 "... 참여하는 경우에..."라는 문구의 추가

DG COMPETITION 의 이유

"그러므로 "참가하는 경우에" 라는 문구의 추가는 일부 ETSI 회원이 제기하는 관심을 나타낸다. 그리고 또한 회원이 ETSI 표준 개발 위원회/작업반에 참여하고 있지 않지만 어떤 필수 IPR³⁾을 인식하는 정도로 ETSI에게 필수 IPR을 통지할 일반적 의무를 가짐을 의미한다."

출처 : 2005년 4월 26일 작성된 DG COMPETITION LETTER(B#52(05)17r1 Annex III 4항 of Annex to the EC letter of 26.04.05).

4.6.2.3 "특별히"라는 표현에 대하여

DG COMPETITION 의 문구 명시

"첫째, DG Competition의 제안 문구는 표준화 과정 중 필수 IPR을 공개할 의무를 매우 특별한 단계로 제한하는 것으로 해석될지도 모른다. 당신이 강조하는 바와 같이, 우리는 우리의 개정안이 필수 IPR을 선언할 기회를 표준이 채택될 때로 제한하는 것을 의미하지 않는다. 그러나 IPR 규칙 제4.1조에서 당신의 관심을 보다 분명히 나타내기 위하여, 우리는 기꺼이 당신의 "특별히"라는 문구의 추가 제안을 수용한다."

출처 : 2005년 3월 29일자 DG COMPETITION LETTER(GA#45(05)22, Annex I, 2항)

4.6.3 ETSI IPR 정책 제4.1조 개정 이유와 범위에 대한 ETSI의 입장

다음의 요약문은 ETSI 회원이 EC DG COMPETITION의 지원으로 작성되어 제46차 ETSI GA에서 비준되었다.

4.6.3.1 "아래의 제4.2조에 따라" 문구 추가에 대하여

- 3) 이와 관련하여, GA에서 정확하게 지적된 바와 같이, "알게 될"의 문구의 삭제는 유럽위원회의 "특허 잠복" 관점에서 중요하다. 그러나, ETSI 회원에게 추가적 부담을 지우지는 않는다. - 정의상, 회사는 자신이 IPR을 알고 있는 경우 필수 IPR에 대해서만 통지할 수 있다.

제4.1조 개정안 맨 앞에 "다음의 제4.2조에 따라"라는 문구 추가는 제4.1조 공개 조건이 작용하는 일반적 프레임워크를 반영하기 위한 것이다. 이러한 추가는 제4.1조에 포함된 공개 조건이 ETSI 회원에게 IPR을 검색할 의무를 부과하는 것으로 해석되는 것은 아니다.

DG COMPETITION이 여러 차례 ETSI에 서면으로 확인시킨 바와 같이

- 제4.1조의 개정문은 "회원⁴⁾들이 특허/IPR을 검색할 것을 의미하는 것은 아니다." 마찬가지로, 우리의 개정안은 회원들이 필수 IPR을 확인하도록 기대를 높이는 것이 아니고, ETSI IPR 정책의 제4.2조와 배치되는 것도 아니다. 그럼에도 불구하고, ETSI IPR 정책이 이 메시지를 분명히 전달하기 위하여, 제4.1조 앞에 "아래의 제4.2조에 따라"라는 문구를 추가하려는 것이다.

출처: Angel Trabacete(DG COMPETITION)의 Karl Heinz Rosenbrock (ETSI Director-General)에게 보내는 2005년 3월 29일자 레터 (GA#45(05)22, Annex I, 4항)

- ETSI 회원은 자신이 참여하고 있지 않은 분야/위원회에서의 표준개발 작업에 대하여 가지게 될 IPR을 찾아내야 할 의무를 갖도록 하여서는 안된다. (이미 확인한 바와 같이 회원은 특허/IPR을 검색하지 않는 것과 마찬가지로 이다.)

출처: Angel Tradacete(DG COMPETITION)의 Karl Heinz Rosenbrock (ETSI Director-General)에게 보내는 2005년 4월 26일자 레터 (B#52(05)17r1, Annex III (paragraph of Annex to the EC letter of 26.04.05)).

4.6.3.2 "...알고 있거나 알게 될"의 문구 삭제에 대하여

"알게 될 때"의 문구를 삭제하도록 하는 DG COMPETITION의 의도는 특허 잠복의 관점에서 중요하다.⁵⁾ 이는 ETSI 회원이 표준화 과정 중 필수 IPR을 고의로 공개하지 않고 표준이 제안된 이후 그 특허를 공개하고 ETSI IPR 정책⁶⁾이 제시하는 FRAND 조건으로 라이선스 하지 않는 경우를 방지하기 위한 것이다. 필수 IPR을 고의로 공개하지 않는 경우는 다음의 두가지 경우이다 :

4) 표준 개발에 참여하는지 여부와 관계없다.

5) DG COMPETITION letter dated 26 April 2005

6) ETSI Guide on Intellectual Property Rights, Section 6.1.

- 1) 회원사의 이익을 위하여 TB에 참여하고 있는 대표가 필수 IPR에 대한 실질적인 지식을 가지고 있으나, 당해 회원이 통지를 하지 않는 경우 또는
- 2) 회원사가 필수 IPR 공개 및 FRAND 라이선스 의무를 회피할 의도로 ETSI에 참여하는 직원들에게 무시의 분위기를 조장하는 경우.

DG COMPETITION은 "알게 되는 경우"의 문구가 회원들에게 공개에 대한 강한 의무를 지우고자 하는 것이 아니고, 회원들이 더 한층 필수 IPR을 확인하도록 하기 위한 것도 아님을 분명히 하였다.⁷⁾ 이러한 입장은 각 TB 회의 시작시 의장이 요구하는 IPR 제출요청에 TB에 참여하고 있는 회원들은 회원사의 참가자들의 업무 지식에 근거하여, 가능한 한 신속히 대응하도록 요구하는 ETSI IPR 정책 및 ETSI 관행과도 일치한다.⁸⁾

나아가, DG COMPETITION은 여러 차례 이 단어의 삭제가 회원들이 특허/IPR을 검색할 것을 요구하는 것이 아님을 분명히 확인하였다.⁹⁾

"알게 될 경우" 문구 제거가 ETSI 회원들에 대한 지나치게 광범위한 부담을 지울 수 있다는 주장도 있었다. 마찬가지로 이유로 유지하고 ETSI IPR 정책을 위반하여 "특허잠복"이 추정되는 활동을 확인하는 것도 부담이다.

4.6.3.3 "...참가하고 있는 경우에..."라는 구절의 추가

제4.1조에서 사용하는 "참가하고 있는 경우에"라는 용어는 본 조항에 따라 합리적인 노력을 다하려는 회원사의 의무가 해당 회원사의 직원이 (ETSI IPR 정책 내에서 정의된) 다음 중 하나를 수행하고 있는 TB 또는 WG에 대해서 이루어져야 함을 분명히 하고자 한다 :

- i) 회의에 참가
- ii) 그 작업에 직접 또는 간접적으로 참여하고 있거나 기여하고 있는 경우
- iii) TB/WG에서 제기되는 쟁점에 대한 투표

[ETSI 문서의 하나의 유형으로] 표준 또는 기술규격이 이루어졌거나 이루어질 ETSI 작업항목을 담당하고 있는 TB 또는 WG이 있는 경우 해당 TB 또는 WG.

4.6.3.4 "특별히"라는 표현에 대하여

7) DG COMPETITION letter dated 26 April 2005.

8) ETSI Guide on Intellectual Property Rights, Section 2.3.1.

9) DG COMPETITION letter dated 29 March 2005.

제4.1조 개정문의 첫 문장에 "특별히" 문구의 삽입은 회원들에게 표준 또는 기술규격 개발과 관련하여 IPR 정보가 가장 적절한 시점에서 ETSI에 필수 IPR을 통보하는 것이 중요하다는 DG COMPETITION의 입장을 반영하고 있다. DG COMPETITION은 이 구절의 삽입이 회원들의 필수 IPR을 선언할 수 있는 창구를 표준이 채택될 때로 제한하는 것이 아니며, 또한 표준 채택후 회원의 "합리적 노력"을 다할 의무를 면제하거나 변경하는 것도 아님을 분명히 한 바 있다.(2005년 3월 29일자 DG COMPETITION 레터 (GA#45(05)22, Annex 1, 2항) 참조)

4.6.3.5 "합리적인 노력"이라는 표현에 대하여

ETSI IPR 정책의 제4.1조의 개정문은 부분적으로 "특히 각 회원은 참여하고 있는 표준 또는 기술규격 개발 중 적시에 필수 IPR을 ETSI에 알리기 위한 합리적인 노력을 하도록 하고 있다." ETSI IPR 정책의 제4.2조는 이러한 공개의무가 "그러나 회원들에게 IPR을 검색할 의무를 부여하는 것은 아니라고 한다".

DG COMPETITION이 지적한 바와 같이, "합리적 노력"의 개념은 필수 특허를 공개할 의무를 완화시킨다. 지적한 바와 같이, "ETSI 회원은 자신이 참여하고 있는 분야/위원회에서의 ETSI 표준개발과 관련하여 가지고 있을지도 모르는 잠재적인 IPR을 확인하기 위한 조치를 취할 의무를 가져야 한다고 합리적으로 기대되어서는 안 된다 (마찬가지로 이미 확인한 바와 같이 회원은 특허/IPR을 검색할 것을 기대하는 것도 아니다)"

출처 : Angel Tradacete(DG COMPETITION)이 Karl Heinz Rosenbrock(ETSI Director General)에게 보내준 2005년 4월 26일 레터 Annex.

DG COMPETITION의 해석은 ETSI의 IPR 가이드에서 "합리적 노력"에 대한 오랫동안의 해석으로 지지되고 있다. 필수 특허를 확인하기 위해서 취해지는 조치는 특정 ETSI 문제에 적극적인 ETSI 회원 대표자의 활동과 지식을 강조한다. 예컨대, 각 TB와 WG 회의는 IPR 요구로 시작해야 한다. ETSI의 IPR 가이드 제2.3.2조 "TB에 참여하는 회원들은 각 회의 시작시 참가자들의 작업 지식에 기반하여 TB 의장의 IPR 요구에 가능한 조기에 대응하여야 한다" 참조. 앞의 제2.1.1조.

따라서, 특정 ETSI 문서에 필수적인 특허를 공개하기 위해서 취해야 하는 "합리적 노력"은 당해 ETSI 문서를 개발하는 단체의 작업에 적극적으로 관여하는 ETSI 회원의 대표자의 지식 수준에서 측정되어야 한다. 이러한 해석은 DG COMPETITION이 지적한 바와 같이 "합리적 노력"은 논리적이고 사안별로 그 장점에 대하여 여러가지

시나리오를 포함할 수 있는 이점을 갖는다.

출처: Angel Tradacete 의 레터 Annex, 각주 1.

첨부 A ETSI IPR 정책

ETSI Rules of Procedure, Annex 6 참조

첨부 B 삭제

이 첨부에 포함된 ETSI IPR 정보 및 라이선스 선언은 ETSI IPR 정책 (RoP Annex 6)로 이동하였습니다.

첨부 C IPR 공개 및 통지에 대한 의장의 의무사항

- 작업항목을 위한 범위 내용이 충분히 정의되어 있는 확인
- TB 회의시 "IPR 요청" :
 - 회의 개시시, IPR 가이드 제2.3.3조에서 제공하는 문구 사용
 - 회의중 : IPR 가이드 제2.3.3조에서와 같이 (IPR의 공식요구 재확인) :
 - 기술적 솔루션의 공식적 제출시
 - 제1차 초안의 완성시
 - 표준안의 WG 승인시
 - 표준안의 TB 승인시
- 요구"가 있었음을 기록
- 접수된 답변 (또는 답변이 없었음을) 기록, 사무국에 통지
- 확인된 저작권 (또는 없음을) 기록, 사무국에 통지