



American National Standards Institute

ANSI

I. ANSI Patent Policy	073
II. Guidelines for Implementation of the ANSI Patent Policy	075
1. Purpose	075
2. An Overview of the ANSI Patent Policy	075
3. Possible Procedures for Implementing the Policy	076
4. Conclusion	078
I. ANSI 특허권 정책의	073
II. ANSI 특허권 정책 구현 가이드라인	075
1. 목적	075
2. ANSI 특허권 정책 개요	075
3. 정책 실행 시 적용 절차	076
4. 결론	078

ANSI Patent Policy

(excerpted from the Essential Requirements :
Due process requirements for American National Standards)
Revised March 2008

3.0 Normative American National Standards Policies

Every ANSI-Accredited Standards Developer (ASD) shall comply with the normative policies contained in this section. The ASD may choose to: 1) include the text that follows, as appropriate, in their accredited procedures along with any additional information as required; or 2) submit to ANSI a written statement of full compliance with these policies in addition to policy statements that satisfy the requirements set forth in this section.

3.1 ANSI patent policy – Inclusion of Patents in American National Standards

There is no objection in principle to drafting an American National Standard (ANS) in terms that include the use of an essential patent claim (one whose use would be required for compliance with that standard) if it is considered that technical reasons justify this approach.

If an ANSI-Accredited Standards Developer (ASD) receives a notice that a proposed ANS or an approved ANS may require the use of such a patent claim, the procedures in this clause shall be followed.

3.1.1 Statement from patent holder

The ASD shall receive from the patent holder or a party authorized to make assurances on its behalf, in written or electronic form, either:

- (a) assurance in the form of a general disclaimer to the effect that such party does not hold and does not currently intend holding any essential patent claim(s); or
- (b) assurance that a license to such essential patent claim(s) will be made available to applicants desiring to utilize the license for the purpose of implementing the standard either:
 - (i) under reasonable terms and conditions that are demonstrably free of any unfair discrimination; or
 - (ii) without compensation and under reasonable terms and conditions that are demonstrably free of any unfair discrimination.

3.1.2 Record of statement

A record of the patent holder's statement shall be retained in the files of both the ASD and ANSI.

3.1.3 Notice

When the Institute receives from a patent holder the assurance set forth in 3.1.1 b above, the standard shall include a note substantially as follows:

NOTE - The user's attention is called to the possibility that compliance with this standard may require use of an invention covered by patent rights.

By publication of this standard, no position is taken with respect to the validity of this

ANSI 특허정책

(ANSI 특허 정책을 Essential Requirements:
Due process requirements for American National Standards에서 발췌)
2008년 3월 개정

3.0 규범적인 미국 국가 표준(ANS) 정책

모든 ANSI-공인 표준 개발자(ASD)는 본 항에 포함된 규범적인 정책을 준수하여야 한다. ASD는 다음 사항 중 한 가지를 선택하여 적용할 수 있다: 1) 필요에 따라 ASD의 인정 절차에 필요한 부가적인 정보와 함께 준수 문구를 포함할 수 있다; 또는 2) 본 항에 제시된 요건을 충족하는 정책 보고서에 부가적으로 본 정책을 준수함을 나타내는 서면 확인서를 ANSI에 제출 할 수 있다.

3.1 ANSI 특허정책 – 특허권의 미국국가표준(ANS) 포함

표준의 준수시 그 사용이 요구될 수 있는 필수 특허 청구항을 포함하는 미국국가표준(ANS)안의 작성에 대하여, 이러한 접근 방식이 기술적인 이유로 정당화되는 경우, 원칙적으로 반대하지 않는다.

ASD가 ANS안 또는 승인된 ANS가 특정 특허 사항의 적용을 필요로 할 수 있다는 통지를 받은 경우, 본 항의 절차에 따라야 한다.

3.1.1 특허권자 확인서

ASD는 특허권자 또는 특허권자를 대리하여 확인서를 제출할 수 있는 권한이 있는 자로부터, 서면 또는 전자적으로, 다음 중 하나를 수령하여야 한다;

- (a) 관련 당사자는 필수 특허 청구항을 가지고 있지 않거나 현재 보유할 의사가 없다는 취지의 일반적인 포기 확인서; 또는
- (b) 이러한 필수 특허 청구항에 대한 라이선스가 표준 구현 목적을 위하여 다음 중 하나의 조건하에 신청자에게 이루어질 수 있다는 확인서 :
 - (i) 불공정한 차별이 없는 합리적 조건; 또는
 - (ii) 대가없이 그리고 불공정한 차별 없는 합리적인 조건

3.1.2 확인서 기록

특허권자의 확인서는 ASD 및 ANSI에 비치되어야 하며, 파일 형태로 보관하여야 한다.

3.1.3 공지 사항

ANSI는 특허권자로부터 위의 3.1.1 b에 해당하는 확인서를 받은 경우에는 관련 표준에는 다음과 같은 공지 사항을 반드시 포함시켜야 한다:

주 - 본 표준을 준수함에 있어, 특허권에 의하여 보호되는 발명 사항의 적용을 요할 수 있는 가능성에 대하여 사용자의 주의가 요구된다.

claim(s) or of any patent rights in connection therewith. If a patent holder has filed a statement of willingness to grant a license under these rights on reasonable and nondiscriminatory terms and conditions to applicants desiring to obtain such a license, then details may be obtained from the standards developer

3.1.4 Responsibility for identifying patents

Neither the ASD nor ANSI is responsible for identifying patents for which a license may be required by an American National Standard or for conducting inquiries into the legal validity or scope of those patents that are brought to their attention.

본 표준의 발표에 따라, 이와 관련된 어떠한 특허권 또는 특허 청구항의 유효성에 대하여 아무런 입장을 취하지 않는다. 특허권자가 관련 라이선스를 얻고자 하는 신청인에게 합리적이고 비차별적인 조건으로 라이선스를 허여한다는 취지의 확인서를 제출한 경우에는 자세한 정보를 표준개발자로부터 얻을 수 있다.

3.1.4 특허 확인 책임

ASD 또는 ANSI는 ANSI에서 라이선스가 요구될 지도 모르는 모든 특허를 확인하거나, ANSI에서 주의가 요구되는 특허의 법적 유효성 또는 범위에 대한 심사를 수행할 책임은 부담하지 않는다.

Guidelines for Implementation of the ANSI Patent Policy

Updated February 2007
to reflect updates to the ANSI Patent Policy
approved by the Patent Group and the IPRPC

I. Purpose

These Guidelines are intended to assist voluntary standards developers, and those that participate in the standards development process, in understanding and implementing the ANSI Patent Policy (the "Patent Policy", see Exhibit A). Drafted by a task force formed by ANSI for the purpose of studying the Patent Policy, the Guidelines seek to encourage the early disclosure and identification of patents that may relate to standards under development, so as to thereby promote greater efficiency in standards development practices.

By definition, guidelines are suggestions -- adherence is not essential for standards developers to be found in compliance with ANSI's Patent Policy. Rather, this is an effort to identify possible procedures that a standards developer may wish to adopt, either in whole or in part, for purposes of effectively implementing the Patent Policy. Additional or different steps may also be selected for such purposes.

II. An Overview of the ANSI Patent Policy

The Patent Policy is set forth in Section 3.1 of ANSI's "Essential Requirements: Due process requirements for American National Standards" as approved by the ANSI Board of Directors (the "ANSI Essential Requirements"). Compliance (or non-compliance) with the Patent Policy is one of the criteria to be considered by ANSI's Board of Standards Review ("BSR") in determining whether to approve (or withdraw approval of) an American National Standard. See ANSI Essential Requirements, Section 4.2.

As set forth in the ANSI Procedures:

There is no objection in principle to drafting an American National Standard ("ANS") in terms that include the use of an essential patent claim (one whose use would be required for compliance with that standard) if it is considered that technical reasons justify this approach. (ANSI Essential Requirements, Section 3.1.) However, where a proposed ANS or an approved ANS may require the use of such patent claim, the procedures detailed in Sections 3.1 must be followed.

In particular, the identified party or patent holder must supply the ANSI-accredited standards developer ("ASD") with either:

- (a) an assurance in the form of a general disclaimer to the effect that such party does not hold and does not anticipate holding any essential patent claim(s) or
- (b) an assurance that a license to such essential patent claim(s) will be made available to applicants desiring to utilize the license for the purpose of implementing the standard, either:

ANSI 특허 정책 구현 가이드라인

특허그룹 및 IPRPC가 승인한
ANSI 특허정책의 개정사항을 반영하여 개정
2007년 2월

I. 목적

이러한 지침들은 임의 표준 개발 기구들과 동 표준 개발 과정 참여자들이 ANSI 특허 정책 ("특허 정책", 첨부 A 참조)을 이해하고 적용하는 것을 지원하는 데 목적이 있다. 특허정책의 연구를 목적으로 ANSI에서 구성한 전담팀(TF)이 작성한 본 지침은 개발 중인 표준과 관련한 특허의 확인 및 조기 공개를 장려하고, 표준 개발 관행의 효율성 향상을 도모한다.

정의에 따라, 지침에서는 다음을 제안한다 -- ANSI의 특허 정책과 부합함에 있어 표준 개발 기구에게 반드시 준수를 요하는 요소는 아니다. 오히려, 지침은 표준 개발 기구가 특허정책의 효율적인 적용 목적 상, 전체 또는 부분적으로 채택하고자 하는 가능한 절차를 확인하고자 하는 노력이라 할 수 있다. 추가적인 절차나 상이한 단계가 이러한 목적을 위하여 선택될 수 있다.

II. ANSI 특허 정책 개요

ANSI 특허 정책은 ANSI 이사회에서 승인한 ANSI의 "필수 요건(Essential Requirements): ANS의 적법한 절차 요건" (이하 "ANSI 필수 요건"이라 함)의 3.1항에 명시되어 있다. 특허 정책과의 부합성(또는 부적합성)은 어떠한 ANS를 승인(또는 승인 취소)할 것인지 여부를 결정함에 있어, ANSI의 "표준 심의위원회 (BSR: Board of Standards Review)"에서 검토 시 적용되는 하나의 기준이다. (ANSI 필수 요건, 4.2항 참조)

ANSI 절차에 명시된 바에 따라:

표준의 준수 시 그 사용이 요구될 수 있는 필수 특허 청구항을 포함하는 미국국가표준(ANS)안의 작성에 대하여, 이러한 접근 방식이 기술적인 이유로 정당화되는 경우, 원칙적으로 반대하지 않는다. (ANSI 필수 요건, 3.1항 참조.) 그러나, 제안된 ANS안 또는 승인된 ANS가 이러한 특허 청구항의 이용을 요구할 수 있는 경우에, 3.1항의 자세한 절차를 준수하여야 한다.

특허, 확인된 당사자 또는 특허권자는 다음 중 한 가지를 공인 표준 개발 기구(ASD) 또는 ANSI에 제출하여야 한다:

- (a) 관련 당사자는 필수 특허 청구항을 가지고 있지 않거나 현재 보유할 의사가 없다는 취지의 일반적인 포기 확인서; 또는
- (b) 이러한 필수 특허 청구항에 대한 라이선스가 표준 구현 목적을 위하여 다음 중 하나의 조건하에 신청자에게 이루어질 수 있다는 확인서 :

- (i) under reasonable terms and conditions that are demonstrably free of any unfair discrimination; or
- (ii) without compensation and under reasonable terms and conditions that are demonstrably free of any unfair discrimination.

(ANSI Essential Requirements, Section 3.1.1.)

The Patent Holder's statement of intent to comply shall be retained in the files of both the ASD and ANSI. (ANSI Essential Requirements, Section 3.1.2.)

While ANSI's counsel will verify that the information required from the patent holder has been supplied, counsel will not undertake to evaluate whether the terms and conditions satisfy the substantive test set forth in Section 3.1 (i.e. whether the terms and conditions are "reasonable" and/or "free of any unfair discrimination"). Such a decision is the exclusive province of the Board of Standards Review (or, on appeal, the ANSI Appeals Board) if the issue is raised during the approval process or in a petition for withdrawal of approval. In making its decision, the BSR shall consider all information of record it finds relevant.

Neither the standards developer submitting a standard for approval nor ANSI is responsible for identifying patents for which a license may be required by an American National Standard or for conducting inquiries into the legal validity or scope of any patents brought to their attention. (ANSI Essential Requirements, Section 3.1.4.)

A standards developer seeking approval of a proposed American National Standard should take steps that it reasonably concludes are sufficient to permit a representation to ANSI that the Patent Policy has been met. In turn, ANSI, through its BSR, will take those steps that it reasonably concludes are sufficient to determine that the Patent Policy has been met based on the record before the BSR. Upon publication, the standard shall bear a notice in form specified in Section 3.1.3.

III. Possible Procedures for Implementing the Policy

A. Early Disclosure of Patent Rights

Experience has indicated that early disclosure of essential patents or essential patent claims is likely to enhance the efficiency of the process used to finalize and approve standards. Early disclosure permits notice of such patent claims to the standards developer and ANSI in a timely manner, provides participants the greatest opportunity to evaluate the propriety of standardizing the patented technology, and allows patent holders and prospective licensees ample time to negotiate the terms and conditions of licenses outside the standards development process itself.

Accordingly, during the development period, standards developers may wish to adopt procedures whereby one or more requests are made to participants for the disclosure of patents that may be required for use of standards in process. Such a request could be made, for example, by including it on letter ballots used in connection with the development of a proposed standard. Alternatively, other means could be adopted so that requests are repeated throughout the course of the standards development process -- e.g., by a semi-annual notice mailed to each participant in the development process or appropriate working group(s).

This is not to suggest that a standards developer should require any participant in the development process to undertake a patent search of its own portfolio or of any other. The objective is to obtain early disclosure concerning the existence of patents, where known.

- (i) 불공정한 차별이 없는 합리적 조건; 또는
- (ii) 대가없이 그리고 불공정한 차별 없는 합리적인 조건

(ANSI 필수 요건 3.1.1.항)

특허권자가 준수한 선언서는 ASD 및 ANSI의 파일로 보관되어야 한다. (ANSI 필수 요건 3.1.2.항)

ANSI의 자문관은 특허권자로부터 필요로 하는 정보가 제공되었는지는 검토하지만, 자문관은 관련 거래 조건이 3.1항에 명시된 실질적 조건을 충족하는지 여부(즉, 거래 조건이 "합리적" 그리고/또는 "불공정 없는 차별" 조건인지 여부)에 대해서는 평가하지 않는다. 관련 문제가 승인 과정 또는 승인 취소 청원 과정에서 제기된 경우, 관련 결정은 전적으로 표준 심의위원회(BSR) (또는, 청원의 경우, ANSI 청원 위원회)의 소관 업무로 한다. 이러한 결정에 있어, 심의위원회는 관련성이 있는 것으로 판단한 모든 기록 정보를 검토하여야 한다.

표준안을 제안한 표준 개발 기구와 ANSI 중 누구도 ANS에서 라이선스가 요구될 수 있는 모든 특허를 확인하거나, ANS에서 주의를 요구되는 특허의 법적 유효성 또는 범위에 대한 심사를 수행할 책임은 부담하지 않는다. (ANSI 필수 요건, 3.1.4항)

ANS의 승인을 원하는 표준 개발 기구는 특허정책과 부합함을 나타내는 사실을 ANSI에 충분히 입증하는 조치를 취하여야 한다. 이에 따라, ANSI는 소속 BSR을 통하여 그리고 BSR에 제출된 기록 자료에 기초하여, 특허정책과 부합하는지 여부를 결정하기에 충분히 합리적인 조치를 취하여야 한다. 관련 표준을 공표함에 있어, 3.1.3항에 명시된 양식에 의거한 통지서를 발송하여야 한다.

III. 정책 실행 시 적용 절차

A. 특허권 조기 공개

경험상, 필수 특허 또는 필수 특허 청구항의 조기 공개를 통하여 표준을 최종 승인하는 데에 사용되는 절차의 효율성을 강화한다. 조기 공개를 통하여 표준 개발 기구와 ANSI에 대하여 이러한 특허 청구항의 통지를 허용하고, 특허 기술의 표준화에 대한 타당성을 평가할 수 기회를 적시에 참여자들에게 제공한다. 그리고 특허권자와 장래의 라이선스 도입자가 표준 개발 과정 이외의 측면에서 라이선스의 거래 조건을 협상할 수 있는 충분한 시간을 가질 수 있도록 한다.

따라서, 개발 기간 동안 표준 개발 기구는 참여자들에게 개발중인 표준의 이용에 필요할 수 있는 특허의 공개를 요구할 수 있는 절차를 채택하길 바랄 수 있다. 특허공개의 요구는 예컨대, 표준안 개발과 관련하여 이용되는 서면투표에 포함시킴으로써 이루어질 수 있다. 대신에, 다른 방법을 채택함으로써 이러한 공개 요청이 표준개발과정 중 반복될 수 있다 - 예컨대, 표준 개발 과정 또는 적절한 작업반 참여자에게 각각 6개월 단위로 메일을 통지할 수 있다.

이러한 점은 표준 개발 기구가 개발 과정의 참여자들에게 자체적인 포트폴리오 또는 기타 형태의 특허를 검색하도록 요구하도록 제안하는 것은 아니다. 이 목적은 확인된 기존 특허와 관련하여 조기 공개를 도모하는데 있다.

A standards developer may also consider taking steps to make it clear that any participant in the process -- not just patent holder -- is permitted to identify or disclose essential patents or essential patent claims that may be required for implementation of the standard. Generally, it is desirable to encourage disclosure of as much information as possible concerning the patent, including the identity of the patent holder, the patent's number, and information regarding precisely how it may relate to the standard being developed. Further, to assist in international standardization, a standards developer may deem it appropriate to encourage the disclosure of relevant unexpired foreign patents.

Similarly, a standards developer may wish to encourage participants to disclose the existence of pending U.S. patent applications relating to a standard under development. Of course, in such a situation the extent of any disclosure may be more circumscribed due to the possible need for confidentiality and uncertainty as to whether an application will mature into a patent and what its claimed scope will ultimately be.

B. Early Indication of a Willingness to License

The early identification of relevant essential patents or essential patent claims should also increase the likelihood of an early indication from the patent holder that it is willing to license its invention, that it is prepared to do so on reasonable terms and conditions demonstrably free of unfair discrimination, or that the patent in question is not required for compliance with the proposed standard. A patent holder may have a strong incentive to provide an early assurance that the terms and conditions of the license will be reasonable and demonstrably free of unfair discrimination because of its inherent interest in avoiding any objection to the standardization of its proprietary technology. As a consequence, patent holders and prospective licensees would be provided greater opportunities to negotiate acceptable license terms.

It should be reiterated, however, that the determination of specific license terms and conditions, and the evaluation of whether such license terms and conditions are reasonable and demonstrably free of unfair discrimination, are not matters that are properly the subject of discussion or debate at a development meeting. Such matters should be determined only by the prospective parties to each license or, if necessary, by an appeal challenging whether compliance with the Patent Policy has been achieved.

It should also be emphasized that, notwithstanding the incentive for patent holders to indicate any early willingness to license, it may not be possible for potential patent holders to give such an assurance until the standards development process has reached a relatively mature stage. It might be that only at that time will the patent holder be aware that its patent may be required for use of the proposed standard. This should not, however, preclude a patent holder from giving an assurance that if its patent is required for use of the standard it will license on reasonable terms and conditions demonstrably free of unfair discrimination.

Thus, standards developers may wish to adopt procedures that would permit and encourage the early indication by patent holders of their willingness to comply with the Patent Policy by providing one of the assurances specified therein. Such encouragement might take the form of simply advising participants in the development effort that assurances may be made at an early stage, explaining the advantages of early negotiations, or through other means. While participants in the standards development effort might consider a refusal to provide assurances (or a refusal to commit to offer acceptable licensing terms and conditions) as a ground for favoring an alternative technology,

표준 개발 기구는 모든 절차에 참여할 경우, 특허권자에 한정하지 않고, 표준의 구현을 요하는 특허의 확인 또는 공개를 허가하는 것을 명확히 하는 조치를 취할 것인지 고려해야 한다. 일반적으로, 특허권자의 명세, 특허 수, 그리고 개발 중인 표준과 특허 사항이 정확히 어떻게 연계되는지 여부 등에 대한 정보를 포함하여, 가능한 특허와 관련 있는 해당 정보를 공개하도록 장려하는 것이 바람직하다. 나아가, 국제 표준화를 지원하기 위하여, 특허 기간이 종료되지 않은 관련 외국 특허의 공개를 장려하는 것 또한 표준 개발 기구에게는 바람직할 것이다.

마찬가지로, 표준 개발 기구는 개발 중인 표준과 관련하여 참여자들에게 미국에 출원 중인 특허 출원 사항의 존재를 공개하기를 희망할 수 있다. 물론, 이러한 상황에서 공개의 범위는 해당 출원이 특허로 성숙되어 그 청구 범위가 최종적으로 이루어질 것인지 여부에 대한 비밀보장 및 불안으로 보다 우회될 수 있다.

B. 라이선스 허여 의사의 조기 표명

관련 필수 특허 또는 필수 특허 청구항의 조기 확인으로 특허권자가 그 발명에 대하여 라이선스 하겠다는 의사, 불공정하지 않은 합리적인 조건으로 라이선스 하겠다는 의사 또는 관련 특허가 제안된 표준의 준수시 필요하지 않다는 사실의 조기 확인을 증대시킨다. 특허권자는 관련 독점적 기술의 표준화에 대한 반대를 피하는 데에 이익이 있기 때문에, 합리적이고 불공정한 차별 없는 조건으로 라이선스 할 것이라는 조기 확인서를 제공하도록 하는 강한 인센티브가 된다. 따라서, 특허권자와 잠재적인 라이선스 실시자는 수용 가능한 라이선스 조건을 협상할 수 있는 폭넓은 기회가 주어진다.

그러나, 특정 라이선스 거래 조건의 결정 및 이러한 라이선스 조건이 합리적이고 현저히 불공정하지 않은지의 평가는 표준개발 회의에서 논의 또는 토론의 대상이 아님을 상기하여야 한다. 이러한 사안들은 각 라이선스와 관련된 당사자간에 의하여서만 또는 필요한 경우, 특허정책 준수 여부에 대한 이의제기를 통해서만 결정되어야 한다.

특허권자에게 라이선스 허여 의사의 조기 표명과 관련한 인센티브가 있음에도 불구하고, 관련 표준 개발 과정이 상당히 완성 단계에 이르기까지는 잠재적인 특허권자는 이러한 확인서를 제공하지 않을 수 있음을 강조하지 않을 수 없다. 관련 특허권자는 자신의 특허가 관련 표준안에 적용될 수 있음을 인식한 시점에만 가능할 것이다. 그러나 이러한 점이 특허권자가 자신의 특허가 표준의 이용에 필요한 경우라면 불공정한 차별 없이 합리적인 조건하에 라이선스할 것이라는 확인서를 제출하는 것을 배제하여서는 안 된다.

따라서, 표준 개발 기구는 특허권자가 여기에서 제시한 확인서 중 하나를 제출함으로써 특허정책을 준수할 의사가 있음을 조기에 나타낼 수 있도록 허용하고 권장하는 절차를 채택할 수 있다. 이러한 장려는 표준개발 노력의 참여자들에게 조기 협상의 이점을 설명하거나 기타 수단을 통하여 확인서 제출이 조기에 이루어질 수 있도록 권장하는 형식으로 이루어질 수 있다. 표준 개발 참여자들은 대안 기술을 찬성하는 입장에서 확인서 제출을 거절하거나 (또는 허용 가능한 라이선스 조건의 제시를

the patent holder is only required to provide assurances called for by the Patent Policy prior to the final approval of the proposed standard as an American National Standard.

C. Subsequently Discovered Patents

The Patent Policy applies with equal force to situations involving (1) the discovery of essential patent claims that may be required for use of a standard subsequent to its adoption and (2) the initial issuance of a patent after adoption. Once disclosure is made, the holder is obligated to provide the same assurances to ASD as are required in situations where essential patent claims exist or are known prior to approval of a proposed standard as an American National Standard.

Thus, if notice is given of a patent that may be required for use of an already approved American National Standard, a standard developer may wish to make it clear to its participants that the ANSI procedures require the patent holder to provide the assurances contained in the Patent Policy or suffer the withdrawal of ANSI's approval of the standard as an American National Standard.

IV. Conclusion

Good standards development is often time consuming and demands considerable effort by those participating in the process. In fields that may involve the use of patented technology in a standard, therefore, it is particularly important that a patent holder's willingness and intention to comply with ANSI's Patent Policy be ascertained as soon as possible. Doing, so, however, does not require participants in standards development meetings to become involved in negotiating the terms and conditions of a possible license with the patent holder. To the contrary, what is required is the use of effective procedures designed to assure an understanding of the Patent Policy and to foster prompt compliance with it.

거부)할 것을 고려하는 반면에, 관련 특허권자는 ANSI로서 관련 표준안의 최종 승인이 이루어지기 전에 특허정책에서 요구하는 확인서를 제공하면 된다.

C. 후속적으로 확인된 특허

특허정책은 (1) 표준의 채택으로 동 표준에 사용에 필요한 필수 특허 청구항의 발견 및 (2) 표준 채택 후 특허의 최초 등록에 대하여 동일하게 적용한다. 일단 공개가 이루어지면, 관련 특허권자는 필수 특허 청구항이 존재하거나 ANSI로 제안된 표준의 승인 전에 알려진 경우에 필요한 동일한 확인서를 ASD에 제출할 의무가 있다.

따라서, 이미 승인된 ANSI의 이용을 위해 필요한 특허의 통지가 이루어진 경우에는 표준 개발 기구는 참여자에게 ANSI 절차가 특허권자에게 특허정책에 포함된 확인서를 제출하도록 요구하고, 만약 제출하지 않으면 ANSI로서의 ANSI 승인을 철회할 수 있다는 것을 분명히 할 수 있다.

IV. 결론

훌륭한 표준의 개발은 흔히 시간 소모적인 과정이며, 관련 과정에 참여한 사람들로부터 상당한 노력을 요한다. 따라서, 표준에서 특허 기술의 사용이 관련될 수 있는 분야의 경우, 가능한 빠른 시간 내에 ANSI의 특허정책과 부합하고자 하는 특허권자의 의사를 확인하는 것이 특히 중요하다. 그러나 특허권자의 의사를 확인할 때, 표준 개발 회의 참여자와 특허권자간의 관련 특허의 라이선스 조건 협상은 개입하지 않는다. 이와는 달리, 특허정책의 이해를 확립하고 특허정책의 준수를 보장하기 위하여 효과적인 절차를 적용하는 것이 필요하다.