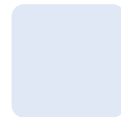


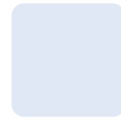
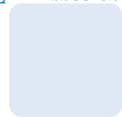


주요 표준화기구 IPR규정집

TTA-06069-SA



Telecommunications Technology Association





목차

1. ITU-T (International Telecommunication Union)	1
2. ISO/IEC (International Organization for Standardization /International Electrotechnical Commission)	37
3. ETSI (European Telecommunications Standards Institute)	44
4. ANSI (American National Standards Institute)	83
5. TIA (Telecommunications industry Association)	93
6. ATIS (Alliance for Telecommunications Industry Solutions)	100
7. TTC (Telecommunication technology committee)	104
8. ARIB (Association of Radio Industries and Businesses)	115
9. IEEE (Institute of Electrical and Electronics Engineers)	131
10. IETF (Internet Engineering Task Force)	135
11. DVB (Digital Video Broadcasting Project)	139
12. MFA (MPLS, Frame-Relay, ATM Forum)	148
13. OASIS (Organization for the Advancement of Structured Information Standards)	152
14. OMG (Object Management Group)	167
15. W3C (World Wide Web Consortium)	170
16. WiMAX Forum (Worldwide Microwave Interoperability Forum)	180
17. Zigbee (The ZigBee Alliance)	191



ITU-T

International Telecommunication Union
– Telecom Standardization

01

I. Guidelines for Implementation of ITU-T Patent Policy (As of 2 November 2005)

1. Purpose	3
2. Background	3
3. Approval for new and revised	5
4. Work methods for Study Groups	6
5. ITU-T Patent Statements	7
6. Discovery of patents after	8
7. Patents held by ITU-T non-member	9

IPR FORM

1) Patent Statement and Licensing Declaration	9
2) General Patent Statement and Licensing Declaration	11
3) Patent Statement and Licensing Declaration for a common text or twin text ITU-T Recommendation ISO/IEC International Standard	14
4) Patent Statement and Licensing Declaration for a common text or twin text ITU-T Recommendation ISO/IEC International Standard	14

II. ITU-T Guidelines related to the inclusion of Mark in ITU-T Recommendations

1. Introduction	16
2. General Approach to the Use of Marks in ITU-T Recommendations	17
3. Exceptions to the General Approach	17
4. Marks that Arise From the Work of a Study Group Annex A – ITU Protected Name and Logo	18

III. ITU-T Software Copyright Guidelines

1. Introduction	20
2. Different issues that arise when considering the incorporation of software in a Recommendation	21
3. Procedures for exceptional situations	23
· Annex A – Software Copyright Statement and Licensing Declaration	28
· Annex B – License Agreement of Software for "evaluation of the ITU Recommendation"	30
· Annex C – Copyright Notices/License Agreements	31
· Annex D – Licensing Terms between Software Copyright Holder and ITU for Option 1,2	34

IPR form

1) Software Copyright Statement and Licensing Declaration	35
---	----

1. ITU-T 특허정책 구현을 위한 가이드라인 (2005년 11월 2일 현재)

1. 목적	3
2. 배경	3
3. 신규 및 개정 권고안 승인	5
4. 연구단체의 작업방법	6
5. ITU-T 특허 설명서 데이터베이스	7
6. 발표 후 특허 발견	8
7. ITU-T 비회원 기관의 보유 특허	9

지적재산권 형식

1) 특허권 설명서 및 라이선스 허여 신고서	9
2) 일반 특허 설명서 및 라이선스 선언문	11
3) 범용 문서 또는 이중 문서 ITU-T 권장 ISO/IEC 국제표준에 관한 특허 설명서 및 라이선스 허여 신고서	14
4) 특허 설명서 및 라이선스 허여 신고서 범용 문서 또는 이중 문서 ITU-T 권장 사항 ISO/IEC 국제 표준 관련	14

II. ITU-T 권장안에의 상표권 포함에 관한 지침

1. 개요	16
2. ITU-T 권장안에 마크를 사용하는 것에 대한 일반적인 접근법	17
3. 일반 접근의 예외	17
4. 연구단체의 연구를 통해서 발생하는 마크 부록 A – ITU 명칭과 로고의 보호	18

III. ITU-T 소프트웨어 저작권 지침

1. 개요	20
2. 이 밖의 소프트웨어의 권장안 편입 고려 시 발생하는 문제	21
3. 예외상황에 대한 조치	23
· 부록 A – 소프트웨어 저작권 설명서 및 라이선스 허여 선언서	28
· 부록 B – "ITU 권장안 평가"를 위한 소프트웨어 라이선스 계약서	30
· 부록 C – 저작권 통보/라이선스 계약	31
· 부록 D – 옵션 1,2에 대한 소프트웨어 저작권자와 ITU 간의 라이선스 조건	34

지적재산권 형식

1) 소프트웨어 저작권 설명서 및 라이선스 선언문	35
-----------------------------------	----

1. Guidelines for Implementation of ITU-T Patent Policy

(As of 2 November 2005)

1. Purpose

These guidelines are intended to assist the Telecommunication Standardization Bureau (TSB), the Study Groups and those who participate in the development of ITU-T Recommendations, in their understanding and implementation of the ITU-T Patent Policy. A copy of the Statement on ITU-T Patent Policy can be found at the ITU-T web site. The guidelines encourage the early disclosure and identification of patents or pending patent applications that may relate to Recommendations under development. In doing so, greater efficiency in standards development is possible and potential patent rights problems can be avoided.

These Guidelines supplement ITU-T Patent Policy. In case of any disagreement, ITU-T Patent Policy takes precedence over these Guidelines.

2. Background

2.1 Past history

Based on earlier practices in some CCITT Study Groups, a first version of a "Statement on CCITT Patent Policy" was developed in 1985. It underwent several slight revisions in the following years without however changing the substance. The purpose of this Statement was - and still is - to provide in simple words practical guidance (it is thus also called "Code of Practice") to the experts in the Study Groups in case patent rights matters arise when developing Recommendations. Considering that the experts are normally not familiar with the complex issue of patent rights, the Statement was drafted in its operative part as a checklist, covering the three different cases which may arise if a Recommendation being developed, fully or partly includes patent rights elements.

The underlying principle of the Statement is the same as in other standardization organizations which have similar patent rights policies (e.g. ISO, IEC, CEN/CENELEC, ANSI, IEEE) which is, to restrict discussions on patent rights in their technical bodies to a minimum and to leave the settlement of disputes on patent rights (licensing, royalties, etc.) to the parties concerned, in any case outside the standardization organization itself.

Despite (or perhaps better, because of) its simplicity, the "Code of Practice" has served CCITT and the ITU-T quite well. Its advice has been applied whenever patent rights issues have come up. Apart from a few cases, there have been very few patent rights problems encountered in the Study Groups.

2.2 Current situation

Recently, however, this situation has been changing, and discussions on patent rights issues are taking place more often than before. There are several reasons for this:

1. ITU-T 특허정책 구현을 위한 가이드라인

(2005년 11월 2일 현재)

1. 목적

본 가이드라인은 전기통신표준화국(TSB), 연구단체, 그리고 ITU-T 권장안 개발과 ITU-T 특허정책의 이해와 구현에 참여하는 자들을 지원하기 위한 것이다. ITU-T 특허정책에 관한 설명서는 ITU-T 웹사이트에서 볼 수 있다. 이 가이드라인은 개발 중인 권장안과 관련될 수 있는 특허나 미결정 특허 출원의 초기 발표와 식별을 장려한다. 이렇게 함으로써 표준을 개발할 때 보다 큰 효율성이 가능하며 잠재적 특허권 문제를 피할 수 있다.

이러한 가이드라인은 ITU-T 특허정책을 보완해준다. 일치하지 않을 경우 ITU-T 특허정책이 이러한 가이드라인에 우선한다.

2. 배경

2.1 연혁

일부 CCITT 연구단체의 초기 관습에 기초해서 "CCITT 특허정책에 관한 설명서"의 초판이 1985년에 작성되었다. 이 버전은 그 다음 몇 년에 걸쳐 여러 차례 약간의 수정이 있었으나 본질적인 내용에는 아무런 변화가 없었다. 이 설명서의 목적은 권장안을 작성할 때 특허권 문제가 발생할 경우 연구단체의 전문가들에게 간단한 말로 실질적인 안내 정보("실행준칙"으로 불리기도 함)를 제공하는 것이다. 설명서는 일반적으로 전문가들이 특허권이라는 복잡한 문제에 익숙하지 않은 점을 참작해서 작성되었으며, 체크리스트가 실린 본문은 작성되고 있는 권장안이 전체 또는 부분적으로 특허권 요소를 포함할 경우 발생할 수 있는 3가지 경우를 다루고 있다.

이 설명서의 기본원칙은 유사한 특허권 정책을 보유하고 있는 기타 표준화 기구(ISO, IEC, CEN/CENELEC, ANSI, IEEE 등)의 것과 같으며 기술부에서 특허권에 관한 논의를 최소한으로 제한시키고 특허권(라이선스, 로열티 등)에 관한 분쟁의 해결을 관련 당사자에게 일임한다는 것이다. 이것은 표준화 기구 외부의 어떤 경우에도 해당된다.

단순성에도 불구하고(혹은 단순성 때문에) "실행준칙"은 CCITT와 ITU-T에게 매우 유용했다. 권고 사항은 특허권 문제가 대두될 때마다 적용되었다. 몇 가지 경우를 제외하면 연구단체에서 직면했던 특허권 문제는 거의 발생하지 않았다.

2.2 현재 상황

하지만 최근에는 상황이 변했고, 특허권 문제에 관한 논의가 이전보다 자주 일어나고 있다. 그 이유는 다음과 같다:

- the number of draft Recommendations involving patent rights is rising, in step with the emergence of new technologies (e.g. coding algorithm);
- international competition is increasing, patent rights holders are therefore less generous nowadays than they were in the past;
- new entrants (e.g. research institutions, universities) are eager to recover at least some of their costs through patent rights royalties;
- likewise, new small manufacturing companies attempt to benefit as much as possible from their own patent rights, but may face problems when having to pay royalties to several patent rights holders;
- discussions in GATT and (in Europe) on the ETSI patent rights policy and undertaking have brought patent rights issues into the public arena, much beyond the small community which was involved with patent rights in the past.

Against this background, it is not surprising that not only in the ITU, but also in other standardization organizations, the complexity of patent rights and standards has increased.

2.3 Maintaining the principle

Even in a changing patent rights environment, the underlying principle of the statement is to be maintained, i.e. the ITU should not engage in settling disputes on patent rights; this should be left - as in the past - to the parties concerned. This viewpoint is reaffirmed by the fact that none of the standardization organizations which use a similar code of practice as the ITU have departed from this principle. There are several sound reasons for such a firm position, two of which are noted here:

- direct involvement of the standardization organization in patent rights issues would be costly; either they would require additional, specialized staff or they would have to contract out such work to patent attorneys. Whichever practice was applied, it would entail substantial costs;
- even if costs did not matter, standardization organizations will most probably not be in a position to act as genuine arbitrators in patent rights disputes, for the simple reason that the disputing patent rights holders will never disclose all the information they need to act as a fair judge in a patent rights controversy. For example, in order to define what is fair and "reasonable" in a given case, one needs to know development and manufacturing costs, profits, etc. This kind of information is normally not disclosed to a third party with which no legal relationship has been established, as would be the case for a standardization organization vis-à-vis its member organizations.

2.4 Disclosure

In this context, the question arises at which point in time such patent rights disclosures should be made. The term "from the outset" as it appears in paragraph 1 of ITU-T Patent Policy (see the ITU-T web site) implies that such information should be disclosed as soon as possible, i.e. as soon as it is becoming clear that an evolving draft Recommendation will, in fact, fully or partly include patented elements protected by patent rights. This might not yet be possible when the first draft text appears (at this time, the text might be still too vague or subject to subsequent major modifications). It is desirable that contributions (Contributions, delayed Contributions, contributions to Rapporteur meetings, etc.) identify whether the proposal contains any existing patents and/or pending patent applications of their own and/or any third party. Such information should be provided on a "best effort" basis but there is no requirement for patent searches. See also 3.1 below.

- 특허권을 수반하는 권장안의 수는 신기술(예를 들면, 코딩 알고리즘)의 출현과 더불어 증가 추세에 있다.
 - 국가 간의 경쟁도 심해지고 있어서 특허권자는 과거보다 오늘날 덜 관대하다.
 - 새로운 참가자들(연구기관, 대학 등)은 특허권 로열티를 통해서 최소한 비용 중 일부를 벌충하려고 애쓴다.
 - 마찬가지로, 새로운 소규모 제조회사들은 자체 특허권으로 최대한 이익을 얻으려고 하지만, 여러 특허권자에게 로열티를 지불해야 할 경우 문제에 직면할 수 있다.
 - ETSI 특허권 정책과 사업에 관한 GATT와 유럽의 토론은 과거 특허권과 관련이 있었던 소규모 단체를 훨씬 뛰어넘어 특허권 문제를 일반화시켰다.
- 이러한 배경이 뒷받침되어 ITU뿐만 아니라 기타 표준화 기구에서도 특허권과 표준은 더욱 복잡해졌다.

2.3 원칙 유지

특허권 환경이 변하는 상황에서도 이 설명서의 기본 원칙은 유지되어야 한다. 따라서 ITU는 특허권에 관한 분쟁을 해결하는 데 개입해서는 안 되며 이 문제는 과거처럼 관련 당사자들에게 맡겨져야 한다. 이 견해는 ITU의 것과 유사한 실행준칙을 사용하는 표준화 기구들 중 이 원칙에서 벗어난 기구는 하나도 없었다는 사실에 의해서 재확인된다. 이러한 확고한 입장에 대해서는 여러 가지 건전한 이유가 있다. 그 중 두 가지를 소개하면 아래와 같다:

- 표준화 기구의 특허권 문제에 직접적으로 개입하는 것은 많은 비용이 든다. 전문가가 추가로 투입되거나 해당 업무를 변리사에게 위탁해야 한다. 어느 관행을 적용하던지 간에 상당한 비용을 수반한다.
- 실사 비용이 중요하지 않았다 하더라도 표준화 기구는 심증판결 특허권 분쟁에서 순수한 중재자로 나설 위치에 있지 않을 것이다. 왜냐하면 분쟁에 개입된 특허권자가 특허권 논쟁에서 표준화 기구가 공정한 재판관 역할을 하는 데 필요로 하는 모든 정보를 결코 누설하지 않을 것이라는 단순한 이유 때문이다. 예를 들면, 주어진 사건에서 무엇이 공정하고 "타당한" 것인지를 정의하기 위해서는 개발과 제조비용, 수익 등에 대한 지식이 있어야 한다. 일반적으로 이러한 종류의 정보는 회원 단체에 관한 표준화 기구의 경우처럼 아무런 법적 관계가 수립되지 않은 제3자에게는 제공되지 않는다.

2.4 발표

이런 맥락에서 이러한 특허권 발표가 어느 시점에서 이루어져야 하는지의 문제가 발생한다. ITU-T 특허정책의 패러그래프 1(ITU-T 웹사이트 참조)에 나오는 "처음부터"라는 용어는 이러한 정보가 가능한 한 빨리, 즉, 권장안은 전체적으로나 부분적으로 특허권으로 보호되는 특허 보유 요소들을 포함한다는 사실이 분명해지면 바로 발표되어야 한다는 것을 의미한다. 이것은 첫 번째 초안 원문이 나올 때(이 무렵에는 본문이 아직 너무 모호하거나 대대적 수정이 있을 수 있음)에는 아직 가능하지 않을 것이다. 기고(기고, 지원된 기고, 보고자 미팅에 기고 등)는 이 제안이 자신이나 제3자의 기존 특허나 미결정 특허출원을 포함하고 있는지를 밝히는 것이 바람직하다. 이러한 정보는 "최선의 노력" 수준으로 제공되어야 하나 특허 검색에 대한 요구사항은 존재하지 않는다. 아래 조항 3.1을 참조한다.

2.5 General Patent Statement and Licensing Declaration

Any ITU Member State, or Sector Member or Associate may submit a General Patent Statement and Licensing Declaration (the form is available at the ITU-T web site). The purpose of this form is to give patent holders the voluntary option of making a general licensing declaration relative to patented material protected by patent rights contained in any of their contributions. Specifically, the licensing declaration declares the willingness to license in case part(s) or all of any proposals contained in contributions submitted by the organization are included in ITU-T Recommendation(s) and the included part(s) contain items that have been patented or for which patent applications have been filed and whose use would be required to implement ITU-T Recommendation(s).

The General Patent Statement and Licensing Declaration is not a replacement for the individual (per Recommendation) Patent Statement and Licensing Declaration but is expected to improve responsiveness and early disclosure of the patent holder's compliance with ITU-T Patent Policy.

The General Patent Statement and Licensing Declaration remains in force as long as it has not been withdrawn. It can be overruled by the individual (per Recommendation) Patent Statement and Licensing Declaration from the same patent holder for any particular Recommendation (expectation is that this will rarely occur).

2.6 Reciprocity

The word "reciprocity", as used in the forms of the Licensing Declarations, means that the Patent Holder shall only be required to license any prospective licensee if such prospective licensee will commit to license its essential patent(s) or essential patent claim(s) for implementation of the same ITU-T Recommendation for free or under reasonable terms and conditions.

3. Approval for new and revised Recommendations

3.1 Prerequisites

Any ITU Member State, or Sector Member or Associate organization aware of a patent or pending patent application held by itself or others, which may fully or partly cover elements of the draft Recommendation(s) proposed for approval, is requested to disclose such information to the TSB, in no case later than the date scheduled for approval of the Recommendation(s) in accordance with ITU-T Patent Policy. To accelerate the handling of that information and to provide clear information in ITU-T Patent Statements Databases, the Patent Statement and Licensing Declaration form (available at the ITU-T web site) should be used. The purpose of this form is to ensure a standardized submission to the TSB of the declarations being made by patent holders and, most importantly, to require supporting information and an explanation if a patent holder declares his/her unwillingness to license under option 1 or 2 of the licensing declaration (i.e. declares option 3). Typically, one such form would be used for each Recommendation containing patented material. Multiple forms are appropriate if the patent holder has several patents and classifies them in different options of the licensing declaration and/or if the patent holder classifies different claims of a complex patent in different options of the licensing declaration. The "Patent Information" on page of the form is desired but not required.

In the case where the patent declaration is related to an ITU-T | ISO/IEC common text, the

2.5 일반 특허 설명서와 라이선스 허여 선언서

ITU 회원국이나 부문 멤버나 준회원원은 일반 특허 설명서와 라이선스 허여 선언서를 제출할 수 있다 (서식은 ITU-T 웹사이트에서 구할 수 있음). 이 서식의 목적은 특허권자에게 기고문에 포함되고 특허권으로 보호되는 특허권 보유 자료에 관한 일반 라이선스 신고를 할 수 있는 임의적 선택권을 부여하는 것이다. 특히, 라이선스 허여 선언서는 조직단체에 의해 제출되는 기고문에 들어있는 제안의 일부나 모두가 ITU-T 권장안에 포함되어 있고 포함된 부분이 특허권이 허여되었거나 출원 상태에 있고 ITU-T 권장안의 구현이 요구되는 품목을 포함하고 있을 경우 라이선스를 허여하겠다는 의지를 드러내는 것이다.

일반특허 설명서와 라이선스 허여 선언서는 개별 특허 설명서와 라이선스 허여 선언서를 대체하는 것은 아니지만 특허권자의 ITU-T 특허정책 준수의 반응성과 조기 발표를 향상시킬 것으로 예상된다.

일반특허 설명서와 라이선스 허여 선언서는 철회되지 않는 한 유효하다. 이것은 특정 권장안(이러한 일은 좀처럼 일어나기 어려움)에 대해 동일한 특허권자의 개별 특허 설명서와 라이선스 허여 선언서에 의해 취소될 수 있다.

2.6 상호성

라이선스 허여 선언서 서식에 사용된 "상호성"이라는 말은 예상되는 특허권 사용권자가 무료로나 타당한 조건 아래 필수특허나 필수특허권에 라이선스를 허여하기로 약속하는 한 특허권자가 그러한 예상되는 특허권 사용권자에게 라이선스를 허여해야 한다는 것을 의미한다.

3. 신규 및 개정된 권장안 승인

3.1 전제조건

승인을 위해 제안된 권장안의 요소들을 전부 또는 부분적으로 다룰 수 있고 자신이나 타인이 보유하고 있는 특허나 미해결 특허출원을 이해하고 있는 ITU 회원국이나 부문 회원이나 준회원 조직단은 ITU-T 특허정책에 따라 어떠한 경우에도 계획된 권장안 승인 날짜보다 늦게 해당 정보를 TSB에 보고하지 않도록 한다. 이러한 정보의 신속한 처리와 ITU-T 특허 설명서 데이터베이스에 확실한 정보 제공을 위해서 특허 설명서와 라이선스 신고 서식(ITU-T 웹사이트에 나와 있음)을 이용해야 한다. 이 서식의 목적은 TSB에 특허권자가 표준화된 방식으로 라이선스를 신고하는 것을 보장하고, 가장 중요한 것은 특허권자가 라이선스 허여 선언서의 옵션 1이나 2에 따라 라이선스를 허여하기를 원치 않는다고 선언할 경우(즉, 옵션 3을 선언함) 지원정보와 설명을 요구하는 것이다. 일반적으로 특허권 보유 자료를 포함하는 각 권장안에 대해 이러한 서식 한 가지가 사용된다. 특허권자가 여러 특허권을 보유하고 있어서 이들을 라이선스 허여 선언서의 서로 다른 옵션으로 분류하거나 특허권자가 복잡한 특허의 다양한 권리를 라이선스 허여 선언서의 서로 다른 옵션으로 분류할 경우 복수 서식이 적절하다. 서식 페이지의 "특허정보"는 희망사항이므로 필수조건이 아니다.

특허권 신고가 ITU-T와 ISO/IEC 공통 원문과 관련된 경우, ITU-T와 ISO/IEC 공통 원문과 함께 사용하기 위한 특허 설명서와 라이선스 허여 선언서 서식은 이를 ITU-T와 ISO/IEC에 제출하는 것을 용이하게 하는 데 사용되어야 한다. 이 서식은 ITU-T 웹사이트에서 입수할 수 있다.

Patent Statement and Licensing Declaration form for use with ITU-T | ISO/IEC common text should be used to facilitate submitting it to both ITU-T and ISO/IEC . This form is found on the ITU-T web site.

If the TSB receives from the patent holder, a Patent Declaration form indicating an unwillingness to comply with the provisions of paragraphs 2.1 or 2.2 of ITU-T Patent Policy, the Director will inform the relevant Study Group of this situation. The Study Group shall then take appropriate action which shall include, but may not be limited to, a review of the draft Recommendation giving consideration to its possible revision by removing the potential conflict or through further examination and clarification of the technical considerations causing the conflict. This may lead to continuation of the developmental work on the Recommendation while parallel efforts are underway to resolve the patent issue.

3.2 Consultation

If the TSB has received a statement(s) indicating that the use of intellectual property, protected by one or more patent(s) or pending patent applications, issued or pending, may be required to implement a draft Recommendation, the Director of the TSB shall indicate this situation in the Circular announcing the intention to invoke the approval process.

This is the suggested text of the note to be included in the Circular: "The TSB has received a statement(s) indicating that the use of intellectual property, protected by one or more patent(s), issued or pending, may be required to implement this draft Recommendation. Available patent information can be accessed on-line via the ITU-T web site".

3.3 Notification

Text shall be added to the cover sheets of all new and revised Recommendations urging users to consult the ITU-T patent database. Suggested wording is:

"The ITU draws attention to the possibility that the practice or implementation of this Recommendation may involve the use of a claimed Intellectual Property Right. The ITU takes no position concerning the evidence, validity or applicability of claimed Intellectual Property Rights, whether asserted by ITU Member States, and Sector Members, Associates or others outside of the Recommendation processes."

"As of the date of approval of this Recommendation, the ITU had/had not received notice of intellectual property, protected by patents rights, which may be required to implement this Recommendation. However, implementors are cautioned that this may not represent the latest information and are therefore strongly urged to consult the ITU-T patent database."

4. Working methods for Study Groups

4.1 Conduct of meetings

It is the view of the ITU that early disclosure of asserted patent rights is desirable, it being acknowledged that early disclosure will contribute to the efficiency of the process by which Recommendations are established and will tend to minimize any possible disagreements with respect to such rights or their applicability to proposed Recommendations. Therefore, each Study Group in the course of the development of a proposed Recommendation shall request the disclosure of any known patents or pending patent applications relevant to the proposed Recommendation.

TSB가 특허권자로부터 ITU-T 특허정책의 패러그래프 2.1이나 2.2의 규정을 따르기를 원치 않는다는 의사를 나타내는 특허신고 서식을 받을 경우, 국장은 해당 연구단체에 이 사실을 통보한다. 이때 연구단체는 있을 수 있는 개정을 고려하는 동시에 잠재적 갈등을 제거하고 이러한 갈등을 일으키는 기술적 고려사항에 대한 추가적인 조사와 규명을 실시함으로써 권장안 심사가 포함되나 이에 국한하지 않는 적절한 조치를 취한다. 이것은 지속적인 권장안 제정 작업을 초래할 수 있으나 특허문제 해결을 위한 유사한 노력도 계속되고 있다.

3.2 협의

TSB가 한 가지 이상의 특허나 미결 특허출원을 통해 보호받는 지적재산권의 사용이 권장안을 구현하는 데 요구될 수 있다는 사실을 나타내는 진술서를 받았을 경우, TSB 국장은 승인을 이끌어내는 의지를 발표하면서 안내장에 이상황을 언급해야 한다.

다음은 안내장에 포함되어야 할 권장되는 문구이다. "TSB는 한 가지 이상의 기존 또는 미정 특허권에 의해 보호되는 지적재산권의 사용이 본 권장안을 구현하는 데 요구될 수 있다는 것을 나타내는 진술서를 받았습니다. 특허 정보는 ITU-T 웹사이트를 통해서 이용하실 수 있습니다."

3.3 통지

사용자에게 ITU-T 특허 데이터베이스를 참조하도록 촉구하는 글을 모든 신규 및 개정 권장안의 표지에 실는다. 권장되는 말은 다음과 같다. "ITU는 본 권장안을 실행하거나 구현하는 데에는 주장된 지적재산권의 사용이 수반될 수 있다는 가능성에 주의합니다. ITU는 ITU 회원국, 부문 회원국, 준 회원국, 기타 권장안 과정 외부 단체에 의한 주장이든 주장된 지적재산권의 증거나 유효성 또는 적용성에 관해서는 아무런 입장도 취하지 않습니다."

"이러한 권장안이 승인되는 날 ITU는 이 권장안의 구현이 요구될 수 있고 특허권으로 보호되는 지적재산권의 통지를 받은 바 없습니다. 하지만 구현 당사자는 이것이 최근의 정보를 나타내지 않을 수 있다는 사실에 주의해야 하고 따라서 ITU-T 특허 데이터베이스를 참조해야 합니다."

4. 연구단체의 업무방법

4.1 회의 관리

주장되는 특허권의 조기 발표가 바람직하다는 것이 ITU의 견해이다. 다만, 이러한 조기 발표가 권장안이 수립되는 과정의 효율성에 기여하고 이러한 권리나 제안된 권장안에 이의 적용성에 관해서 있을 수 있는 불일치를 최소화시키는 경향이 있다는 사실이 전제되어야 한다. 따라서 제안된 권장안을 작성하는 각 연구단체는 제안된 권장안과 관련된 기존 특허나 미결 특허출원의 발표를 요청해야 한다.

Chairmen will ask, at the beginning of each meeting, whether anyone has knowledge of patents or pending patent applications, the use of which may be required to implement the Recommendation being considered for approval (TAP) or consent (AAP). The fact that the question was asked will be recorded in the Working Party or Study Group meeting report, along with any affirmative responses.

The ITU-T patent policy encourages the early disclosure of patent rights. However as long as TSB has received no indication of option 2.3 of the ITU-T patent policy, the Study Group or Working Party should proceed with consent (AAP), or the Study Group should proceed with approval (TAP), for the draft recommendations.

4.2 Submission of contributions

Contributors are reminded, when submitting contributions, that the requirements for early disclosure of patent information, as contained in the statement on ITU-T Patent Policy, apply.

5. ITU-T Patent Statements database

In order to facilitate both the standards-making process and the application of ITU-T Recommendations, the TSB makes available to the public a Patent Statements database composed of information that was communicated to the TSB by administrations, private enterprises, etc. that participate in the standards-making activities of the Sector. The Statements may contain information on specific patents or pending patent applications, or may contain no such information, but rather give a statement about an organization's compliance with ITU-T Patent Policy for a particular Recommendation. The databases also contain a record of General Patent Statement and Licensing Declarations.

The URL for the database is: <http://www.itu.int/itu-t/patent/index.html>

5.1 Database information

The Patent Statements database is not certified to be either accurate or complete, but only reflects the information that has been communicated to the TSB. As such, the database may be viewed as simply raising a flag to alert users that they may wish to contact the organizations who have communicated Patent Statements to the TSB in order to determine if patent licenses must be obtained for application of a particular Recommendation.

5.2 Patent declarations

The declared choice of the organization in its communication to the TSB is shown in the database. Most often the choice is given as "Pat.pol.2.2", which means that the organization subscribes to paragraph 2.2 of the Statement on ITU-T Patent Policy. However, the ITU disclaims any definitive interpretation of the organization's statement. This must be determined by direct negotiations with the organization.

5.3 Contact information

In completing the forms of the individual and the General Patent Statement and Licensing Declaration, attention should be given to supplying contact information that will remain valid over time. Where possible, the "Name and Department" and e-mail address should be generic. Also it is preferable, where possible, that organizations, including multinational organizations, indicate the same contact point on all forms submitted.

With a view to updating the ITU-T Patent Statement Database, it is requested that the TSB be informed of any change or corrections to the statements submitted in the past, especially with regard to the contact person of the organization.

회의를 열 때에는 시작 무렵에 의장은 참석자들에게 승인(TAP)이나 승낙(AAP)을 위해 고려중인 권장안의 구원이 요구되는 특허나 미결정 특허출원에 대해 이는 바가 있는지 묻는다. 질문 내용은 긍정적인반응과 함께 실무반이나 연구단체 회의보고서에 기록된다.

ITU-T 특허정책은 특허권의 조기발표를 장려한다. 그러나 TSB가 ITU-T 특허정책의 옵션 2.3에 대한 표시를 받지 못할 경우 권장안에 대해 연구단체나 실무단이 승낙(AAP)하거나 연구단체가 승인(TAP)해야 한다.

4.2 기고문 제출

기고자는 기고문을 제출할 때 ITU-T 특허정책에 관한 설명서에 포함된 특허정보의 조기 발표 요건이 적용되어야 한다는 사실을 명심해야 한다.

5. ITU-T 특허 설명서 데이터베이스

표준제정과정과 ITU-T 권장안 적용을 용이하게 하기 위해서 TSB는 해당부서의 표준제정활동에 참여하는 행정부나 민간 기업이 TSB에 제공한 정보로 구성되어 있는 특허 설명서 데이터베이스를 일반 대중에게 공개한다. 설명서에는 특정 특허권이나 미결정 특허출원에 관한 정보가 포함될 수 있고 이러한 정보는 포함되지 않고 특정 권장안에 대한 조직단체의 ITU-T 특허정책 준수에 대한 설명이 포함될 수 있다. 데이터베이스의 URL은 <http://www.itu.int/itu-t/patent/index.html>이다.

5.1 데이터베이스 정보

특허 설명서 데이터베이스는 정확하거나 완전하다고는 할 수 없고 단지 TSB에 전달된 정보를 반영할 뿐이다. 그것만으로는 데이터베이스는 단지 이들이 특정 권장안의 적용을 위해 특허 라이선스를 획득해야 하는지를 결정하기 위해서 특허 설명서를 TSB에 제공한 조직단체에 접촉하기를 원할 수 있다는 것을 사용자에게 알리기 위해서 플래그를 올리는 것 정도로 비칠 수 있다.

5.2 특허 신고

TSB와의 의사소통에서 조직단체가 신고한 선택은 데이터베이스에서 확인할 수 있다. 대개 선택은 "Pat.pol.2.2"로 주어지는데, 이것은 조직단체가 ITU-T 특허정책에 관한 설명서의 패러그래프 2.2에 동의한다는 것을 의미한다. 하지만 ITU는 조직단체의 설명에 대한 명확한 해석을 거부한다. 이것은 조직단체와의 직접적인 협의를 통해서 결정되어야 한다.

5.3 연락처 정보

개별 및 일반 특허 설명서와 라이선스 허여 선언서 서식을 기입할 때 연락처 정보를 빠뜨리지 않도록 주의해야 하며, 해당 정보는 장기간 유효한 것이어야 한다. "성명과 부서" 및 이메일 주소는 공식적으로 알려진 것이어야 한다. 다국적 회사를 포함해서 조직단체들은 제출된 모든 서식에 동일한 연락처를 명시하는 것이 바람직하다.

ITU-T 특허 설명서 데이터베이스를 업데이트하려면 특허 조직단체의 담당 직원에 관해서 과거에 제출한 설명서의 변경이나 교정 부분을 TSB에 알려야 한다.

6. Discovery of patents rights after publication

ITU-T Patent Policy also applies to situations involving the discovery of patents or pending patent applications that may be required for use of a Recommendation subsequent to its publication or the initial issuance of a patent after publication. Once disclosure is made, the patent holder will be requested to provide the same assurances to the TSB as are required in situations where patents are known prior to publication of a draft Recommendation.

If the patent holder is unwilling to license or waive its rights, the Recommendation will need to be revised or withdrawn and its publication suspended. In such a case, the TSB Director will promptly advise the Study Group responsible for the affected Recommendation so that appropriate action can be taken. Such action shall include, but may not be limited to, a review of the Recommendation giving consideration to its possible revision by removing the potential conflict or through further examination and clarification the technical considerations causing the conflict.

7. Patents held by ITU-T non-member organizations

ITU-T non-member organizations that hold patent(s) or pending patent application(s) whose use would be required to implement an ITU-T Recommendation, can submit a corresponding 'Patent Statement and Licensing Declaration' to the TSB using the form which can be found at the ITU-T web site.

Any ITU-T member organization should draw the attention of the TSB to any known patent or pending patent application, which is held by any ITU-T non-member organization, and whose use would be required to implement an ITU-T Recommendation. The TSB in turn will contact the non-member organization to obtain clarifications on the subject matter and to request the organization to submit, if applicable, a corresponding 'Patent Statement and Licensing Declaration'.

"Patent Statement and Licensing Declarations" by ITU-T non-members will be treated in the same way as those from ITU-T member organizations.

6. 발행 후 특허권 발견

ITU-T 특허정책은 또한 발행 후 권장안 사용에 요구될 수 있는 특허권이나 미결정 특허출원 발견이나 발행 후 특허권의 첫 발급을 수반하는 상황에도 적용된다. 일단 발표되면 특허권자는 TSB에 특허권이 권장안 발명에 앞서 알려져 있는 상황에서 요구되는 것과 동일한 보증을 제공해야 한다.

특허권자가 라이선스를 허여하기를 꺼리거나 자신의 권리를 포기할 경우 권장안을 수정하거나 철회할 필요가 있고, 권장안 발행을 중단해야 한다. 이러한 경우 TSB 국장은 즉시 해당 권장안에 책임이 있는 연구단체에 적절한 조치를 취하도록 권고한다. 이러한 조치에는 있을 수 있는 개정을 고려하는 동시에 잠재적 갈등을 제거하고 갈등을 유발하는 기술적 고려사항에 대한 추가적인 조사와 규명을 실시하는 것과 함께 권장안 심사가 포함되나 이에 국한하지 않을 수 있다.

7. ITU-T 비회원 조직단체의 보유 특허권

사용이 ITU-T 권장안을 구현하는 것이어야 하는 특허권 또는 미결정 특허출원을 보유하는 ITU-T 비회원 조직단체는 ITU-T 웹사이트에서 볼 수 있는 서식을 이용해서 TSB에 해당 '특허 설명서와 라이선스 허여 선언서'를 제출할 수 있다.

ITU-T 회원 조직단체는 ITU-T 비회원 조직단체가 보유하고 있고 사용이 ITU-T 권장안을 구현하는 것이어야 하는 기존 특허나 미결정 특허출원에 대해 TSB의 주의를 끌어야 한다. TSB는 비회원 조직단체에 접촉해서 주제내용에 관한 설명을 듣고 해당 '특허 설명서와 라이선스 허여 선언서'를 제출하도록 이 조직단체에 요청한다.

ITU-T 비회원의 "특허 설명서와 라이선스 허여 선언서"는 ITU-T 회원 조직단체의 것과 같은 방법으로 처리된다.

Patent Statement and Licensing Declaration

This declaration does not represent an implied license grant

Please return to: Director
Telecommunication Standardization Bureau
International Telecommunication Union

Place des Nations
CH-1211 Geneva 20, Switzerland
Fax: +41 22 730 5853

Patent Holder/Organization:

Legal Name _____

Contact for license application:

Name & _____

Department _____

Address _____

Tel. _____

Fax _____

E-mail _____

URL (optional) _____

ITU-T Recommendation:

Number _____

Title _____

Licensing declaration

The Patent Holder believes to hold granted patents and/or pending applications, whose use would be required to implement the above ITU-T Recommendation and hereby declares, in accordance with the Statement on ITU-T Patent Policy (see ITU-T website), that (check one box only).

- ☐ 1 The Patent Holder is prepared to grant? on the basis of reciprocity for the above ITU-T Recommendation? a free license to an unrestricted number of applicants on a worldwide, nondiscriminatory basis and under other reasonable terms and conditions to make, use and sell implementations of the above ITU-T Recommendation. Negotiations are left to the parties concerned and are performed outside the ITU-T. Also mark here _____ if the Patent Holder reserves the right to license on reasonable terms and conditions (but not for free) to applicants who are only willing to license their patent claims, whose use would be required to implement the above ITU-T Recommendation, on reasonable terms and conditions (but not for free).
- ☐ 2 The Patent Holder is prepared to grant ? on the basis of reciprocity for the above ITU-T Recommendation ? a license to an unrestricted number of applicants on a worldwide, nondiscriminatory basis and on reasonable terms and conditions to make, use and sell implementations of the above ITU-T Recommendation. Negotiations are left to the parties concerned and are performed outside the ITU-T.
- ☐ 3 The Patent Holder is unwilling to grant licenses according to the provisions of either 1 or 2 above. In this case, the following information must be provided as part of this declaration:
- patent registration/application number;
 - an indication of which portions of the Recommendation are affected;
 - a description of the patent claims covering the Recommendation.

특허권 설명서 및 라이선스 허여 신고서

본 선언서는 목시적 라이선스 허여와는 관련이 없습니다.

회신 요망: 국장
국제전기통신연합
전기통신표준화국

Place des Nations
CH-1211 Geneva 20, Switzerland
Fax: +41 22 730 5853

소프트웨어 저작권자/기관:

정식명칭 _____

라이선스 신청자 정보:

성명 _____

부서 _____

주소 _____

전화 _____

팩스 _____

이메일 _____

ITU-T 권장:

번호 _____

제목 _____

라이선스 허여 신고

특허권자는 위 ITU-T 권장을 구현이 요구되는 허여된 특허나 미처리 특허출원을 보유하고 있다고 믿으며 이로써 ITU-T 특허정책(ITU-T 웹사이트 참조)에 관한 설명서에 따라 아래 사실을 신고한다 (박스 하나에만 체크).

- ☐ 1. 특허권자는 위 ITU-T 권장안의 상호성을 바탕으로 위 ITU-T 권장의 구현수단을 생성, 사용 및 판매할 수 있는 무료라이선스를 전세계적으로, 비차별적인 조건으로, 그리고 기타 합리적인 조건에 따라 무제한의 특허 출원인에게 허여할 준비가 되어 있다.
협상은 관련 당사자들의 몫으로서 ITU-T 범위 밖에서 수행된다.
또한 위의 ITU-T 권장 I ISO/IEC 국제표준에 대해 특허권자의 라이선스 허여 의지가 상호성에 달려 있을 경우 여기에 _____ 표시한다.
또한 특허권자가 특허 청구권에 라이선스를 부여할 의지가 있는 특허 출원인에게만 타당한 조건 (무료가 아님)에 근거해서 라이선스를 부여할 권리를 보유할 경우 여기에 _____ 표시를 한다. 특허 청구권 이용은 타당한 조건(무료가 아님)에 근거해서 위의 ITU-T 권장을 구현하는 것이어야 한다.
- ☐ 2. 특허권자는 위 ITU-T 권장안의 상호성을 바탕으로 위 ITU-T 권장의 구현수단을 생성, 이용 및 판매할 수 있는 라이선스를 전세계적으로, 비차별적인 조건으로, 그리고 기타 타당한 조건에 따라 무제한의 특허 출원인에게 위 ITU-T 권장안의 상호성을 바탕으로 라이선스를 허여할 준비가 되어 있다.
협상은 관련 당사자들의 몫으로서 ITU-T 범위 밖에서 수행된다.
- ☐ 3. 특허권자는 위의 1항이나 2항의 규정에 따라 라이선스를 허여할 의향이 없다. 이 경우, 본 신고의 일환으로 아래와 같은 정보를 제공해야 한다:
- 특허등록이나 특허출원번호
 - 영향 받는 권장안 부분
 - 권장안을 다루는 특허권에 대한 설명

Free: The word “free” does not mean that the Patent Holder is waiving all of its rights with respect to the essential patent. Rather, “free” refers to the issue of monetary compensation; i.e., that the Patent Holder will not seek any monetary compensation as part of the licensing arrangement (whether such compensation is called a royalty, a one-time licensing fee, etc.). However, while the Patent Holder in this situation is committing to not charging any monetary amount, the Patent Holder is still entitled to require that the implementer of the ITU-T Recommendation sign a license agreement that contains other reasonable terms and conditions such as those relating to governing law, field of use, reciprocity, warranties, etc.

Reciprocity: As used herein, the word “reciprocity” means that the Patent Holder shall only be required to license any prospective licensee if such prospective licensee will commit to license its essential patent(s) or essential patent claim(s) for implementation of the same ITU-T Recommendation for free or under reasonable terms and conditions.

Signature

Organization _____
 Name of authorized person _____
 Title of authorized person _____
 Signature _____
 Place, Date _____

FORM: 10 JULY 2004

무료(Free): 용어 “무료(free)”라 함은, 특허권자가 필수 특허와 관련하여 자신의 모든 권리를 포기하는 것을 의미하지 않습니다. 오히려, “무료”라 함은, 금전적 보상 문제를 언급하는 것입니다; 즉, 특허권자는 라이선스 허여 약정의 일부로서 어떠한 금전적 보상을 추구하지 않을 것입니다(그러한 보상이 로열티, 일회성 라이선스 허여 사용료, 등 호칭에 상관없이). 그러나, 이러한 상황에서 특허권자는 어떠한 금전적인 액수를 부과하지 않는 약정을 진행하는 반면, 특허권자는 여전히 실정법, 사용 분야, 상호주의, 보증, 등과 관련한 부분에서 기타 합리적인 거래 조건을 포함하고 있는 라이선스 약정에 서명한 ISO/IEC 국제 표준의 구현자로서 자격을 요구할 수 있습니다.

상호성(Reciprocity): 본문에 사용된 바와 같이, 용어 “상호주의(reciprocity)”라 함은, 잠재 라이선스 도입자가 동일한 ISO/IEC 국제 표준의 구현에 필요한 자신의 필수 특허(들) 또는 필수 특허 주장 사항(들)을 무료로 또는 합리적인 거래 조건으로 라이선스를 허여하게 될 경우, 특허권자는 그러한 잠재 라이선스 도입자에게 오로지 라이선스를 허여하는 측면만 요구됨을 의미합니다.

서명

기관 _____
 피허가자 성명 _____
 피허가자 직함 _____
 서명 _____
 소재지, 일자 _____

(서식: 2004년 7월 10일)

Patent Information (desired but not required)			
No.	Registration Number/ Country	Title/ Inventor	Status [granted/ pending]
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
11			
12			
13			
14			
15			
16			
17			
18			
19			
20			

특허정보(선택사항)			
No.	등록 번호/국가	소유권/ 개발자	상태 [취득/ 계류중]
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
11			
12			
13			
14			
15			
16			
17			
18			
19			
20			

General Patent Statement and Licensing Declaration

Please return to: Director
Telecommunication Standardization Bureau
International Telecommunication Union

Place des Nations
CH-1211 Geneva 20, Switzerland
Fax: +41 22 730 5853

Patent Holder/Organization:

Legal Name _____

Contact for license application:

Name & Department _____

Address _____

Tel. _____

Fax _____

E-mail _____

Licensing declaration

In case part(s) or all of any proposals contained in contributions submitted by the organization above are included in ITU-T Recommendation(s) and the included part(s) contain items that have been patented or for which patent applications have been filed and whose use would be required to implement ITU-T Recommendation(s), the above Patent Holder hereby declares, in accordance with the Statement on ITU-T Patent Policy (see ITU-T web site), that (check one box only):

☐ 1 The Patent Holder is prepared to grant? on the basis of reciprocity for the relevant ITU-T Recommendation(s)? a free license to an unrestricted number of applicants on a worldwide, non-discriminatory basis and under other reasonable terms and conditions to make, use and sell implementations of the relevant ITU-T Recommendation(s). Negotiations are left to the parties concerned and are performed outside the ITU-T. Also mark here _____ if the Patent Holder reserves the right to license on reasonable terms and conditions (but not for free) to applicants who are only willing to license their patent claims, whose use would be required to implement the same ITU-T Recommendation(s), on reasonable terms and conditions (but not for free).

☐ 2 The Patent Holder is prepared to grant? on the basis of reciprocity for the relevant ITU-T Recommendation(s)? a license to an unrestricted number of applicants on a worldwide, non-discriminatory basis and on reasonable terms and conditions to make, use and sell implementations of the relevant ITU-T Recommendation(s). Negotiations are left to the parties concerned and are performed outside the ITU-T.

Free: The word “free” does not mean that the Patent Holder is waiving all of its rights with respect to the essential patent. Rather, “free” refers to the issue of monetary compensation; i.e., that the Patent Holder will not seek any monetary compensation as part of the licensing arrangement (whether such compensation is called a royalty, a one-time licensing fee, etc.). However, while the Patent Holder in this situation is committing to not charging any monetary amount, the Patent Holder is still entitled to require that the implementer of the ITU-T Recommendation sign a license agreement that contains other reasonable terms and conditions such as those relating to governing law, field of use, reciprocity, warranties, etc.

Reciprocity: As used herein, the word “reciprocity” means that the Patent Holder shall only be required to license any prospective licensee if such prospective licensee will

일반 특허 설명서 및 라이선스 선언문

회신 요망: 국장
국제전기통신연합
전기통신표준화국

Place des Nations
CH-1211 Geneva 20, Switzerland
Fax: +41 22 730 5853

특허권자/단체:

정식명칭 _____

라이선스 신청자 정보:

성명 및 부서 _____

주소 _____

전화 _____

팩스 _____

이메일 _____

라이선스 선언

위의 조직단체가 제출한 기고서에 포함된 제안의 일부 또는 전체가 ITU-T 권장에 포함되어 있고 포함된 일부에 특허권이 부여되거나 특허 출원이 신청되었고 그 사용이 ITU-T 권장을 구현하는 데 요구되는 항목이 들어있을 경우, 위의 특허권자는 이로써 ITU-T 특허정책(ITU-T 웹사이트 참조)에 관한 설명서에 따라 다음과 같이 선언한다(박스 하나에만 체크):

☐ 1. 특허권자는 관련 ITU-T 권장 수단의 상호성을 기초로, 해당 ITU-T 권장사항에 대한 구현수단을 만들고, 사용하고, 판매하기 위한 합당한 조건 하에서 비차별적인 조건으로 전세계적으로 무제한의 특허 출원인에게 무료 라이선스를 부여할 준비가 되어 있다. 협상은 관련 당사자들의 몫으로서 ITU-T 범위 밖에서 수행된다. 또한 위의 ITU-T 권장 I SO/IEC 국제표준에 대해 특허권자의 라이선스 수여 의지가 상호성에 달려 있을 경우 여기에 _____ 표시한다. 또한 특허권자가 특허 청구권에 라이선스를 수여할 의지가 있는 특허 출원인에게만 타당한 조건(무료가 아님)에 근거해서 라이선스를 부여할 권리를 보유할 경우 여기에 _____ 표시를 한다. 특허 청구권의 이용은 타당한 조건(무료가 아님)에 근거해서 ITU-T 권장을 구현하는 데 요구된다.

☐ 2. 특허권자는 관련 ITU-T 권장안의 상호성을 바탕으로, 관련 ITU-T 권장의 구현수단을 만들고, 사용하고, 판매하기 위해서 전세계적으로, 비차별적으로, 타당한 조건에 근거해서 무제한적의 특허 출원인에게 라이선스를 부여할 준비가 되어 있다. 협상은 당사자들의 몫으로서 ITU-T 범위 밖에서 수행된다.

무료(Free): “무료”란 특허권자가 필수 특허에 관해서 자신의 모든 권리를 포기하고 있다는 것을 의미하지 않는다. 정확히 말하자면 “무료”라는 용어는 금전적인 보상 문제, 즉 특허권자가 라이선스 절차의 일환으로 어떠한 금전적인 보상(로열티, 라이선스 요금 등으로 불리기도 함)도 추구하지 않을 것이라는 것을 가리킨다. 하지만 이러한 상황의 특허권자가 일정한 금액을 부과하지 않기로 약속하는 경우에도 그는 여전히 ITU-T 권장 이행자에게 준거법, 사용분야, 상호성, 보증 등에 관한 것들을 포함해서 기타 타당한 조건이 들어 있는 라이선스 계약서에 서명하도록 요구할 자격이 있다. 상호성 여기서 “상호성”이란 특허권자가 예비 특허권 사용권자에게만 라이선스를 부여해야 한다

commit to license its essential patent(s) or essential patent claim(s) for implementation of the same ITU-T Recommendation for free or under reasonable terms and conditions.

Signature

Organization _____

Name of authorized person _____

Title of authorized person _____

Signature _____

Place, Date _____

FORM: 12 MARCH 2005

는 것을 의미한다. 다만, 이러한 특허권 사용권자는 무료로나 타당한 조건 아래 ITU-T 권장을 구현하기 위해서 자신의 필수 특허권이나 필수 특허청구권에 라이선스를 부여해야 할 의무를 갖는다.

서명

기관 _____

피허가자 이름 _____

피허가자 직함 _____

서명 _____

소재지, 일자 _____

서식: 2005년 3월 12일



**Patent Statement and Licensing Declaration
for a common text or twin text ITU-T Recommendation | ISO/IEC International
Standard**

This form is only to be used for such common texts or twin texts
This declaration does not represent an implied license grant

Please return to each of the three organizations:

Director Telecommunication Standardization Bureau International Telecommunication Union Place des Nations CH1211 Geneva 20, Switzerland Fax: +41 22 730 5853	Secretary-General International Organization for Standardization 1 rue de Varembe CH1211 Geneva 20 Switzerland Fax: +41 22 733 3430	General Secretary International Electrotechnical Commission 3 rue de Varembe CH1211 Geneva 20 Switzerland Fax: +41 22 919 0301
--	--	---

Patent Holder/Organization:

Legal Name _____

Contact for license application:

Name & Department _____

Address _____

Tel. _____

Fax _____

Email _____

URL (optional) _____

ITU-T Recommendation | ISO/IEC International Standard:

Number _____

Title _____

Licensing declaration

The Patent Holder believes that it holds granted patents and/or pending applications, the use of which would be required to implement the above ITU-T Recommendation | ISO/IEC International Standard and hereby declares, in accordance with the Statement on ITU-T Patent Policy (see ITU-T website) and the ISO/IEC Patent Policy (ISO/IEC Directives), that (check one box only).

- ☐ 1. The Patent Holder is prepared to grant a free license to an unrestricted number of applicants on a worldwide, non-discriminatory basis and under other reasonable terms and conditions to make, use, and sell implementations of the above ITU-T Recommendation | ISO/IEC International Standard.
Negotiations are left to the parties concerned and are performed outside the ITU-T | ISO/IEC.



**범용 문서 또는 이중 문서 ITU-T 권장 | ISO/IEC 국제표준에 관한
특허 설명서 및 라이선스 허여 신고서**

본 양식은 오직 범용 문서 또는 이중 문서에 대하여 적용합니다.
본 선언서는 묵시적인 라이선스 허여와는 관련이 없습니다.

아래 세 곳의 기구로 각각 회신하여 주시기 바랍니다:

국제전기통신연합 정보통신 표준화국 국장 스위스 20 제네바 CH1211 Place des Nations 팩스 +41 22 730 5853	국제표준화기구 사무총장 스위스 20 제네바 CH1211 rue de Varembe 1번지 팩스 +41 22 733 3430	국제전기기술위원회 사무총장 스위스 20 제네바 CH1211 rue de Varembe 1번지 팩스 +41 22 919 0301
---	--	--

특허권자/기구

정식명칭 _____

라이선스 신청자 연락처 정보:

성명 및 부서 _____

주소 _____

전화 _____

팩스 _____

이메일 _____

웹주소 (선택사항) _____

ITU-T 권장 | ISO/IEC 국제표준:

번호 _____

제목 _____

라이선스 허여 신고

특허권자는 취득된 특허 그리고/또는 계류 중인 출원 특허를 보유하고 있음을 확인하며, 위 ITU-T 권장 사항 | ISO/IEC 국제 표준을 구현함에 있어 이러한 권장 사항이 필요로 할 수 있으며, 이에, ITU-T 특허권 정책 (ITU-T 웹사이트 참조) 및 ISO/IEC 특허권 정책 (ISO/IEC 지침)에 관한 설명서에 의거하여, 다음과 같이 신고합니다. (하나의 체크 박스 만 선택).

- ☐ 1. 특허권자는 위의 ITU-T 권장 | ISO/IEC 국제표준의 구현수단을 만들고, 사용하고, 판매하기 위한 합당한 조건 하에서 비차별적인 조건으로 전세계적으로 무제한의 특허 출원인에게 무료 라이선스를 수여할 준비가 되어 있다.
협상은 관련 당사자들의 몫으로서 ITU-T | ISO/IEC 범위 밖에서 수행 된다.

Also mark here ___ if the Patent Holder's willingness to license is conditioned on reciprocity for the above ITU-T Recommendation | ISO/IEC International Standard.

Also mark here ___ if the Patent Holder reserves the right to license on reasonable terms and conditions (but not for free) to applicants who are only willing to license their patent claims, whose use would be required to implement the above ITU-T Recommendation | ISO/IEC International Standard, on reasonable terms and conditions (but not for free).

- ☐ 2. The Patent Holder is prepared to grant a license to an unrestricted number of applicants on a worldwide, non-discriminatory basis and on reasonable terms and conditions to make, use and sell implementations of the above ITU-T Recommendation | ISO/IEC International Standard.
Negotiations are left to the parties concerned and are performed outside the ITU-T | ISO/IEC.

Also mark here ___ if the Patent Holder's willingness to license is conditioned on reciprocity for the above ITU-T Recommendation | ISO/IEC International Standard.

- ☐ 3. The Patent Holder is unwilling to grant licenses in accordance with provisions of either 1 or 2 above. In this case, the following information must be provided as part of this declaration:
- patent registration/application number;
 - an indication of which portions of the ITU-T Recommendation | ISO/IEC International Standard are affected;
 - a description of the patent claims covering the ITU-T Recommendation | ISO/IEC International Standard.

Free: The word "free" does not mean that the Patent Holder is waiving all of its rights with respect to the essential patent. Rather, "free" refers to the issue of monetary compensation; i.e., that the Patent Holder will not seek any monetary compensation as part of the licensing arrangement (whether such compensation is called a royalty, a one-time licensing fee, etc.). However, while the Patent Holder in this situation is committing to not charging any monetary amount, the Patent Holder is still entitled to require that the implementer of the ITU-T Recommendation | ISO/IEC International Standard sign a license agreement that contains other reasonable terms and conditions such as those relating to governing law, field of use, reciprocity, warranties, etc.

Reciprocity: As used herein, the word "reciprocity" means that the Patent Holder shall only be required to license any prospective licensee if such prospective licensee will commit to license its essential patent(s) or essential patent claim(s) for implementation of the same ITU-T Recommendation | ISO/IEC International Standard for free or under reasonable terms and conditions.

Signature

Organization _____
Name of authorized person _____
Title of authorized person _____
Signature _____
Place, Date _____

FORM: 12 March 2005

또한 위의 ITU-T 권장 | ISO/IEC 국제표준에 대해 특허권자의 라이선스 부여 의지가 상호성에 달려 있을 경우 여기에 ___ 표시한다.

또한 특허권자가 특허 청구권에 라이선스를 부여할 의지가 있는 특허 출원인에게만 타당한 조건(무료가 아님)에 근거해서 라이선스를 부여할 권리를 보유할 경우 여기에 ___ 표시를 한다. 특허 청구권의 이용은 타당한 조건(무료가 아님)에 근거해서 위의 ITU-T 권장 | ISO/IEC 국제표준을 구현하는 데 요구된다.

- ☐ 2. 특허권자는, 위의 ITU-T 권장 사항 | ISO/IEC 국제 표준의 구현 사항을 생성, 사용 및 판매할 수 있는 무료의 라이선스를, 전 세계에 걸쳐, 바차별적인 기준으로, 그리고 기타 합리적인 거래 조건에 의거하여, 요청하는 누구에게나 수에 상관없이 허용할 준비가 되어 있습니다.
또한, 특허권자의 라이선스 허용 의사 표시가, 위 ITU-T 권장 사항 | ISO/IEC 국제 표준의 상호주의에 따른 조건부일 경우, 여기에 ___ 체크하시기 바랍니다.

- ☐ 3. 특허권자는 위 1항 또는 2항 중의 하나의 조항에 의한 라이선스를 허용하지 않을 것입니다. 이 경우, 다음과 같은 정보를 본 신고서의 일부로서 제출하여야 합니다:
- 특허 등록/출원 번호;
 - ITU-T 권장 사항 | ISO/IEC 국제 표준이 영향을 받는 부분 표시;
 - ITU-T 권장 사항 | ISO/IEC 국제 표준과 관련된 특허 주장 사항에 대한 설명.

무료(Free): 용어 "무료(free)"라 함은, 특허권자가 필수 특허와 관련하여 자신의 모든 권리를 포기하는 것을 의미하지 않습니다. 오히려, "무료"라 함은, 금전적 보상 문제를 언급하는 것입니다; 즉, 특허권자는 라이선스 허용 약정의 일부로서 어떠한 금전적 보상을 추구하지 않을 것입니다(그러한 보상이 로열티, 일회성 라이선스 허용 사용료, 등 호칭에 상관없이). 그러나, 이러한 상황에서 특허권자는 어떠한 금전적인 액수를 부과하지 않는 약정을 진행하는 반면, 특허권자는 여전히 실정법, 사용 분야, 상호성, 보증, 등과 관련한 부문에서 기타 합리적인 거래 조건을 포함하고 있는 라이선스 약정에 서명한 ITU-T 권장 사항 | ISO/IEC 국제 표준의 구현자로서 자격을 요구할 수 있습니다.

상호성(Reciprocity): 본문에 사용된 바와 같이, 용어 "상호주의(reciprocity)"라 함은, 잠재 라이선스 도입자가 동일한 ITU-T 권장 사항 | ISO/IEC 국제 표준의 구현에 필요한 자신의 필수 특허(들) 또는 필수 특허 주장 사항(들)을 무료로 또는 합리적인 거래 조건으로 라이선스를 허용할 경우, 특허권자는 그러한 잠재 라이선스 도입자에게 오로지 라이선스를 허용하는 측면만 요구됨을 의미합니다.

서명 _____
기구 _____
피허가자 성명 _____
피허가자 직위 _____
서명 _____
소재지, 날짜 _____

양식 2005년 3월 12일

ITU-T GUIDELINES RELATED TO THE INCLUSION OF MARKS IN ITU-T RECOMMENDATIONS

1. Introduction

1.1 Purpose

Intellectual Property Rights (IPR) include patents, copyrights, marks and trade secrets.¹ The intent of this document is to provide guidance to ITU-T Study Groups in their consideration of the use of trademarks, service marks and certification marks in ITU-T Recommendations. Included is some general information on the issues to be addressed when considering the use of one or more marks, and some guidance on actions to be taken should the Study Group decide to reference any such marks.

1.2 Background – Trademarks, Service Marks and Certification Marks as Forms of Intellectual Property

These types of marks serve as a very different kind of intellectual property from patents and copyrights. Generally, a “trademark” is any word, name or symbol (or any combination thereof) that is used to distinguish the trademark owner’s products from competing ones, in large measure by serving as an indication of the source of those products.² A “service mark” is virtually the same except that it is used to identify the source of services and distinguish the service provider’s services from those of its competitors. A “certification mark” is a mark used by a person or entity other than the owner of the mark. Usually such person or entity seeks to use the mark to indicate that its product or service meets the necessary criteria for which the mark stands. It should be noted that statutes and regulations on marks, including trademarks, differ from country to country.³

In the context of ITU-T Recommendations, marks often can be referenced legitimately without acknowledging the mark or seeking prior permission from the mark’s owner. If referenced properly, marks rarely (if ever) will constitute an essential intellectual property right vis-a-vis a Recommendation that would require the ITU or those seeking to implement the Recommendation to obtain a license from the mark’s owner in order to implement the Recommendation. However, certain non-referential uses of a mark may require permission or a license from the mark’s owner.

A trademark license is generally required when Party A’s mark indicates sponsorship, authorization, certification, approval, or some other association with Party B’s product or service.

1 For the treatment of copyrighted material included in ITU-T Recommendations, please see ITU-T Recommendation A.1, Section 3.1.5 and the Software Copyright Guidelines. For the treatment of patented material included in ITU-T Recommendations, please see the ITU-T Patent Policy and the related Guidelines for Implementation of ITU-T Patent Policy.

2 Annex A hereto provides information on the steps the ITU has taken to protect its name, abbreviation, flag and emblem as well as the names and abbreviations of the three sectors.

3 WIPO has explained that: “Almost all countries in the world register and protect trademarks. Each national or regional office maintains a Register of Trademarks which contains full application information on all registrations and renewals, facilitating examination, search, and potential opposition by third parties. The effects of such a registration are, however, limited to the country (or, in the case of a regional registration, countries) concerned. In order to avoid the need to register separately with each national or regional office, WIPO administers a system of international registration of marks. This system is governed by two treaties, the Madrid Agreement Concerning the International Registration of Marks and the Madrid Protocol.” For further information regarding trademarks, please see http://www.wipo.int/about-ip/en/about_trademarks.html.

ITU-T 권장안에의 마크 포함에 관한 지침

발행 2.0 – 2005년 11월

1. 개요

1.1 목적

지적재산권(IPR)에는 특허, 기호, 사업비밀 등이 포함된다.¹ 본 문서의 취지는 ITU-T 권장안에 상표, 서비스 마크 및 인증마크의 사용을 고려하고 있는 ITU-T 연구단체에 지침을 제공하는 것이다. 한 가지 이상의 마크 사용을 고려할 경우 검토해야 할 문제에 관한 몇 가지 일반적인 정보와 연구단체가 이러한 마크를 참조기로 결정할 경우 취해야 할 조치에 관한 일부 지침도 포함되어 있다.

1.2 배경 – 지적재산권 형태로서의 상표, 서비스 마크 및 인증마크

이러한 유형의 마크는 특허와 저작권과는 매우 다른 종류의 지적재산 구실을 한다. 일반적으로 “상표”는 상표 소유자의 제품과 경쟁사의 것을 구별하는 데 사용되는 용어, 명칭, 기호 또는 이들의 조합이며 대개 이러한 상품의 근원지를 나타내는 구실을 한다.² “서비스마크”는 사실상 상표와 동일하지만 다른 점이 있다면 서비스의 근원지를 밝히고 서비스 제공업자의 서비스와 경쟁사의 것을 구별하는 데 사용된다는 점이다. “인증마크”는 마크 소유자가 아닌 다른 사람이나 실체에 의해 사용되는 마크이다. 일반적으로 이러한 사람이나 실체는 자사 제품이나 서비스가 이러한 마크가 나타내는 필요한 기준을 충족시킨다는 것을 암시하기 위해서 이러한 마크를 사용하려고 한다. 주목해야 할 것은 상표를 포함해서 마크에 관한 법규나 규정이 나라마다 다르다는 점이다.³

ITU-T 권장안과 관련하여 마크는 흔히 마크 사용을 알리거나 마크 소유자의 사전 허락 없이도 합법적으로 참조될 수 있다. 적절하게 참조할 경우 마크는 좀처럼 ITU나 권장안을 구현하려고 하는 당사자에게 이 권장안을 구현하기 위해서 마크 소유자로부터 라이선스를 획득하도록 요구하는 권장안에 관해서 본질적인 지적재산권을 구성하지 않는다. 하지만 마크의 특정 비지시적 이용은 마크 소유자로부터 허락이나 라이선스를 요할 수 있다.

일반적으로 상표 라이선스는 당사자 A의 마크가 후원, 인가, 인증, 승인, 또는 기타 당사자 B의 제품이나 서비스와의 관련성을 나타낼 때 요구된다.

1. ITU-T 권장안에 포함된 저작권 보유 자료를 다루는 문제의 경우 ITU-T 권장안 A.1, Section 3.1.5와 소프트웨어 저작권 가이드라인을 참조한다. ITU-T 권장안에 포함된 특허 보유 자료를 다루는 문제의 경우 ITU-T 특허정책과 이와 관련된 ITU-T 특허정책 구현 가이드라인을 참조한다.

2. 부록 A에서는 ITU가 3개 영역의 명칭과 약어뿐만 아니라 기구의 명칭, 약어, 기, 문장을 보호하기 위해서 취한 조치에 관한 정보를 제공한다.

3. WIPO는 이렇게 설명했다. “세계 거의 모든 나라들은 상표를 등록하고 보호한다. 각 국가나 지역 관청은 제3자에 의한 조사, 검색 및 잠재적 대항을 용이하게 하는 모든 등록과 갱신에 관한 완전한 신청 정보를 담고 있는 상표등록부를 유지하고 있다. 하지만 이러한 등록의 영향은 관련 국가에만 한정된다. 각 국가나 지역 관청에 독립적으로 등록해야 할 필요성을 피하기 위해서 WIPO는 국제마크등록 제도를 운영한다. 이 제도는 ‘국제상표등록에 관한 마드리드 협정’과 ‘마드리드 의정서’라는 두 조약에 의해 관리된다. 상표에 관한 보다 자세한 정보를 원할 경우 http://www.wipo.int/about-ip/en/about_trademarks.html의 내용을 참조한다.

For example, a license is probably required if Party B's product displays Party A's compatibility logo, or if Party B's product name includes Party A's trademark.

However, if Party B is using Party A's mark merely to refer descriptively to Party A's technologies, not Party B's, then a trademark license is generally not required in connection with such a referential use of the mark. For example, a license is generally not required for Party B to say in advertising text that its product is compatible with Party A's Widget® software, so long as Party B does not use Party A's Widget Compatible Logo® to make that statement.⁴

In any event, confusion should be avoided in the use of a mark. If the intended audience of a document might be confused into thinking that there is an association between a mark and a certain product, service or technology, the use of that mark in that fashion must be reconsidered. Similarly, confusion may stem from the use of a name or an acronym that is similar to an existing mark.

The primary concern relating to the use of a mark in a Recommendation is whether it would appear as if the Recommendation is endorsing one particular proprietary product or service over competing ones.

2. General Approach to the Use of Marks in ITU-T Recommendations

As a general rule, ITU-T Recommendations should provide a description of features from which competing and interoperable implementations can be developed. The appearance that a Recommendation endorses any particular products, services or companies/organizations must be avoided. Any explicit, qualitative endorsement is not acceptable. Therefore, proper names, trademarks, service marks or certification marks of specific companies/organizations, products or services should not be included in the text of an ITU-T Recommendation or in an appendix (or the equivalent) if it appears that they might cause this effect on a reader of an ITU-T Recommendation.

Furthermore, in practice, if the use of a mark is such that it would require a license, then it should not be included in the Recommendation.

Study Groups should exercise great care when including a mark in an ITU-T Recommendation. If a Study Group is unsure whether the inclusion of a particular mark would be appropriate, it should consult the TSB Director. All inclusions of marks in ITU-T Recommendations are subject to approval by the TSB.

3. Exceptions to the General Approach

3.1 Non-Endorsement Uses of Marks

There are situations when it may be permissible to include trademarks, service marks or certification marks in an ITU-T Recommendation in order to describe certain technologies or services pertaining to the relevant marks. Such descriptive use of a mark, if properly stated, would avoid infringement of rights relating to the mark. Typically these situations arise when the mark in question is an abbreviated reference to a standard or standardized technology, and its inclusion in the Recommendation would not create the appearance of endorsing a particular proprietary product or service. While it is not possible to delineate all such situations, the following are some examples when the inclusion of a mark may be appropriate:

4 Indicators of marks such as the symbol “®” or “™” can vary by country. The TSB ultimately will decide whether to use an indicator symbol and, if so, which symbol is most appropriate.

예를 들면, 당사자 B의 제품이 당사자 A의 호환성 로고를 나타내거나 당사자 B의 제품명에 당사자 A의 상표가 포함되는 경우 라이선스가 요구될 수 있다. 하지만 당사자 B가 당사자 A의 기술을 단지 설명식으로 언급하기 위해서 당사자 A(당사자 B의 것이 아님)의 마크를 사용할 경우 일반적으로 마크의 이러한 지시적 사용과 관련해서는 상표 라이선스가 요구되지 않는다. 예를 들면, 일반적으로 당사자 B가 광고문에 호환성을 언급하기 위해서 당사자 A의 Widget Compatible Logo®를 사용하지 않는 한 당사자 B가 광고문에 자사 제품이 당사자 A의 Widget® 소프트웨어와 호환된다고 언급하는 데에는 라이선스가 요구되지 않는다.⁴

여하튼 마크 사용에 있어서 혼란은 피해야 한다. 문서에서 의도한 청중이 혼란을 느끼고 마크와 특정 제품이나 서비스 또는 기술 사이에 어떤 연관이 있다고 오해할 소지가 있을 경우 이런 식의 마크 사용은 재고되어야 한다.

마찬가지로, 기존 마크와 유사한 이름이나 두문자어를 사용할 때에도 혼란이 일어날 수 있다.

권장안에 마크 사용과 관련된 주된 관심은 이 권장안이 경쟁사에 한 가지 특정 소유 제품이나 서비스를 양도하고 있는 것처럼 보이는가 하는 점이다.

2. ITU-T 권장안에 마크를 사용하는 것에 대한 일반적인 접근법

일반적으로 ITU-T 권장안은 경쟁관계에 있고 공동으로 이용할 수 있는 수단을 개발할 수 있는 특정에 대한 설명을 제공해야 한다. 권장안이 특정 제품이나 서비스 또는 회사/조직단체를 승인한다는 인상은 피해야 한다. 명시적이고 질적인 승인은 있을 수 없다. 그러므로 특정 회사/조직단체의 고유명사, 상표, 서비스 마크, 인증마크, 제품 또는 서비스는 ITU-T 권장안을 읽는 자에게 이러한 영향을 미칠 수 있다는 인상을 줄 경우 ITU-T 권장안의 본문이나 부록 또는 기타 이와 유사한 문서에 포함되어서는 안 된다.

더욱이, 마크 사용시 라이선스가 필요한 경우 권장안에 마크를 포함시켜서는 안 된다.

연구단체는 ITU-T 권장안에 마크를 포함시킬 때 매우 조심해야 한다. 연구단체가 특정 마크 사용이 적절하지 불확실할 경우 TSB 국장과 상의해야 한다. ITU-T 권장안에 마크를 사용하는 모든 행위는 TSB의 승인을 요한다.

3. 일반 접근의 예외

3.1 마크의 비양도성 사용

관련 마크에 속하는 특정 기술이나 서비스를 설명하기 위해서 ITU-T 권장안에 상표나 서비스 마크 또는 인증마크를 포함시키는 것이 허용될 수 있는 경우가 있다. 적절하게만 표현된다면 마크의 이러한 기술(記述)적인 사용은 마크와 관련된 권리 침해를 피할 수 있다. 일반적으로 이러한 상황은 문제의 마크가 표준 또는 표준화된 기술을 약어 형식으로 언급할 때 발생하며 권장안에 마크를 포함시킨다고 해서 특정 소유주의 제품이나 서비스를 양도하는 듯한 인상을 주지 않는다. 이러한 모든 상황을 서술하기란 불가능하므로 아래 몇 가지 예를 통해서 적절한 마크 사용을 알 수 있을 것이다:

4. “®”이나 “™”과 같은 마크표시는 나라마다 다를 수 있다. 결국 TSB가 표시 기호를 사용할 것인지와 사용한다면 어떤 기호가 가장 적절한 것인지를 결정할 것이다.

1. The mark or proper name serves as a reference to a particular facility that is widely recognized as a sole authorized source. For example, a Recommendation may reference a branded service associated with a specific network identifier allocated by the ITU-T.
2. The mark is contained in the designation of a referenced standard. For example, many standards bodies use their name as part of the designation of the standards that they promulgate. As a result, an ITU-T Recommendation may include a reference to “ETSI xxx”, “ISO/IEC xxx”, “TIA xxx”.
3. The mark is a well-known short-hand reference to a certain standardized approach. For example, it may be appropriate to reference WiFi technology, cdma2000 technology, Bluetooth technology, GSM technology, UMTS technology, etc.

If a Study Group wants to refer to a mark for the aforementioned purposes within an ITU-T Recommendation, it should be a descriptive use that is compliant with the proper use guidelines set forth in Section 3.2 below in order to avoid infringement of rights relating to the mark.

3.2 Proper Use References to Marks Owned Outside the ITU

If there are justifiable reasons for referencing one or more marks owned outside the ITU in an ITU-T Recommendation, Study Groups are encouraged to do so in an acceptable manner. Generally it is permissible to make “proper use” references to marks as part of accurate, factual statements or to reference a mark as a means to identify (but not to endorse) a particular object (such as the designations of referenced standards in the text of a Recommendation). Usually this can be done without the express permission of the standards body or other mark’s owner, or explicit identification of any related marks. This type of use would not be perceived as a vehicle for deceiving customers as to the source of any particular goods or services. In order to be considered a “proper use” reference to a mark, Study Groups should make the reference in good faith and as a means of describing the source of something as opposed to using it in a manner that arguably uses the mark to describe something, or would impair the mark owner’s goodwill in its related products or services.

When making proper use references to marks in the text of an ITU-T Recommendation, Study Groups should consider the following:

- a. Marks are proper adjectives that indicate the source of goods, services or things. Accordingly, a mark should be used as a proper adjective followed by a generic name or noun. Do not use a mark as a verb or noun. Example: Incorrect: “This protocol can be used for transport over WiMax and WiFi.” Correct: “This protocol can be used for transport over WiMax infrastructure and WiFi infrastructure.”
- b. Do not combine marks in a single reference. Rather, call them out separately. Example: Incorrect: “This protocol can be used for transport over WiMax/WiFi infrastructure.” Correct: “This protocol can be used for transport over WiMax infrastructure and WiFi infrastructure.”
- c. Do not shorten or abbreviate a mark. Example: Incorrect: “This specification supports the use of an AP Services Router.” Correct: “This specification supports the use of an Access Point Services Router.”

4. Marks that Arise From the Work of a Study Group

If, during the development of an ITU-T Recommendation, a Study Group devises a name, mark or proprietary description of the Recommendation or its standardized approach that it believes should be protected for use by those implementing the Recommendation, the Study Group should so advise the TSB Director.

1. 마크나 고유명사는 허가된 단독 소스로 널리 인식되는 특정 시설을 가리키는 구실을 한다. 예를 들면, 권장안은 ITU-T에 의해 할당된 특정 네트워크 식별자와 관련된 브랜드 서비스를 언급할 수 있다.
2. 마크는 언급된 표준의 지칭에 포함된다. 예를 들면, 많은 표준 기구는 대내외적으로 표방하는 표준 지칭의 일환으로 기구의 이름을 사용한다. 그 결과, ITU-T 권장안에는 “ETSI xxx”, “ISO/IEC xxx”, “TIA xxx”에 대한 언급이 포함될 수 있다.
3. 마크는 특정 표준화된 접근법을 가리키는 잘 알려진 속기 언급이다. 예를 들면 WiFi 기술, cdma2000 기술, Bluetooth 기술, GSM 기술, UMTS 기술 등을 언급하는 것이 적절할 수 있다. 연구단체가 ITU-T 앞서 언급한 목적으로 권장안에 마크를 언급하고자 할 경우 이것은 마크와 관련된 권리 침해를 피하기 위해 아래 조항 3.2에 명시된 적절한 사용 가이드라인을 준수하는 기술(記述)적 이용이어야 한다.

3.2 ITU 외부 소유 마크에 대한 적절한 사용 언급

ITU-T 권장안에서 ITU 외부 소유 한 가지 이상의 마크를 언급해야 할 정당한 사유가 있을 경우 연구단체는 접근 가능한 방법으로 그렇게 하는 것이 낫다. 일반적으로 정확하고 사실에 입각한 진술의 일환으로 “적절한 사용”이라는 말로 마크를 언급하거나 특정 객체(권장안의 원문에 언급된 표준의 지정물)를 양도가 아니라 식별하는 수단으로 마크를 언급하는 것이 허용된다. 이것은 일반적으로 표준기구나 다른 마크 소유자의 명시적 허락이나 관련 마크의 명시적 식별 없이도 가능하다. 이러한 유형의 사용은 특정 상품이나 서비스의 근원에 관해서 고객을 속이는 수단으로 인식되지 않는다. “적절한 사용”이라는 마크 언급을 고려하기 위해서 연구단체는 무엇을 설명하기 위해서 마크를 이용하는 식으로 마크를 이용하는 것과는 반대되는 것으로서 어떤 것의 근원을 설명하는 수단으로나 선의로 이러한 언급을 해야 한다. 그렇지 않을 경우 관련 제품이나 서비스를 통해서 마크 소유자의 선의를 훼손할 수 있다.

ITU-T 권장 원문에 마크의 “적절한 사용” 언급을 할 때 연구단체는 아래 사항을 고려해야 한다:

- a. 마크는 상품이나 서비스 또는 사물을 가리키는 적절한 형용사이다. 따라서 마크는 속명이나 명사가 뒤따르는 고유형용사로 사용되어야 한다. 마크를 동사나 명사로 사용해서는 안 된다. 예를 들면, “이 프로토콜은 WiMax와 WiFi로 운송하는 데 사용될 수 있다”는 표현은 잘못된 것이고 “이 프로토콜은 WiMax 인프라와 WiFi 인프라상의 운송에 사용될 수 있다”는 표현이 올바른 사용이다.
- b. 단일 언급에 마크를 결합하지 않도록 한다. 각각을 독립적으로 언급해야 한다. 예를 들면, “이 프로토콜은 WiMax/WiFi 인프라상으로 운송하는 데 사용될 수 있다”는 표현은 옳지 않고 “이 프로토콜은 WiMax 인프라와 WiFi 인프라상으로 운송하는 데 사용될 수 있다”는 표현이 옳다.
- c. 마크를 단축형이나 약어 형식으로 사용하지 않도록 한다. 예를 들면, “이 명세서는 AP 서비스 라우터의 사용을 지원한다”는 표현은 옳지 않고 “이 명세서는 Access Point 서비스 라우터의 사용을 지원한다”는 표현이 옳다.

4. 연구단체의 연구를 통해서 발생하는 마크

ITU-T 권장안의 개발 과정에서 특정 연구단체가 권장안의 명칭, 마크, 소유권 설명, 또는 권장안을 구현하는 당사자들에 의해 사용권이 보호되어야 한다고 믿는 표준화된 접근법을 고안할 경우 그 연구단체는 TSB 국장에게 그렇게 하도록 조언한다.

The ITU-T expressly does not waive any of its rights in any terms that identify any technological approach that arises out of the development of an ITU-T Recommendation. It is preferred that the ITU-T's interests in any mark that is used to identify an ITU-T Recommendation or the certification of products to such Recommendation be protected.

ANNEX A

ITU Protected Name and Logo

The ITU name and logo are not trademarks in the usual sense. They are protected through a specific intellectual property regime created by the Paris Convention for the Protection of Industrial Property to which 169 states are currently contracting parties. Furthermore, World Trade Organization (WTO) member states have also agreed to apply the Paris Convention by virtue of the Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights (TRIPS).

The Paris Convention, in its Article 6ter, provides for the protection of armorial bearings, flags and other official signs of States or international organizations against their registration and use as trademarks or as elements of trademarks by unauthorized third parties.

Currently, the flag, name, abbreviation, emblem/logo of ITU, and the names and abbreviations of the three Sectors (in English, French and Spanish) have been communicated to the World Intellectual Property Organization (WIPO) to receive the protection afforded by the Paris Convention.

This protection includes a prohibition to contracting States to allow registration of the flag, name, abbreviation, or emblem/logo of ITU as industrial properties, especially trademarks, by third parties for their commercial use and does confer on the ITU the right to protect its name, abbreviation, flag and emblem/logo as well as the names and abbreviations of the three Sectors⁵.

In addition to the protection afforded by the Paris Convention, national laws implementing Article 6ter may widen the scope of their protection against registration of intellectual property rights other than trademarks. Generally speaking, remedies for infringement range from administrative and civil procedures to criminal sanctions. The remedies could include cancellation of the trademark, injunctions and money damages.

The Paris Convention does not prevent ITU from authorizing a third party to use (for instance) the logo and acronym of the Union and choose the conditions under which to do so.

⁵ More information from WIPO on the protection regime afforded by article 6ter of the Paris Convention can be found at <http://www.wipo.int/article6ter/en/>

ITU-T는 ITU-T 권장안의 개발과정에서 발생하는 기술적 접근법을 밝히는 식으로 자신의 어떤 권리도 명시적으로 포기하지 않는다. ITU-T 권장안이나 이러한 권장안에 속한 제품의 인증을 식별하는 데 사용되는 마크에 대한 ITU-T의 관심은 보호되어야 한다.

부록 A

ITU 명칭과 로고의 보호

ITU 명칭과 로고는 통상적인 의미의 상표가 아니다. 이것은 현재 169개국이 계약당사자인 파리조약에 의해 만들어진 특정 지적재산 제도를 통해서 보호 받는다. 더욱이, 세계무역기구(WTO) 회원국들도 무역관련 지적재산권 협정(TRIPS)에 의존해서 파리조약을 적용하기로 합의했다.

파리조약은 제6조에 권한이 없는 제3자에 의한 상표의 등록이나 사용에 국가나 국제기구의 문장, 기 및 기타 공식서명의 보호에 대해 규정하고 있다.

현재 ITU의 기, 명칭, 약어, 문장/로고 및 3개 영역의 명칭이나 약어(영어, 불어, 스페인어)는 파리조약에 의해 부여되는 보호를 받도록 세계지적재산권기구(WIPO)에 전해졌다.

이 보호는 제3자가 상업용도로 공업소유권으로서의 ITU의 기, 명칭, 약어, 문장/로고, 특히 상표를 등록하는 것을 금하는 금지사항을 포함하며 3개 영역의 이름이나 약어뿐만 아니라 명칭, 약어, 기, 문장/로고를 보호할 권리를 ITU에게 부여한다.⁵

파리조약에 의해 부여되는 보호뿐만 아니라 이 조약의 제6조를 구현하는 국법 역시 상표 이외 기타 지적재산권의 등록에 대한 법적 보호의 범위를 넓힐 수 있다. 일반적으로 말하자면, 침해에 대한 법적구제는 행정과 민간 절차에서부터 형사상의 제재에까지 이른다. 구체적으로는 상표 취소, 금지명령, 금전상의 손해 등이 있다.

파리조약은 ITU가 연합조직의 로고와 두문자의 사용권과 그렇게 할 조건을 제3자에게 부여하는 것을 금하지 않는다.

⁵ 파리조약 제 6조가 부여하는 보호제도에 관한 보다 많은 정보는 WIPO 홈페이지 <http://www.wipo.int/article6ter/en/>에서 입수할 수 있다.

ITU-T SOFTWARE COPYRIGHT GUIDELINES

1. Introduction

1.1 Purpose

The intent of this document is to provide guidance to ITU-T Study Groups in their consideration of the incorporation of software in ITU-T Recommendations. Included is some general information on the issues to be addressed when considering the incorporation of software, and some guidance on actions to be taken should the Study Group decide to incorporate software such that implementers of the resulting Recommendation may need a copyright license in order to implement a product that complies with the Recommendation (i.e., that conforming implementations would necessarily infringe the copyright rights in the software that is required by the Recommendation).

1.2 Background Intellectual Property Rights

Study Groups should be aware that many issues arise when a Study Group decides that it is technically prudent to incorporate an entity's intellectual property in the text of an ITU-T Recommendation. The issues that arise depend on the nature of the intellectual property and are not identical. When the intellectual property that is included is protected by an approved or pending patent, the Study Group must comply with the ITU-T Patent Policy and the related "Guidelines for Implementation of ITU-T Patent Policy".

Patented and copyrighted intellectual property both confer proprietary rights on their holders; however, these rights are very different. Accordingly, these Software Copyright Guidelines (hereinafter "Guidelines") are being promulgated to provide guidance to a Study Group if it decides to incorporate intellectual property protected by copyright law.

Generally speaking, a patent provides the patent holder with an exclusive right to its particular invention and the ideas associated with it. By way of contrast, a copyright provides the copyright holder with an ownership interest in a particular expression of one or more ideas; however, the ideas themselves are not protected.

Copyrighted material can take many different forms ranging from texts and diagrams to software code. Current ITU-T procedures provide that copyrighted material in contributions may be included in Recommendations without any restrictions unless the contributor specifies certain conditions on its use. (See Recommendation A.1, clause 3.1.5). These Guidelines are intended to assist Study Groups in determining the relevant issues they will need to address when a contributor submits software code and asserts its proprietary copyright interest.

1.3 Definitions

Member: Within these Guidelines the term "member" should be taken to include ITU Member States as well as Sector Members and Associates of the ITU-T.

Object code: Instructions which can be directly run by a computer. Object code is not intended to be human-readable, and generally can be used only on a subset of computers or systems. For the purposes of this document object code includes, but is not limited to, dynamically linked libraries, object code libraries, and binary executable code.

Source code: The input to a compiler, interpreter, or assembler which can be processed to produce Object code. Source code is intended to be human-readable, and in principle can be converted to Object code usable on any computer or system.

ITU-T 소프트웨어 저작권 지침

1. 개요

1.1 목적

본 문건의 취지는 ITU-T 권장안에 소프트웨어를 포함시키는 문제를 고려함에 있어서 ITU-T 연구단체에 지침을 제공하는 것이다. 여기에는 소프트웨어의 포함을 고려할 때 다루어야 할 문제에 관한 일반 정보와 권장안 구현자가 권장안을 준수하는 제품을 구현하기 위해서(권장안을 준수하는 구현은 권장안이 요구하는 소프트웨어의 저작권을 필연적으로 침해하게 됨) 저작권 라이선스를 필요로 하게 될 그러한 소프트웨어를 포함시키기로 결정할 경우 취해야 할 조치에 관한 안내 정보가 포함된다.

1.2 지적재산권의 배경

연구단체는 연구단체가 ITU-T 권장안의 원문에 특정 실체의 지적재산권을 포함시키는 것이 기술적으로 신중한 것이라고 판단할 때 여러 가지 문제가 발생할 수 있다는 사실을 인지해야 한다. 발생하는 문제들은 지적재산권 특성에 달려 있으며, 동일하지 않다. 포함된 지적재산권이 승인되거나 계류 중인 특허권에 의해 보호될 경우, 연구단체는 ITU-T 특허정책과 관련 "ITU-T 특허정책 구현에 대한 지침"을 준수해야 한다.

특허권이나 저작권 보유 지적재산은 보유자에게 소유권을 부여하나 이러한 권리는 서로 매우 다르다. 따라서 이러한 소프트웨어 저작권 지침(이하 "지침")은 연구단체가 저작권법에 의해 보호되는 지적재산권을 권장안에 포함시키려고 결정할 경우 연구단체에 지침을 제공할 수 있도록 공표된다. 일반적으로 말하자면, 특허권은 특허권자에게 특정 발명품과 이와 관련된 아이디어에 대한 독점권을 제공한다. 이와는 대조적으로 저작권은 저작권자에게 한 가지 이상의 아이디어에 대한 특정 표현에 대해 소유권적 이익을 제공한다.

저작권으로 보호되는 자료는 원문과 도표에서부터 소프트웨어 코드에 이르기까지 매우 다양한 형식을 갖는다. 현재 ITU-T 절차는 제출자가 사용에 관한 특정 조건을 명시하지 않는 한 아무런 제약 없이 제출된 저작권 보유 물품이 권장안에 포함될 수 있다고 규정하고 있다(권장안 1조 3.1.5항 참조). 이러한 지침은 출원인이 소프트웨어 코드를 제출하고 자신의 독점적 저작권 이해관계를 주장할 때 처리해야 하는 관련 문제들을 판단하는 데 연구단체에 도움을 주기 위한 것이다.

1.3 정의

회원: 본 지침 범위 내에서 "회원"이라는 용어는 ITU 회원국뿐만 아니라 ITU-T의 부문 회원과 준회원을 포함하는 것으로 간주된다.

목적 부호: 컴퓨터를 통해서 직접 관리할 수 있는 설명서. 목적 부호는 사람이 판독할 수 있도록 하기 위한 것이 아니고 일반적으로 컴퓨터나 시스템에서만 사용할 수 있다. 본 문서의 목적상 목적 부호는 역동적으로 연결된 라이브러리, 목적 부호 라이브러리 및 이원 실행 코드를 포함하지만 여기에 국한되지는 않는다.

원시 코드: 목적 부호를 생산하기 위한 것으로서 처리 가능한 컴파일러, 해석 프로그램 및 어셈블러의 입력정보. 원시 코드는 사람이 판독할 수 있도록 하기 위한 것이며 원칙적으로는 컴퓨터나 시스템상에서 사용할 수 있는 목적 부호로 전환될 수 있다.

1.4 Abbreviations

ASN.1	: Abstract Syntax Notation One
GDMO	: Guidelines for the Definition of Managed Objects
MSC	: Message Sequence Chart
SDL	: Specification and Description Language
SDO	: Standards Development Organization
TTCN	: Tree and Tabular Combined Notation

2. Different issues that arise when considering the incorporation of software in a Recommendation

2.1 General considerations

The legal issues relating to copyrighted material are very different than those relating to patented material. Because copyright law does not bestow on the copyright holder intellectual property rights similar to those patent law provides for patent holders, there are compelling reasons to treat copyrighted and patented material differently when they are reflected in Recommendations. There are important differences between these rights. For example, a patent represents a right based on an independent judgment that the holder has contributed an innovation. No such judgment has been made with respect to a copyright.

In addition, copyright only protects one particular expression of an idea, while a patent defines a specific technology or invention in a more abstract sense and grants fairly broad and exclusive rights to the patent holder. As a result, the likelihood of alternative implementations which do not infringe the copyright in the software is much greater with copyright. The limited scope of copyright protection protects against copying and would not preclude independent implementations that perform the same function; thus it is possible for competitors to work around a copyright by developing their own implementation. In contrast, it is possible to have patents that are "essential" to some desired feature or function and the more exclusive rights granted to patent holders make alternative implementations virtually impossible. If a Recommendation requires that all implementers of the Recommendation copy a specific copyrighted work, then by being endorsed as a standard, the copyright right has taken on a significance far beyond that which the original copyright right provided.

ITU-T Recommendations often can be written around copyrighted material using performance-based requirements or creating a new expression of the underlying idea within the technical process. Accordingly, a Study Group should carefully consider these types of preferred options before considering the inclusion of copyrighted software Source code in Recommendations. This will help ensure that the resulting Recommendations are more flexible because they are not tied to any particular product or single implementation.

2.2 Software that should not raise any IPR issues when including it in a Recommendation

The vast majority of software included in ITU-T Recommendations fall within this category.

This category includes software that is submitted to a Study Group without any restrictions (as provided for in Recommendation A.1, clause 3.1.5). For example this includes, but is not limited to, formal description techniques such as SDL, MSC, ASN.1, GDMO, TTCN. The copyright for these is treated in the same way as text and has no restrictions in order to permit the normal distribution of this material for discussions within the appropriate groups

1.4 약어

ASN.1	: 추상구문표기법 1
GDMO	: 관리객체 정의 지침
MSC	: 메시지 시퀀스 차트
SDL	: 규격기술(記述)언어
SDO	: 표준개발기구
TTCN	: 계통도와 표 결합 표기법

2. 이 밖의 소프트웨어의 권장안 편입 고려 시 발생하는 문제

2.1 일반 고려사항

저작권 보유 자료에 관한 법적 문제는 특허권 보유 자료 관련 문제와는 매우 다르다. 저작권법은 특허법이 특허권자에게 제공하는 것과 유사한 지적재산권을 저작권자에게 부여하지 않기 때문에 권장안에 반영할 시 저작권이나 특허권 보유 자료를 서로 다르게 다루어야 한다. 이들 두 권리 사이에는 중요한 차이가 있다. 예를 들면, 특허권은 특허권 보유자가 창작물을 제출했다는 독립적인 판단에 기초해서 부여된 권리를 나타낸다. 반면, 저작권에 관해서는 이러한 판정이 내려지지 않았다. 뿐만 아니라, 저작권은 아이디어의 한 가지 특정 표현만을 보호하나, 특허권은 특정 기술이나 발명품을 보다 추상적으로 정의하고 특허권자에게 꽤 광범위한 독점적 권리를 부여한다. 따라서 저작권은 소프트웨어의 저작권을 침해하지 않는 대안적인 구현 가능성이 훨씬 더 크다. 제한적인 저작권 보호 범위는 복제를 예방할 수는 있으나, 동일한 기능을 수행하는 독립적인 구현을 막지는 못한다. 따라서 경쟁자가 자신의 구현물을 개발함으로써 저작권을 추구할 가능성이 있다. 이와는 대조적으로 원하는 특정 특징이나 기능에 “필수” 특허권을 보유하는 것이 가능하며, 특허권자에게 부여되는 보다 독점적인 권리는 사실상 대안 구현을 불가능하게 한다. 권장안이 권장안의 모든 구현자가 특정 저작권 보유 작품을 복제하도록 요구한다면 표준 확보를 통해서 저작권은 최초 저작권보다 훨씬 더 중요성을 띌 수 있다.

ITU-T 권장안은 흔히 기술적인 범위 내에서 성능 기반 요구조건을 이용하거나 기본 아이디어의 새로운 표현을 실현하는 저작권 보유 물품에 관해서 작성될 수 있다. 따라서 연구단체는 권장안에 소프트웨어 원시 코드를 포함시키는 문제를 고려하기 전에 이러한 유형의 우선 옵션을 신중하게 고려해야 한다. 이것은 특정 제품이나 단일 구현물에 얽매이지 않기 때문에 제정되는 권장안의 보다 큰 유연성을 보장하는 데 도움이 된다.

2.2 권장안에 포함 시 IPR 문제를 유발해서는 안 되는 소프트웨어

ITU-T 권장안에 포함된 대부분의 소프트웨어가 이 범주에 속한다.

이 범주에는 권장안 제1조 4.1.5항에 명시된 바와 같이 아무런 제한 없이 연구단체에 제출되는 소프트웨어가 포함된다. 예를 들면, 여기에는 SDL, MSC, ASN.1, GDMO 및 TTCN과 같은 형식 기술(記述) 테크닉이 포함되지만 이에 국한되지는 않는다. 이들에 대한 저작권은 원문과 같은 식으로 다루어지며, 부분적으로나 전체적으로 해당 단체와 가능한 사용 범위 내에서 발행되는 ITU-T 권장안에 토론용으로 이러한 자료의 정상적인 보급을 아무런 제약 없이 허용한다. 뿐만 아니라, 자료가 아무런 제약 없이 제출된다는 사실을 고려하면 이러한 자료는 제출자의 저작권 주장으로부터 자유롭게

and possible use, in whole or in part, in any resulting ITUT Recommendations which are published. In addition, given that the material was submitted without any restrictions, the material can be used by those implementing the Recommendation, free from any copyright assertion by the submitter; however, the Recommendation would still be subject to the restrictions established by the ITU in respect to its copyright interests in the Recommendation as a document. Of course, normal technical considerations concerning selection of the most appropriate means of expression (natural language, formal description, software, etc.) apply.

This category also includes software that is collaboratively developed by an ITU-T Study Group that is not subject to any entity's proprietary claim of copyright.

For all software in this category, Section 3 of these Guidelines, and Annexes A, B, C, and D, do not apply.

2.3 Software that may raise IPR issues

A Recommendation may include software that is submitted to the Study Group with asserted restrictions. Such software, if incorporated, either expressly or by reference, into the Recommendation, may be either essential or non-essential to its implementation. Generally, if the software is essential, it is not possible to implement the Recommendation without infringing on the copyright associated with that software. Many of the issues regarding essential and non-essential software are the same but the licensing implications may be very different.

2.3.1 Discouragement

In view of the rationale in 2.1 above, the ITU-T strongly discourages Study Groups from including copyrighted software owned elsewhere than the ITU in an ITU-T Recommendation such that its use would be required in order to implement the Recommendation. As a general rule, Recommendations should provide a description of features from which competing and interoperable implementations can be developed and not serve as an endorsement for a particular proprietary solution.

The ITU-T recommends that copyrighted software owned elsewhere than the ITU should only be included for informational purposes with permission of the copyright holder. In addition, it should be recognized that it is possible to use the copyrighted software to formulate a different expression of the same ideas in a manner that would not infringe on the disclosed copyright.

Object code should never be included in a Recommendation as a normative requirement; however, it may be useful to include such code as an example for informational purposes.

Also, incorporating copyrighted software in a Recommendation raises additional issues that must be addressed. These issues include:

- The software has to be maintained, which raises issues as to what is to be done if a glitch is discovered in the software and who is responsible for developing a solution. Although this is an issue in general, it is even more important to clearly define maintenance responsibilities when copyrighted software is used in Recommendations.
- Similarly, there may be a need to extend the software to address desired enhancements. Again, who is responsible for addressing this issue? The impact on the intellectual property must be properly understood.
- The range and complexity of possible licensing terms is very broad.
- Software generally has lower readability than natural language (e.g. a textual description including tables, diagrams, and equations) although many other description methods (e.g. pseudo-code) can suffer the same limitation.

권장안을 구현자들에 의해 사용될 수 있다. 다만, 권장안은 여전히 문서로서 권장안에 대한 저작권 이해관계에 관해서 ITU에 의해 수립된 제약을 받게 된다. 물론, 가장 적절한 표현수단(자연언어, 형식기술, 소프트웨어 등)의 선택과 관련된 일반적인 기술적 고려사항이 적용된다.

이 범주에는 특정 실체의 저작권 소유 주장에 영향을 받지 않는 ITU-T 연구단체에 의해 공동으로 개발되는 소프트웨어도 포함된다.

이 범주에 속하는 모든 소프트웨어의 경우, 본 지침의 3항과 부록 A, B, C, D가 적용되지 않는다.

2.3 IPR 문제의 소지를 갖는 소프트웨어

권장안에는 주장되는 제약과 함께 연구단체에 제출되는 소프트웨어가 포함될 수 있다. 이러한 소프트웨어는 명시적으로든지 참조로서든지 권장안에 포함될 경우, 구현에 필수적이거나 비필수적일 수 있다. 일반적으로 소프트웨어가 필수적일 경우, 이러한 소프트웨어와 관련된 저작권에 대한 침해 없이 권장안을 구현하는 것은 불가능하다. 필수 및 비필수적 소프트웨어에 관한 문제 중 대부분은 서로 같지만 라이선스와 관련된 것은 서로 매우 다를 수 있다.

2.3.1 비권장

위 2.1의 논리적근거를 고려하여 ITU-T는 권장안을 구현하는 데 사용이 요구되는 ITU-T 권장안에 ITU 이외 다른 단체에 의해 소유된 저작권 보유 소프트웨어를 포함시키지 못하도록 연구단체에게 강력히 주장한다. 일반적으로 권장안은 경쟁 관계에 있고 상호 호환이 되는 구현물 개발이 가능한 특징에 대한 설명을 제공해야 하고, 특정 소유 해법의 승인으로 구실해서는 안 된다.

ITU-T는 ITU 이외 다른 단체가 소유하고 있는 저작권 보유 소프트웨어의 경우 저작권자의 허락 아래 정보 목적으로만 포함시키는 것을 권장한다. 뿐만 아니라, 동일한 아이디어의 서로 다른 표현을 발표된 저작권을 침해하지 않는 식으로 고안하기 위해서 저작권 보유 소프트웨어를 사용하는 것이 가능하다는 점도 인정해야 한다.

목적 부호는 결코 규범적인 요구사항으로서 권장안에 포함되어서는 안 된다. 하지만 정보목적으로 이러한 코드를 예로 포함시키는 것은 유용할 수 있다.

또한 권장안에 저작권 보호 소프트웨어를 편입시키면 해결해야 할 추가적인 문제가 발생한다. 이러한 문제는 다음을 포함한다:

- 소프트웨어는 유지 보수되어야 하며, 이때 고장이 생기면 어떻게 해야 할 것인지, 해결책을 마련할 책임이 누구에게 있는지에 관한 문제가 발생한다. 이것은 일반적인 문제이지만 권장안에 저작권 보호 소프트웨어가 사용될 경우에는 유지보수 책임을 분명하게 정의하는 것이 훨씬 더 중요해진다.
- 마찬가지로 소프트웨어를 원하는 수준으로 강화시킬 필요가 있을 수 있다. 이 문제는 누가 다루어야 하는가? 지적재산권에 미치는 영향에 대해 적절한 이해가 있어야 한다.
- 가능한 라이선스 조건의 범위와 복잡성은 매우 광범위하다.
- 다른 많은 기술법(예를 들면, 의사 코드)에도 같은 한계가 있을 수 있지만 일반적으로 소프트웨어는 자연언어(예를 들면 계통도, 도표, 방정식 등의 본문설명)보다 더 낮은 가독성(readability)을 지니고 있다.

- Often the need to protect trade secrets may complicate the process and restrict access to the copyrighted material until late in the standardization process.

In conclusion, a Recommendation that requires the use of particular software should be an exceptional situation and agreed within the Study Group. Whenever possible, a Recommendation should be based on functional specifications and should be an unencumbered expression of a proposed implementation as opposed to mandating the use of a specific and proprietary copyrighted software/Source code owned external to the ITU.

As an example, if an algorithm is expressed in a relatively small number of lines written in a programming language, it should also be expressible abstractly in the Recommendation, and the latter is the preferred approach. This will enable each implementer to determine how it will conform to the standard.

2.3.2 Exceptional situations

Should a Study Group decide for technical reasons that, despite the foregoing discouragement, it still believes that it is necessary to include essential software that has copyright restrictions in a Recommendation, it shall follow the procedures outlined in Section 3 below. Section 3 has been developed for highly complex algorithms requiring exactness such as speech coders and objective speech quality assessment algorithms, when they are normatively defined in a high-level computer language such as ANSI C.

It is not anticipated that there will be exceptional situations other than those specified above. However any Study Group envisioning other exceptional situations shall consult with the TSB Director before proceeding.

2.4 Software that should not be included in ITU-T Recommendations

Software packages mass-marketed prior to standardisation should never be included as an essential part of an ITU-T Recommendation.

3 Procedures for exceptional situations

3.1 Introduction

In the event that a Study Group decides to proceed with the incorporation of normative software with copyright held outside the ITU-T, the following procedures shall be followed. It is expected that Recommendations of this type will be approved using the process defined in Recommendation A.8 "Alternative approval process for new and revised Recommendations"

3.2 Overview of the exceptional situation process

When an exceptional situation exists, the process for developing a related Recommendation is described by the following flowchart.

- 상업비밀을 보호할 필요성이 흔히 이 과정을 더욱 어렵게 하고 표준화 과정 마지막 단계에 이를 때까지 저작권 보유 자료에 접근하는 것을 제한할 수 있다.

결국, 특정 소프트웨어의 사용을 요하는 권장안은 예외적인 상황이므로 연구단체 내에서 합의가 이루어져야 한다. 기능할 때는 언제라도 권장안은 기능 명세서에 기초해야 하고, 제안된 구현은 표현에 제한이 없어야 하며, 이는 특정 소유 저작권 보호 소프트웨어/ITU 외부 소유 원시코드의 사용을 위임하는 것과 반대된다.

일례로, 알고리즘은 프로그래밍 언어로 비교적 적은 수의 줄로 표현될 경우, 권장안에서 추상적인 표현이 가능해야 한다. 이것은 보다 선호되는 접근법으로서 각 구현자의 표준 준수 방법 결정을 가능케 한다.

2.3.2 예외적인 상황

연구단체가 기술적인 이유로 위의 비권장에도 불구하고 권장안에 저작권 제한을 지닌 필수 소프트웨어를 포함시키는 것이 필요하다고 판단할 경우, 아래 섹션 3에 설명된 절차를 따라야 한다. 섹션 3은 음성코더와 목표음성질량평가 알고리즘과 같은 정확성을 요하는 매우 복잡한 알고리즘을 위해 작성되었으며, 이 경우 알고리즘은 ANSIC와 같은 높은 수준의 컴퓨터 언어로 규범적으로 정의된다.

앞서 설명한 것 이외의 예외적인 상황이 있을 것으로는 기대되지 않는다. 하지만 다른 예외적인 상황을 고려하는 연구단체가 있다면, 이들은 진행하기 전에 TSB 국장과 먼저 상의해야 한다.

2.4 ITU-T 권장안에 포함시켜서는 안 되는 소프트웨어

표준화가 이루어지기 전에 대량으로 팔렸던 소프트웨어 패키지는 결코 ITU-T 권장안의 본질적인 부분으로 포함되어서는 안 된다.

3. 예외상황에 대한 조치

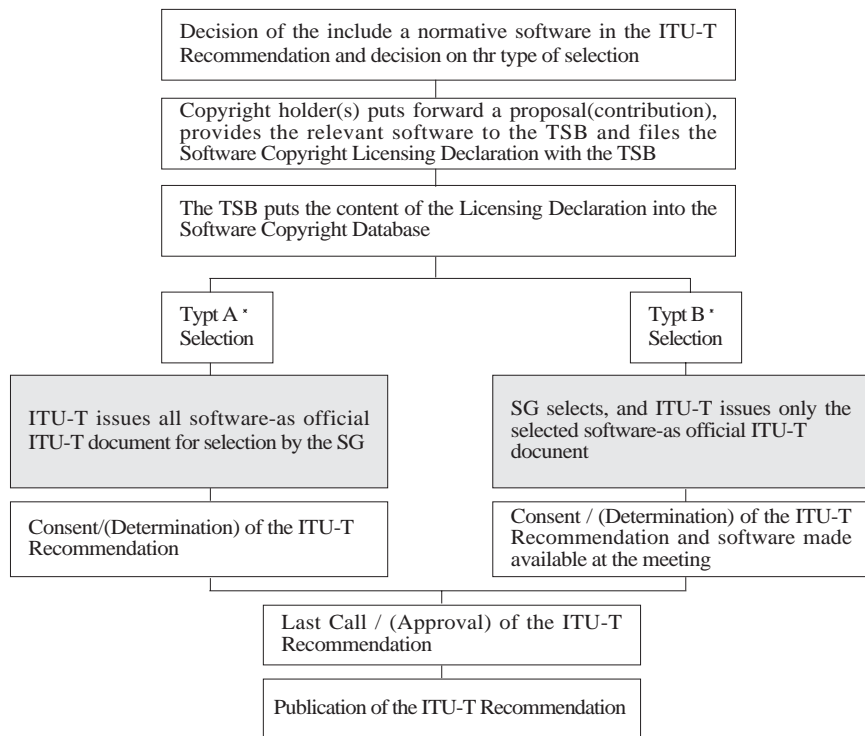
3.1 개요

연구단체가 ITU-T 외부의 저작권 보유 규범적 소프트웨어를 권장안에 포함시키기로 결정하는 경우 아래 조치가 따라야 한다.

이러한 유형의 권장안은 권장안 제8조 “신규 및 개정 권장안의 대안 승인절차”에 규정된 절차를 이 용해서 승인된다.

3.2 예외상황 절차 개요

예외적인 상황이 존재할 경우, 관련 권장안 개발 절차는 아래 플로우차트에서 보는 바와 같다.



* see section 3.4.2

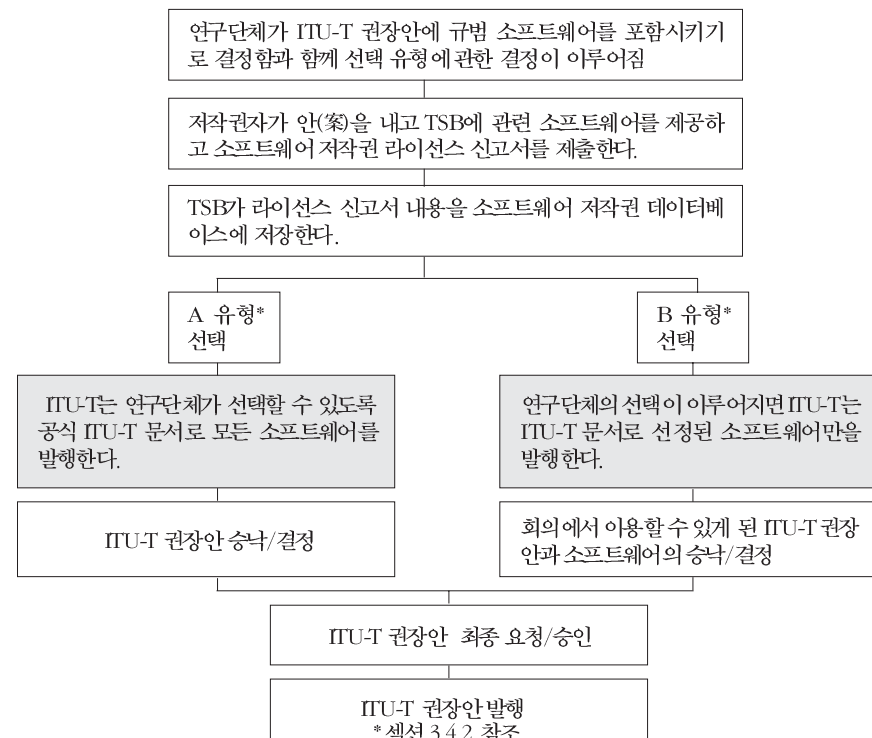
Note: This flowchart assumes that no comments are received after Consent /(Determination). If comments are received they are to be treated in the same way as for any other Recommendation using the approval process. Once the Recommendation has been approved and published any subsequent revisions will follow the procedure as used for other types of ITU-T Recommendations.

3.3 The Software Copyright Statement and Licensing Declaration

Any Member submitting software for incorporation in a Recommendation is required to submit a Software Copyright Statement and Licensing Declaration form (see Annex A) at the time at which the proposal is made, selecting one of the options provided. The purpose of the Software Copyright Statement and Licensing Declaration form is to ensure a standardized submission to the TSB of the declarations being made by Software Copyright Holders.

For options 1.3, 1.4 and 2, the Software Copyright Holder is required to summarize (excluding royalty or fee basis terms) the general terms and conditions of the license it is willing to negotiate with users of the Recommendation.

Typically, a Member would use one such form for each Recommendation that contains such Member's copyrighted material. Multiple forms are appropriate if the Software Copyright Holder has several copyrights and classifies them in different options of the Software Copyright Statement and Licensing Declaration.



주의: 이 플로우차트는 승낙/결정 후 아무런 의견도 접수되지 않았다는 것을 전제로 작성되었다. 의견이 접수되었을 경우, 의견은 승인 절차를 통해 다른 권장안과 같은 식으로 처리되어야 한다. 일단 권장안이 승인되어 발행 되면, 후속 개정은 기타 유형의 ITU-T 권장안에 대해 사용된 절차를 따른다.

3.3 소프트웨어 저작권 설명서와 라이선스 신고서

권장안에 편입을 목적으로 소프트웨어를 제출하는 회원은 안이 작성되는 시점에 소프트웨어 저작권 설명서와 라이선스 신고서 서식(부록 A 참조)을 제출하고 제공된 옵션 중 하나를 선택해야 한다. 소프트웨어 저작권 설명서와 라이선스 신고서 서식의 목적은 소프트웨어 저작권자가 신고서를 TSB에 표준화된 방식으로 제출도록 하기 위한 것이다.

옵션 1.3, 1.4 및 2의 경우 소프트웨어 저작권자는 권장안 사용자와 협상하고자 하는 라이선스 일반조건(로열티나 수수료 조건은 제외)을 간략하게 정리해야 한다.

일반적으로 회원은 자신의 저작권 보유 자료가 들어있는 각 권장안에 대해 이러한 서식을 사용한다. 소프트웨어 저작권자가 여러 저작권을 보유하고 이들을 소프트웨어 저작권 설명서와 라이선스 신고서의 서로 다른 옵션으로 분류할 경우 복수 서식이 적절하다.

If the TSB receives from the Software Copyright Holder a statement of unwillingness to comply with the provisions of option 1.x or 2 on the Software Copyright Statement and Licensing Declaration form, the TSB Director will inform the relevant Study Group of this situation. The Study Group shall then decide on the appropriate action.

The TSB will establish and maintain a database of Software Copyright Statements and Licensing Declarations.

3.4 Study Group responsibilities

3.4.1 Decision to incorporate software

The considerations undertaken by a Study Group in deciding on whether to incorporate software in a Recommendation is addressed in Section 2 of these Guidelines.

3.4.2 Selection process

The Study Group will also decide whether the selection of the software for the Recommendation is to be done in a Type A or Type B manner.

The technical details of the selection process shall be defined and agreed by the Study Group. This will typically include an evaluation of the different software packages together with a review of any technical restrictions or conditions, which may apply. It is expected that, particularly with the Type B selection process, Object code will be used for the selection testing process.

3.4.2.1 Type A Selection

In Type A Selection, all software, including Source code, is made available to Members for evaluation prior to the selection tests.

3.4.2.2 Type B Selection

In Type B Selection, no Source code is made available by the TSB to Members until after the testing is completed, a selection is made, and Consent/(Determination) has been achieved. At this point (i.e. at the Consent/(Determination) meeting), the Source code of the successful candidate is made available to Members for evaluation under an evaluation license agreement (see Annex B), and prior to approval of the Recommendation.

3.4.3 Ongoing maintenance considerations

In the process of developing the Recommendation the Study Group shall consider how the software is to be maintained once the Recommendation is approved.

3.5 Actions and obligations of parties prior to approval.

3.5.1 By Software Copyright Holder

Any Member submitting software for incorporation in a draft Recommendation is required to submit a Software Copyright Statement and Licensing Declaration form (see Annex A) at the time the proposal is made. The Software Copyright Holder must select one of the licensing declaration options contained in the Software Copyright Statement and Licensing Declaration form.

For both Type A and Type B Selection, the Object code shall be provided to the TSB at the same time as submitting the Software Copyright Statement and Licensing Declaration, i.e. prior to selection.

TSB가 소프트웨어 저작권자로부터 소프트웨어 저작권 설명서와 라이선스 신고서 서식의 옵션 1.x나 2의 규정을 준수하기를 원치 않는다는 설명서를 받을 경우, TSB 국장은 관련 연구단체에 이 상황을 알린다. 이에 대해 연구단체는 적절한 조치를 취한다.

TSB는 소프트웨어 저작권 설명서와 라이선스 신고서 데이터베이스를 구축하고 유지한다.

3.4 연구단체의 책무

3.4.1 소프트웨어 수록 결정

권장안에 소프트웨어를 포함시킬 것인가에 관해서 결정할 때 연구단체에 맡아야 할 고려사항은 본 지침 섹션 2에서 다루고 있다

3.4.2 선택과정

연구단체는 또한 권장안에 포함시킬 소프트웨어를 A 유형으로 선택할 것인지, B 유형으로 선택할 것인지에 관해서도 결정해야 한다.

선택과정의 기술적 부분은 연구단체가 정의하고 동의해야 한다. 여기에는 일반적으로 기술적인 제한이나 조건에 대한 검토와 함께 서로 다른 소프트웨어 패키지에 대한 평가가 포함된다. 특히 B 유형을 선택했을 경우, 선택 시험과정에 목적코드가 사용될 것으로 예상된다.

3.4.2.1 A 유형 선택

A 유형 선택으로 선택 테스트에 앞서 평가 목적으로 회원은 원시코드를 포함해서 모든 소프트웨어를 이용할 수 있다.

3.4.2.2 B 유형 선택

B 유형 선택할 경우 시험 완료 후 선택이 이루어지고 승낙/결정이 이루어질 때까지 회원은 TSB를 통해서 원시코드를 이용할 수 없다. 이 시점에서(즉, 승낙/결정 회의에서) 권장안이 승인되기 전 평가 라이선스 계약(부록 B 참조)에 따라 평가 목적으로 회원은 성공적인 후보의 원시코드를 이용할 수 있다.

3.4.3 진행 중의 유지보수 고려

권장안 제정 과정에서 연구단체는 권장안이 승인되면 소프트웨어를 어떻게 유지해야 하는가를 고려해야 한다.

3.5 승인 전 당사자의 행위와 의무

3.5.1 소프트웨어 저작권자

권장안 초안에 포함시키기 위해서 소프트웨어를 제출하는 회원은 제안서 제출시 소프트웨어 저작권 설명서와 라이선스 신고서 서식(부록 A 참조)을 제출해야 한다. 소프트웨어 저작권자는 소프트웨어 저작권 설명서와 라이선스 신고서 서식에 들어있는 라이선스 신고 옵션 중 하나를 선택해야 한다.

두 가지 모두를 선택할 경우, 선택에 앞서 소프트웨어 저작권 설명서와 라이선스 신고서를 제출함과 동시에 TSB에게 목적코드를 제공해야 한다.

In addition:

- for Type A selection, the Source code must be provided to the TSB prior to selection.
- for Type B selection, the Source code must be provided to the TSB prior to the Consent/(Determination) meeting.

In the contribution proposing the software the Software Copyright Holder should also provide information on software maintenance, warranty, etc.

3.5.2 By the ITU-T

Prior to approval of the Recommendation, the TSB will make the software available for the limited purpose of evaluation by Members, free of charge.

- In the case of Type A Selection, all the software, including Source code, shall be made available at the time it is provided to the TSB.
- In the case of Type B Selection, the Source code resulting from the selection process shall be made available at the Consent/(Determination) meeting after Consent/(Determination) has been achieved.

In the case of approval using the procedures of Recommendation A.8, the Study Group shall request that the start of the Last Call Period be delayed by approximately 8 weeks to facilitate post Consent/(Determination) evaluation of the software.

The software will be made available with a copyright license stating that the software is available only for the purposes of evaluation of the Recommendation. The text of this license is given in Annex B.

Approval of the Recommendation is expected to follow the approval procedures defined in Recommendation A.8. Information on Software Copyright Statement and Licensing Declarations will be made available in the database of Software Copyright Statements and Licensing Declarations.

The TSB shall archive all the software contributions received consistent with normal ITU-T archiving timeframes. Contributions under Type A are freely accessible to Members, while non-selected contributions under Type B are restricted to the appropriate ITU staff and can only be released with the agreement of the TSB in consultation with the Study Group.

3.5.3 By Members reviewing the software

Prior to approval of the Recommendation, the software, including Source code, will be made available for evaluation by Members for their use in consideration of approval of the Recommendation. During such evaluation Members should note the conditions on the access and use of the software as given in the license in Annex B.

3.6 Actions and obligations during and after Recommendation publication

3.6.1 By the copyright holder

In signing the Software Copyright Statement and Licensing Declaration form (see Annex A), and if the related Recommendation containing the software is approved, the Software Copyright Holder will grant a worldwide license to the ITU on a royalty free basis, to enable the ITU to reproduce, publish, distribute or sell, directly or via resellers, the software, including the appropriate copyright notice and/or license agreement, with the Recommendation.

In addition the Software Copyright Holder must indicate whether it will permit the ITU to provide the software under license to other SDOs for standardization purposes, subject to

뿐만 아니라,

- A 유형 선택의 경우, 선택에 앞서 TSB에게 원시코드를 제공해야 한다.
 - B 유형 선택의 경우, 승낙/결정 회의에 앞서 TSB에게 원시코드를 제공해야 한다.
- 소프트웨어를 제안하는 기고과정에서 소프트웨어 저작권자는 소프트웨어 유지보수, 보증 등에 관한 정보도 제공해야 한다.

3.5.2 ITU-T

권장안 승인에 앞서 TSB는 평가라는 제한된 목적으로 회원이 무료로 소프트웨어를 이용할 수 있도록 해야 한다:

- A 유형을 선택할 경우, TSB에게 제공함으로써 원시코드를 포함해서 모든 소프트웨어를 이용할 수 있어야 한다.
- B 유형을 선택할 경우, 승낙/(결정)이 이루어진 후 승낙/(결정) 회의에서 선택과정의 부산물인 원시코드를 이용할 수 있어야 한다.

권장안 절차 A나 B를 통해 이루어지 승인의 경우, 연구단체는 소프트웨어에 대한 사후 승낙/(결정) 평가를 용이하게 하기 위해서 약 8주간 최종 요청 기간의 시작점을 지연시키도록 요청한다.

소프트웨어는 권장안의 평가 목적으로만 이용할 수 있다고 명시한 저작권 라이선스와 함께 이용이 가능하다. 이 라이선스의 원문은 부록 B에 수록되어 있다.

권장안 승인은 권장안 제8조에 명시된 승인 절차를 따를 것으로 예상된다. 소프트웨어 저작권 설명서와 라이선스 신고서에 관한 정보는 소프트웨어 저작권 설명서와 라이선스 신고서 데이터베이스에서 이용할 수 있다.

TSB는 정상적인 ITU-T 문서보관 시간범위에 맞추어 접수된 모든 소프트웨어를 저장한다. A 유형의 제출 건은 회원일 경우 누구나 무료로 이용할 수 있으나, B 유형의 비선택 제출 건은 해당 ITU 직원에 제한 한정되며 연구단체와 협의해서 TSB의 동의를 얻었을 경우에만 이용할 수 있다.

3.5.3 소프트웨어 심사 위원단

권장안 승인에 앞서 권장안 승인을 고려해서 사용을 위한 회원들에 의한 평가 목적으로 원시코드를 포함하는 소프트웨어를 이용할 수 있다. 이러한 평가 기간에 회원들은 부록 B 라이선스 파트에 명시된 바와 같이 소프트웨어 사용에 관한 조건에 유의해야 한다.

3.6 권장안 발행 기간 또는 이후의 행위 및 의무

3.6.1 저작권자

소프트웨어 저작권 설명서와 라이선스 신고서 서식(부록 A 참조)에 서명하는 것으로 소프트웨어를 포함하는 관련 권장안이 승인되면 소프트웨어 저작권자는 무료로 전세계적인 라이선스를 ITU에게 허여한다. 이로써 ITU는 직접 또는 재판매자를 통해 권장안과 함께 적절한 저작권 통지문과 라이선스 계약서가 들어있는 소프트웨어를 복제, 보급, 판매할 수 있다.

뿐만 아니라, 소프트웨어 저작권자는 ITU로 하여금 표준화 목적으로 다른 표준개발기구(SDO)에 라이선스 보유 소프트웨어를 공급하도록 허용할 것인지 명시해야 한다. 다만, SDO는 적절한 저작권 통지문과 함께 소프트웨어 저작권자가 원형 소프트웨어 저작권 설명서와 신고서 서식에서

the condition that the SDO will ensure that an appropriate copyright notice will accompany the software such that the Software Copyright Holder will be able to impose on the recipient of the software any terms and conditions associated with the option selected by the Software Copyright Holder in the original Software Copyright Statement and Declaration Form.

3.6.2 By users of the Recommendation

Users of the Recommendation shall note and respect the situation regarding software copyright as defined in the copyright notice and/or license agreement for the Recommendation.

Note: Users of the software, whether through the ITU-T Recommendation or via a transposed SDO standard, may be required to acquire licenses from the Software Copyright Holder for use of the software for implementation of the Recommendation. Any negotiations between the users of the software and the Software Copyright Holder pursuant to the option selected on the Software Copyright Statement and Licensing Declaration form are performed outside the ITU-T.

3.6.3 By the ITU-T

3.6.3.1 Copyright notices/license agreements to accompany the software

For all sales and distribution of a Recommendation resulting from this process, the software and the copyright notices and under certain circumstances the license agreement, as given in Annex C, will be packaged together (e.g. in a zip file).

3.6.3.2 Agreements with SDOs to encompass Recommendations that include software

Recommendation A.6 encourages SDOs to make use of draft or approved ITU-T Recommendations. Specifically, Section 2.2.1 of Recommendation A.6 defines the procedure, with which an SDO accepts, in whole or in part, a draft or approved ITU-T Recommendation, as all or part of the SDO's draft document, with or without modification to the ITU-T Recommendation.

If permitted by the Software Copyright Holder, and considering that some SDOs are transposing the text of ITU-T Recommendations into their corresponding voluntary standards, ITU-T shall require that the SDOs supply the software with the necessary copyright notice/license agreement in accordance with the option selected by the Software Copyright Holder.

Note: Users of the software, whether through the ITU-T Recommendation or via a transposed SDO standard, may be required to acquire licenses from the Software Copyright Holder for use of the software for implementation of the Recommendation. Any negotiations between the users of the software and the Software Copyright Holder pursuant to the option selected on the Software Copyright Statement and Licensing Declaration form are performed outside the ITU-T.

3.6.4 By SDOs who are transposing ITU-T Recommendations

The SDOs who are transposing, with the permission of the Software Copyright Holder, ITU-T Recommendations which include software code shall acknowledge the existence of software copyright and shall supply the software packaged with the necessary copyright notice and/or license agreement, etc.

자신이 선택한 옵션과 관련된 조건을 소프트웨어 수령자에게 부과할 수 있는 소프트웨어를 제공해야 한다.

3.6.2 권장안 사용자

권장안 사용자는 권장안을 위한 저작권 통보나 라이선스 계약서에 명시된 바와 같이 소프트웨어 저작권에 관한 상황에 유의하고 이를 존중한다.

주의: ITU-T 권장안 또는 대체된 SDO 기준을 통해 소프트웨어 사용자는 권장안 구현을 목적으로 소프트웨어를 사용하기 위해서 소프트웨어 저작권자로부터 라이선스를 획득해야 하는 경우가 발생할 수 있다. 소프트웨어 사용자와 소프트웨어 저작권자 간의 모든 협상은 소프트웨어 저작권 설명서와 라이선스 신고서 서식에서 선택한 옵션에 따라 이루어지며 ITU-T 범위 밖에서 수행된다.

3.6.3 ITU-T

3.6.3.1 소프트웨어에 따르는 저작권 통보/라이선스 계약

이 절차를 통해서 이루어지는 권장안의 판매와 보급의 경우, 소프트웨어, 저작권 통보 및 특정 상황 하에서의 라이선스 계약은 부록 C에 규정된 바에 따라 모두 함께 동봉된다(예, zip 파일).

3.6.3.2 SDO와 소프트웨어를 포함하는 권장안 제정을 함의

권장안 제6조는 SDO에게 권장안 초안이나 승인된 ITU-T 권장안을 이용하도록 권장한다. 특히, 권장안 제6조 2.2.1항은 이 절차를 규정하고, SDO는 이 절차를 통해서 ITU-T 권장안의 수정 여부와는 상관없이 권장안 초안이나 승인된 ITU-T 권장안을 부분 또는 전체적으로 자체의 초안 문서의 일부나 전체로 수용한다.

소프트웨어 저작권자에 의해서 허용될 경우 또는 일부 SDO가 ITU-T 권장안의 원문을 자신의 임의적인 해당 기준으로 대체하고 있다는 사실을 고려해서, ITU-T는 SDO에게 소프트웨어 저작권자가 선택하는 옵션에 따라 필요한 통보/라이선스 계약서를 소프트웨어와 함께 제공해야 한다.

주의: ITU-T 권장안 또는 대체된 SDO 기준을 통해, 소프트웨어 사용자는 권장안 구현을 목적으로 소프트웨어를 사용하기 위해서 소프트웨어 저작권자로부터 라이선스를 획득해야 하는 경우가 있을 수 있다. 소프트웨어 사용자와 소프트웨어 저작권자 간의 모든 협상은 소프트웨어 저작권 설명서와 라이선스 신고서 서식에서 선택한 옵션에 따라 이루어지며 ITU-T 범위 밖에서 수행된다.

3.6.4 SDO에 의한 ITU-T 권장안 대체

소프트웨어 저작권자의 허락 아래 소프트웨어 코드를 포함하는 ITU-T 권장안을 전환하는 SDO는 소프트웨어 저작권의 존재를 인식하고, 필요한 저작권 통지문, 라이선스 계약서 등과 함께 포장된 소프트웨어를 공급해야 한다.

Annex A

Software Copyright Statement and Licensing Declaration (Typically one per ITU-T Recommendation)

Please return to: Director
Telecommunication Standardization Bureau
International Telecommunication Union

Place des Nations
CH-1211 Geneva 20, Switzerland
Fax: +41 22 730 5853

Software Copyright Holder/Organization:	
Legal Name	
Contact for license application:	
Name	
Department	
Address	
Tel.	
Fax	
E-mail	
ITU-T Recommendation:	
Number	
Title	
Software Name and Version (hereinafter "Software")	
Licensing declaration	
The Software Copyright Holder states that it holds or has the right to license copyright on Software which is intended for incorporation in the above ITU-T Recommendation and hereby declares that: (select only one option i.e. 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 2, or 3)	
<input type="checkbox"/>	1.1 The Software Copyright Holder hereby waives its software copyright, hence everyone will have the right to use the software under their own responsibility at their own risk and without any limitation, subject to no particular conditions, no royalties are due, etc. No software copyright license agreements are required.
<input type="checkbox"/>	1.2 In selecting this option the Software Copyright Holder hereby agrees to the licensing terms set forth in Annex D of the Software Copyright Guidelines and hereby transfers such of its transferable copyrights in the Software necessary for implementation of the Recommendation to the ITU at the time of Recommendation approval, on condition that the ITU will grant a free license to an unrestricted number of users on a worldwide, non-discriminatory basis to reproduce, modify, use and/or distribute the Software for the limited purpose of implementing the above ITU-T Recommendation.
<input type="checkbox"/>	1.3 The Software Copyright Holder will grant on the basis of reciprocity for the above ITU-T Recommendation a free license to an unrestricted number of users on a worldwide, non-discriminatory basis to reproduce, modify, use and/or distribute the Software for the limited purpose of implementing the above ITU-T Recommendation. No additional terms and conditions will be imposed by the said

부록 A

소프트웨어 저작권 설명서 및 라이선스 허여 선언서 (일반적으로 ITU-T 권장안 1편당 하나씩)

회신 요망: 국장
국제전기통신연합
전기통신표준화사무국

Place des Nations
CH-1211 Geneva 20, Switzerland
Fax: +41 22 730 5853

소프트웨어 저작권 보유자/조직단체:	
정식명칭	
라이선스 신청자 정보:	
성명	
부서	
주소	
전화	
팩스	
이메일	
ITU-T 권장안:	
번호	
제목	
소프트웨어 명칭 및 버전 (이하 "소프트웨어")	
라이선스 신고서 소프트웨어 저작권자는 위의 ITU-T 권장안에 포함시키고자 하는 소프트웨어에 관한 저작권에 라이선스를 허여할 권리를 보유하거나 가진다고 공표하고 이로써 다음과 같이 신고한다: (옵션 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 2, 3 중 하나만 선택)	
<input type="checkbox"/>	1.1 소프트웨어 저작권자는 이로써 자신의 소프트웨어 저작권을 포기하게 되므로 누구든지 자신의 책임 아래 위험 부담을 안고 아무런 제한 없이 특정 조건에 구애 받지 않고 소프트웨어를 사용할 권리를 가지며 로열티 지불 의무도 없다. 또한 어떠한 소프트웨어 저작권 라이선스 계약서도 요구되지 않는다.
<input type="checkbox"/>	1.2 이 옵션을 선택함으로써 소프트웨어 저작권자는 소프트웨어 저작권 지침 부록 D에 명시된 라이선스 조건에 동의하는 것이 되며 이로써 권장안 승인 당시 위의 ITU-T 권장안을 구현하기 위한 제한적인 목적을 가지고 소프트웨어를 복제, 수정, 사용, 보급하기 위한 전제적이고 비차별적인 조건으로 무제한의 사용자에게 ITU가 무료 라이선스를 허여한다는 조건 아래 권장안 구현에 필요한 소프트웨어에 대한 저작권을 ITU에게 양도한다.
<input type="checkbox"/>	1.3 소프트웨어 저작권자는 위의 ITU-T 권장안을 구현하는 제한적인 목적으로 소프트웨어를 복제, 수정, 사용, 보급하기 위해 전제적이고 비차별적인 조건으로 위의 ITU-T 권장안에 대해 상호성에 바탕을 두고 무제한의 사용자에게 무료 라이선스를 부여한다. 앞서 언급한 라이선스에 의해 다른 어떤 추가 조건도 부과되지 않으며, 부록 C에 명시된 라이선스 조건이 적용된다. 사용자는 라이선스를 획득할 목적으로 소프트웨어 저작권자에게 접촉할 필요가 없다.

	license and the license conditions set forth in Annex C Option 1.3 will apply. Users do not need to contact the Software Copyright Holder for a license.										
<input type="checkbox"/>	1.4 The Software Copyright Holder will grant on the basis of reciprocity for the above ITU-T Recommendation a free license to an unrestricted number of users on a worldwide, non-discriminatory basis to reproduce, modify, use and/or distribute the Software for the limited purpose of implementing the above ITU-T Recommendation. Additional reasonable and non-discriminatory terms and conditions will be imposed by the said license as summarized in attached documentation; and the text of Annex C Option 1.4 will apply. Users will need to contact the Software Copyright Holder for a license. Negotiations on the license are left to the parties concerned and are performed outside the ITU-T.										
<input type="checkbox"/>	2 The Software Copyright Holder will grant on the basis of reciprocity for the above ITU-T Recommendation a license to an unrestricted number of applicants on a worldwide, non-discriminatory basis and on reasonable terms and conditions to use the copyrighted material to reproduce, modify, use and/or distribute the Software for the limited purpose of implementing the above ITU-T Recommendation. Reasonable and non-discriminatory terms and conditions will be imposed by the said license as summarized (excluding royalty or fee basis terms) in attached documentation. Negotiations on the license are left to the parties concerned and are performed outside the ITU-T.										
<input type="checkbox"/>	3 The Software Copyright Holder is unwilling to grant licenses according to the provisions of 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, or 2 above. For options 1.2, 1.3, 1.4, and 2, the following applies:										
<ul style="list-style-type: none"> - the Software Copyright Holder, in signing this form, hereby agrees to the licensing terms set forth in Annex B of the Software Copyright Guidelines for the purpose of evaluation of the draft Recommendation, and agrees to package this license with the software supplied to the TSB. - additionally and if a Recommendation is approved containing the Software, the Software Copyright Holder hereby grants a worldwide license to the ITU on a royalty free basis, to: - enable the ITU to reproduce, publish, distribute or sell, directly or via resellers, the software, including the appropriate copyright notice and/or license agreement, with the Recommendation. - if this box is selected, permit the ITU to provide the software under license to other Standards Developing Organizations for standardization purposes, under condition that the SDO will ensure that an appropriate copyright notice will accompany the software such that the Software Copyright Holder will be able to impose on the recipient of the software any terms and conditions associated with the option selected by the Software Copyright Holder in this Declaration Form. 											
<table border="1"> <tr> <td>Signature</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Organization</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Name of authorized person</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Title of authorized person</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Place, Date</td> <td></td> </tr> </table>		Signature		Organization		Name of authorized person		Title of authorized person		Place, Date	
Signature											
Organization											
Name of authorized person											
Title of authorized person											
Place, Date											

<input type="checkbox"/>	1.4 소프트웨어 저작권자는 위의 ITU-T 권장안을 구현하는 제한적인 목적으로 소프트웨어를 복제, 수정, 사용, 보급하기 위해서 전세계적이고 비차별적인 조건으로 무제한의 사용자에게 위의 ITU-T 권장안에 대해 상호성에 바탕을 두고 무료 라이선스를 허용한다. 첨부한 문건에 요약된 바와 같이, 앞서 언급한 라이선스에 의해 추가적인 타당하고 비차별적인 조건이 부과된다. 부록 C 옵션 1.4의 본문이 적용된다. 사용자는 라이선스를 획득하기 위해서 소프트웨어 저작권자에게 접촉할 필요가 있다. 라이선스에 관한 협상은 관계 당사자들의 몫으로서 ITU-T 범위 밖에서 수행된다.										
<input type="checkbox"/>	2. 소프트웨어 저작권자는 위의 ITU-T 권장안을 구현하는 제한적인 목적으로 저작권 보유 물품을 사용하고 소프트웨어를 복제, 수정, 사용, 보급하기 위해서 전세계적으로, 비차별적인 조건으로, 타당한 조건에 따라 위의 ITU-T 권장안에 대해 상호성에 바탕을 두고 무제한의 신청자에게 라이선스를 허용한다.										
<input type="checkbox"/>	3. 소프트웨어 저작권자는 위의 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 2의 규정에 따라 라이선스를 허용하기를 원치 않는다. 옵션 1.2, 1.3, 1.4, 2의 경우 아래 사항이 적용 된다:										
<ul style="list-style-type: none"> - 소프트웨어 저작권자는 이 서식에 서명함으로써 권장안을 평가할 목적으로 소프트웨어 저작권 지침의 부록 B에 명시된 라이선스 조건에 동의하며 TSB에 제공된 소프트웨어와 함께 이 라이선스를 포장하기로 합의한다. - 추가적으로 권장안에 소프트웨어가 포함된 것이 입증되면, 소프트웨어 저작권자는 이로써 ITU에 게 아래 사항을 수행할 수 있도록 전세계적인 라이선스를 무료로 허용한다: - ITU는 권장안과 함께 적절한 저작권 통지문과 라이선스 계약서가 포함되는 소프트웨어를 직접적으로나 재판매자를 통해서 복제, 발행, 보급, 판매할 수 있다. - 이 박스를 선택하면 ITU는 표준화 목적으로 기타 표준개발기구에게 라이선스 대상 소프트웨어를 제공할 수 있도록 허용된다. 다만, 소프트웨어 저작권자가 소프트웨어 수량자에게 본 신고서 서식을 통해서 소프트웨어 저작권자가 선택한 옵션과 관련된 조건을 부과할 수 있는 소프트웨어를 제공하며, 적절한 저작권 통지문이 수반될 것이라는 SDO의 보장이 있어야 한다. 											
<table border="1"> <tr> <td>서명</td> <td></td> </tr> <tr> <td>조직단체</td> <td></td> </tr> <tr> <td>피허가자 성명</td> <td></td> </tr> <tr> <td>피허가자 직함</td> <td></td> </tr> <tr> <td>소재지, 일자</td> <td></td> </tr> </table>		서명		조직단체		피허가자 성명		피허가자 직함		소재지, 일자	
서명											
조직단체											
피허가자 성명											
피허가자 직함											
소재지, 일자											

Annex B

License Agreement of Software for "evaluation of the ITU Recommendation"

(Applies prior to approval of the draft Recommendation.)

License Agreement

"[insert name/address/contact details] (hereinafter the "Owner") hereby grants the members of the ITU-T (hereinafter collectively referred to as the "User") a non-exclusive, royalty-free license to use this electronic material (hereinafter the "Software") PROVIDED that the User complies with the terms and conditions of this License Agreement. The User (which includes all persons under its control) may use the Software for the sole and only purpose of evaluating draft ITU-T Recommendation XYZ (insert reference). The User shall not rent, lease, sell, sublicense, assign or otherwise transfer the Software to third parties, and no rights shall be implied to extend to the User following termination of the evaluation period upon approval (or disapproval) of the draft Recommendation.

The software or other information licensed under this Agreement is licensed "as is" with all faults, latent and patent and without any warranty of any type. The Owner and its subsidiaries make no representations or warranties, expressed or implied. By way of example, but not of limitation, the Owner and its subsidiaries make no representations of merchantability or fitness for a particular purpose or that the use of the Software or other information will not infringe any patent or other intellectual property right of any third party and it shall be the sole responsibility of the User to make such determination as is necessary with respect to the acquisition of licenses under patents or other intellectual property rights of third parties. The Owner and its subsidiaries shall not be held to any liability with respect to any claim by the User or any other third party on account of, or arising from, the use of the licensed Software or other information furnished hereunder.

Neither the Owner nor the User shall be liable for incidental, indirect, special, exemplary or consequential loss or damages of any nature, or for lost profits, savings or revenues of any kind, however caused under this Agreement, whether or not the applicable party has been advised of the possibility of such damages. This provision shall survive failure of an exclusive remedy.

The Software is and will remain the sole property of the Owner.

The User agrees not to release the results of any evaluation of the Software to any third party without the prior written approval of the Owner except for results provided to the ITU-T Study Group for the purpose of evaluation of the Software.

The User agrees to hold the Software in confidence and not disclose it to third parties.

The User's use of this Software indicates its acceptance of this License Agreement."

부록 B

"ITU 권장안 평가"를 위한 소프트웨어 라이선스 계약서

(권장안 승인에 앞서 적용)

라이선스 계약서

"이름/주소/연락처 기입] (이하 "소유자")는 이로써 본 전자물품(이하 "소프트웨어")을 사용할 수 있도록 ITU-T 회원들(이하 집단적으로 "사용자"라 칭함)에게 무료로 비독점적 라이선스를 부여한다. 단, 사용자는 본 라이선스 계약서의 조건을 준수해야 한다. 사용자(관할 하에 있는 모든 사람 포함)는 오로지 ITU-T 권장안 XYZ(지칭물 기입)를 평가할 목적으로만 소프트웨어를 사용할 수 있다. 사용자는 소프트웨어를 제3자에게 임대, 판매, 재면허, 양도할 수 없으며 권장안 승인(또는 거부)와 함께 평가 기간의 종료 후 사용자에게 연장할 수 있는 어떠한 권리도 수반하지 않는다.

본 계약에 따라 인가된 소프트웨어나 기타 정보는 어떠한 유형의 보증 없이 잠재적 및 현존 결함에도 불구하고 "현재 상태로" 라이선스가 허용된다. 소유자와 그의 부속 실체는 명시적으로나 암시적으로 아무런 주장이나 보증 권리가 없다. 예를 들면, 소유자와 그의 부속 실체는 상품성이나 특정 목적에 대한 적합성을 주장하거나 소프트웨어나 기타 정보의 사용으로 제3자의 특허권이나 기타 지적재산권이 침해되지 않을 것이라고 주장할 수 없다. 사용자의 유일한 책임은 제3자의 특허권이나 기타 지적재산권 아래 라이선스를 획득하는 데 필요한 것과 같은 그러한 결정을 하는 것이다. 소유자와 그의 종속 실체는 라이선스 보유 소프트웨어나 기타 아래에 제공되는 정보 이용 때문에 또는 그러한 정보 이용으로부터 발생하는 사용자나 다른 제3자에 의한 클레임에 관해서 책임을 지지 않는다.

소유자나 사용자는 해당 당사자가 피해 가능성에 대해 사전에 이야기를 들었든 듣지 못했든 본 계약의 이행 과정에서 발생한 어떠한 성질의 우연적인, 간접적인, 특별한, 전형적인, 결과적인 손실이나 피해, 또는 어떠한 종류의 수익이나 저축금이나 수입의 손실에 대해서도 책임이 없다. 이 규정은 유일한 법적구제가 실패하더라도 여전히 유효하다.

소프트웨어는 소유자의 단독 소유권이며 그러한 권리로 존재한다.

사용자는 소프트웨어를 평가할 목적으로 ITU-T 연구단체에 제공된 결과를 제외하고, 소유자의 사전 서면 승인 없이는 제3자에게 소프트웨어 평가 결과를 누설하지 않기로 합의한다.

사용자는 소프트웨어에 대한 비밀을 유지하고 이를 제3자에게 누설하지 않기로 합의한다.

사용자의 소프트웨어 사용은 본 라이선스 계약을 수용한 것으로 간주된다.

Annex C

Copyright Notices/License Agreements

(Applies for software in approved recommendations.)

Note: This Annex contains the text of the Copyright Notices/License Agreements for each of the options mentioned in the Declaration. The text of these Notices/Agreements will be supplied with the software. They are contained here for information.

Option 1.1: Copyright Notice:

"The accompanying electronic material (hereinafter the "Software") is free from copyright restriction. Hence, this Software is freely available for use by you.

ITU draws attention to the possibility that the practice or implementation of this Recommendation may involve the use of a claimed Intellectual Property Right. ITU takes no position concerning the evidence, validity or applicability of claimed Intellectual Property Rights, whether asserted by ITU members or others outside of the Recommendation development process. As of the date of approval of this Recommendation, ITU [had/had not] received notice of intellectual property, protected by patents, which may be required to implement this Recommendation. However, implementors are cautioned that this may not represent the latest information and are therefore strongly urged to consult the TSB patent database.

Disclaimer: In no event shall the ITU be liable for any damages whatsoever (including, without limitation, damages for loss of profits, business interruption, loss of information, or any other pecuniary loss) arising out of or related to the use of or inability to use the accompanying Software. The ITU disclaims all warranties, express or implied, including but not limited to, warranties of merchantability and fitness for a particular purpose."

Option 1.2: License Agreement:

"ITU hereby grants you a worldwide, non-exclusive, free license to reproduce, modify, use and/or distribute the Software for the limited purpose of implementing the above ITU-T Recommendation.

You may not rent, lease, sell, sublicense, assign or otherwise transfer the Software to third parties, except as specifically provided herein. This limitation includes, but is not limited to, placing this Software at the disposal of third parties, such as by placing it on an external network. Your use of this Software indicates your acceptance of these terms and conditions.

ITU draws attention to the possibility that the practice or implementation of this Recommendation may involve the use of a claimed Intellectual Property Right. ITU takes no position concerning the evidence, validity or applicability of claimed Intellectual Property Rights, whether asserted by ITU members or others outside of the Recommendation development process. As of the date of approval of this Recommendation, ITU [had/had not] received notice of intellectual property, protected by patents, which may be required to implement this Recommendation. However, implementors are cautioned that this may not represent the latest information and are therefore strongly urged to consult the TSB patent database.

부록 C

저작권 통보/라이선스 계약

(승인된 권장안에 포함된 소프트웨어에 대해서만 적용)

주: 본 부록에는 신고서에 언급된 각 옵션에 대한 저작권 통보/라이선스 계약 원문이 수록되어 있다. 이러한 원문은 소프트웨어와 함께 제공되며 여기에서는 정보 차원에서 포함시켰다.

옵션 1.1: 저작권 통보:

"동봉한 전자물품(이하 "소프트웨어")은 저작권 제한을 받지 않는다. 따라서 소프트웨어는 누구든 자유롭게 이용할 수 있다.

ITU는 본 권장안의 실전이나 구현이 지적재산권의 이용을 수반할 수 있다는 사실에 주목한다. ITU는 ITU 회원에 의한 주장이든 본 권장안과 관련이 없는 외부인에 의한 주장이든 주장된 지적재산권의 증거, 타당성, 적용성에 관해 아무런 입장을 취하지 않는다. 본 권장안의 승인 날짜에 ITU는 본 권장안을 구현하는 데 요구될 수 있고 특허권을 통해서 보호되는 지적재산권의 통보를 받았다(혹은 받지 못했다). 하지만 구현자는 이것이 최근의 정보를 나타내지 않을 수 있으므로, TSB 특허 데이터베이스를 반드시 참조해야 한다.

책임의 한계: 어떠한 경우에도 ITU는 동봉되는 소프트웨어의 사용이나 사용 불능에서 발생하거나 이와 관련된 피해(수익 손실, 영업 중단, 정보 손실, 기타 금전적인 손실 포함)에 대해 책임을 지지 않는다. ITU는 상업성과 특정 목적에 대한 적합성 보증(이것에 국한되지 않음)을 포함해서 명시적 이거나 암시적 모든 보증을 거부한다."

옵션 1.2: 라이선스 계약:

"ITU는 이로써 위의 ITU-T 권장안을 구현하는 제한적인 목적으로 소프트웨어를 복제, 수정, 사용, 보급할 수 있도록 귀하에게 전세제적이고 비독점적인 무료 라이선스를 허여한다.

귀하는 여기에 구체적으로 명시된 경우를 제외하고는 제3자에게 소프트웨어를 임대, 판매, 재면허, 양도할 수 없다. 이 제한에는 외부 네트워크에 설치하는 것과 같은 본 소프트웨어를 제3자의 처분에 맡기는 행위도 포함되나 이에 국한되지 않는다. 본 소프트웨어의 사용은 본 계약 조건을 귀하가 수용했다는 것을 의미한다.

ITU는 본 권장안의 실전이나 구현이 주장된 지적재산권의 이용을 수반할 수 있다는 사실에 주목한다. ITU는 ITU 회원에 의한 주장이든 본 권장안과 관련이 없는 외부인에 의한 주장이든 여부에 관계없이, 주장된 지적재산권의 증거, 타당성, 적용성에 관해 아무런 입장을 취하지 않는다. 본 권장안의 승인 날짜에 ITU는 본 권장안을 구현하는 데 요구될 수 있고 특허권을 통해서 보호되는 지적재산권의 통보를 받았다(혹은 받지 못했다). 하지만 구현자는 이것이 최근의 정보를 나타내지 않을 수 있으므로 TSB 특허 데이터베이스를 반드시 참조해야 한다.

Disclaimer: In no event shall the ITU be liable for any damages whatsoever (including, without limitation, damages for loss of profits, business interruption, loss of information, or any other pecuniary loss) arising out of or related to the use of or inability to use the accompanying Software. The ITU disclaims all warranties, express or implied, including but not limited to, warranties of merchantability and fitness for a particular purpose."

Option 1.3: License Agreement

"[insert name/address/contact details] (hereinafter the "Owner") holds or has the right to license copyright with respect to the accompanying electronic material (hereinafter the "Software"). The Owner hereby grants you a worldwide, non-exclusive, free license to reproduce, modify, use and/or distribute the Software for the limited purpose of implementing the above ITU-T Recommendation.

You may not rent, lease, sell, sublicense, assign or otherwise transfer the Software to third parties, except as specifically provided herein. This limitation includes, but is not limited to, placing this Software at the disposal of third parties, such as by placing it on an external network. Your use of this Software indicates your acceptance of these terms and conditions.

ITU draws attention to the possibility that the practice or implementation of this Recommendation may involve the use of a claimed Intellectual Property Right. ITU takes no position concerning the evidence, validity or applicability of claimed Intellectual Property Rights, whether asserted by ITU members or others outside of the Recommendation development process. As of the date of approval of this Recommendation, ITU [had/had not] received notice of intellectual property, protected by patents, which may be required to implement this Recommendation. However, implementors are cautioned that this may not represent the latest information and are therefore strongly urged to consult the TSB patent database.

Disclaimer: In no event shall the ITU be liable for any damages whatsoever (including, without limitation, damages for loss of profits, business interruption, loss of information, or any other pecuniary loss) arising out of or related to the use of or inability to use the accompanying Software. The ITU disclaims all warranties, express or implied, including but not limited to, warranties of merchantability and fitness for a particular purpose."

Option 1.4: Copyright Notice

"[insert name/address/contact details] (hereinafter the "Owner") holds or has the right to license copyright with respect to the accompanying electronic material (hereinafter the "Software"). The Owner has agreed to grant a free license which may include other reasonable and non-discriminatory conditions to an unrestricted number of applicants on a worldwide, non-discriminatory basis to reproduce, modify, use and/or distribute the Software for the limited purpose of implementing the related ITU-T Recommendation. To apply for such license before using the Software, please contact the Owner at the address indicated above.

ITU draws attention to the possibility that the practice or implementation of this Recommendation may involve the use of a claimed Intellectual Property Right. ITU takes no position concerning the evidence, validity or applicability of claimed Intellectual Property Rights, whether asserted by ITU members or others outside of the Recommendation development process. As of the date of approval of this Recommendation, ITU [had/had not] received notice of intellectual property, protected by

책임의 한계: 어떠한 경우에도 ITU는 동봉되는 소프트웨어의 사용이나 사용불능에서 발생하거나 이와 관련된 피해(수익 손실, 영업 중단, 정보 손실, 기타 금전적인 손실 포함)에 대해 책임을 지지 않는다. ITU는 상업성과 특정 목적에 대한 적합성 보증(이것이 국한되지 않음)을 포함해서 명시적이거나 암시적 모든 보증을 거부한다."

옵션 1.3 라이선스 계약

"[성명/주소/연락처 기입] (이하 "소유자")는 동봉되는 전자물품(이하 "소프트웨어")과 관련해서 저작권에 라이선스를 부여할 권리를 보유하거나 가진다. 소유자는 이로써 관련 ITU-T 권장안을 구현하는 제한적인 목적으로 소프트웨어를 복제, 수정, 사용, 보급할 수 있도록 귀하에게 범세계적이고 비독점적인 무료 라이선스를 부여한다.

귀하는 여기에 구체적으로 명시된 경우를 제외하고는 제3자에게 소프트웨어를 임대, 판매, 재면허, 양도할 수 없다. 이 제한에는 외부 네트워크에 설치하는 것과 같은 본 소프트웨어를 제3자의 처분에 맡기는 행위도 포함되나 이에 국한되지 않는다. 본 소프트웨어의 사용은 본 계약 조건을 귀하가 수용했다는 것을 의미한다.

ITU는 본 권장안의 실천이나 구현이 지적재산권의 이용을 수반할 수 있다는 사실에 주목한다. ITU는 ITU 회원에 의한 주장이든 본 권장안과 관련이 없는 외부인에 의한 주장이든 주장된 지적재산권의 증거, 타당성, 적용성에 관해 아무런 입장을 취하지 않는다. 본 권장안의 승인 날짜에 ITU는 본 권장안을 구현하는 데 요구될 수 있고 특허권을 통해서 보호되는 지적재산권의 통보를 받았다(혹은 받지 못했다). 하지만 구현자는 이것이 최근의 정보를 나타내지 않을 수 있으므로 TSB 특허 데이터베이스를 꼭 참조할 필요가 있다.

책임의 한계: 어떠한 경우에도 ITU는 동봉되는 소프트웨어의 사용이나 사용불능에서 발생하거나 이와 관련된 피해(수익 손실, 영업 중단, 정보 손실, 기타 금전적인 손실 포함)에 대해 책임을 지지 않는다. ITU는 상업성과 특정 목적에 대한 적합성 보증(이것이 국한되지 않음)을 포함해서 명시적이거나 암시적 모든 보증을 거부한다."

옵션 1.4 저작권 통보

"[성명/주소/연락처 기입] (이하 "소유자")는 동봉되는 전자물품(이하 "소프트웨어")과 관련해서 저작권에 라이선스를 부여할 권리를 보유하거나 가진다. 소유자는 관련 ITU-T 권장안을 구현하는 제한적인 목적으로 소프트웨어를 복제, 수정, 사용, 보급할 수 있도록 전세계적이고 비차별적으로 무제한의 신청자에게 기타 타당하고 비차별적인 조건이 포함될 수 있는 무료 라이선스를 허용하기로 합의했다. 소프트웨어를 사용하기 전에 이러한 라이선스를 신청하고자 할 경우 위에 명시된 주소지의 소유자에게 연락한다.

ITU는 본 권장안의 실천이나 구현이 주장된 지적재산권의 이용을 수반할 수 있다는 사실에 주목한다. ITU는 ITU 회원에 의한 주장이든 본 권장안과 관련이 없는 외부인에 의한 주장이든 주장된 지적재산권의 증거, 타당성, 적용성에 관해 아무런 입장을 취하지 않는다. 본 권장안의 승인 날짜에 ITU는 본 권장안을 구현하는 데 요구될 수 있고 특허권을 통해서 보호되는 지적재산권의 통보를 받았다(혹은 받지 못했다). 하지만 구현자는 이것이 최근의 정보를 나타내지 않을 수 있으므로 TSB 특허 데이터베이스를 반드시 참조해야 한다.

patents, which may be required to implement this Recommendation. However, implementors are cautioned that this may not represent the latest information and are therefore strongly urged to consult the TSB patent database.

Disclaimer: In no event shall the ITU be liable for any damages whatsoever (including, without limitation, damages for loss of profits, business interruption, loss of information, or any other pecuniary loss) arising out of or related to the use of or inability to use the accompanying Software. The ITU disclaims all warranties, express or implied, including but not limited to, warranties of merchantability and fitness for a particular purpose."

Option 2: Copyright Notice:

"[insert name/address/contact details] (hereinafter the "Owner") holds or has the right to license copyright with respect to the accompanying electronic material (hereinafter the "Software"). The Owner has agreed to grant a license to an unrestricted number of applicants on a worldwide, non-discriminatory basis and on reasonable terms and conditions to reproduce, modify, use and/or distribute the Software for the limited purpose of implementing the related ITU-T Recommendation. To apply for such license, please contact the Owner at the address indicated above.

ITU draws attention to the possibility that the practice or implementation of this Recommendation may involve the use of a claimed Intellectual Property Right. ITU takes no position concerning the evidence, validity or applicability of claimed Intellectual Property Rights, whether asserted by ITU members or others outside of the Recommendation development process. As of the date of approval of this Recommendation, ITU [had/had not] received notice of intellectual property, protected by patents, which may be required to implement this Recommendation. However, implementors are cautioned that this may not represent the latest information and are therefore strongly urged to consult the TSB patent database.

Disclaimer: In no event shall the ITU be liable for any damages whatsoever (including, without limitation, damages for loss of profits, business interruption, loss of information, or any other pecuniary loss) arising out of or related to the use of or inability to use the accompanying Software. The ITU disclaims all warranties, express or implied, including but not limited to, warranties of merchantability and fitness for a particular purpose."

책임의 한계: 어떠한 경우에도 ITU는 동봉되는 소프트웨어의 사용이나 사용불능에서 발생하거나 이와 관련된 피해(수익 손실, 영업 중단, 정보 손실, 기타 금전적인 손실 포함)에 대해 책임을 지지 않는다. ITU는 상업성과 특정 목적에 대한 적합성 보증(이것이 국한되지 않음)을 포함해서 명시적이거나 암시적 모든 보증을 거부한다."

옵션 2: 저작권 통보:

"[성명/주소/연락처 기입] (이하 "소유자")는 동봉되는 전자물품(이하 "소프트웨어")과 관련해서 저작권에 라이선스를 부여할 권리를 보유하거나 가진다. 소유자는 관련 ITU-T 권장안을 구현하는 제한적인 목적으로 소프트웨어를 복제, 수정, 사용, 보급할 수 있도록 전세계적이고 비차별적으로 타당한 조건에 근거해서 무제한의 신청자에게 라이선스를 허여하기로 합의했다. 이러한 라이선스를 신청하고자 할 경우 위에 명시된 주소지의 소유자에게 접촉한다.

ITU는 본 권장안의 실천이나 구현이 지적재산권의 이용을 수반할 수 있다는 사실에 주목한다. ITU는 ITU 회원에 의한 주장이든 본 권장안과 관련이 없는 외부인에 의한 주장이든 주장된 지적재산권의 증거, 타당성, 적용성에 관해 아무런 입장을 취하지 않는다. 본 권장안의 승인 날짜에 ITU는 본 권장안을 구현하는 데 요구될 수 있고 특허권을 통해서 보호되는 지적재산권의 통보를 받았다(혹은 받지 못했다). 하지만 구현자는 이것이 최근의 정보를 나타내지 않을 수 있으므로 TSB 특허 데이터베이스를 반드시 참조해야 한다.

책임의 한계: 어떠한 경우에도 ITU는 동봉되는 소프트웨어의 사용이나 사용불능에서 발생하거나 이와 관련된 피해(수익 손실, 영업 중단, 정보 손실, 기타 금전적인 손실 포함)에 대해 책임을 지지 않는다. ITU는 상업성과 특정 목적에 대한 적합성 보증(이것이 국한되지 않음)을 포함해서 명시적이거나 암시적 모든 보증을 거부한다."

Annex D

Licensing Terms between Software CopyrightHolder and ITU for Option 1.2

Note: This Annex defines the Licensing Terms between the Software Copyright Holder and the ITU for Option 1.2. It is contained here for information.

"The Software Copyright Holder warrants that, with regard to the electronic material mentioned in the Software Copyright Statement and Licensing Declaration (hereinafter the "Software") which is included in ITU-T Recommendation xyz, it owns a valid, enforceable title to the Software's copyrights, or has the right to license copyright pursuant to Option 1.2 of the Software Copyright Statement and Licensing Declaration, and that these rights allow the Software Copyright Holder to enter into this License Agreement. The Software Copyright Holder hereby grants the ITU a worldwide, non-exclusive, royalty-free license to use, reproduce, distribute and/or modify the Software for the limited purpose of granting licenses as mentioned in option 1.2 of said Software Copyright Statement and Licensing Declaration. The ITU assumes no responsibility for any infringing uses of the Software by applicants or third parties.

The Software Copyright Holder hereby agrees to indemnify and hold harmless the ITU against any loss, cost, damage or expense incurred by it in connection with claims related to the Software."

부록 D

옵션 1.2에 대한 소프트웨어 저작권자와 ITU 간의 라이선스 조건

주의: 본 부록은 옵션 1.2에 대해 소프트웨어 저작권자와 ITU 간의 라이선스 조건을 정의한다. 이것은 정보용으로 여기에 포함시켰다.

"소프트웨어 저작권자는 ITU-T 권장안 xyz에 들어있는 소프트웨어 저작권 설명서와 라이선스 신고서에 언급된 전자물품(이하 "소프트웨어")에 관해서 저작권자가 소프트웨어의 저작권에 대한 타당하고 강제적 권리를 보유하거나 소프트웨어 저작권 설명서와 라이선스 신고서의 옵션 1.2에 따라 저작권에 라이선스를 허여할 권리를 보유하며, 이러한 권리를 통해서 라이선스 계약을 체결할 수 있다는 것을 보증한다. 소프트웨어 저작권자는 이로써 ITU에게 앞에서 말한 소프트웨어 저작권 설명서와 라이선스 신고서의 옵션 1.2에 언급된 바와 같이 라이선스를 부여하는 제한적인 목적으로 소프트웨어를 사용, 복제, 보급, 수정할 수 있도록 ITU에게 로열티 없는 전세계적이고 비독점적인 라이선스를 부여한다. ITU는 신청자나 제3자에 의한 소프트웨어 사용 침해에 대해 아무런 책임을 지지 않는다.

소프트웨어 저작권자는 이로써 소프트웨어와 관련된 클레임과 관련해서 이에 의해 유발되는 손실, 비용, 피해, 경비에 대해서 ITU에게 피해가 가지 않도록 보호하기로 합의한다."

Software Copyright Statement and Licensing Declaration

(Typically one per ITU-T Recommendation)

Please return to: Director
Telecommunication Standardization Bureau
International Telecommunication Union

Place des Nations
CH-1211 Geneva 20, Switzerland
Fax: +41 22 730 5853

Software Copyright Holder/Organization:

Legal Name _____

Contact for license application:

Name _____

Department _____

Address _____

Tel. _____

Fax _____

E-mail _____

ITU-T Recommendation:

Number _____

Title _____

Software Name and Version
(hereinafter "Software") _____

Licensing declaration

The Software Copyright Holder states that it holds or has the right to license copyright on Software which is intended for incorporation in the above ITU-T Recommendation and hereby declares that:

(select only one option i.e. 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 2, or 3)

☐ 1.1 The Software Copyright Holder hereby waives its software copyright, hence everyone will have the right to use the software under their own responsibility at their own risk and without any limitation, subject to no particular conditions, no royalties are due, etc. No software copyright license agreements are required.

☐ 1.2 In selecting this option the Software Copyright Holder hereby agrees to the licensing terms set forth in Annex D of the Software Copyright Guidelines and hereby transfers such of its transferable copyrights in the Software necessary for implementation of the Recommendation to the ITU at the time of Recommendation approval, on condition that the ITU will grant a free license to an unrestricted number of users on a worldwide, non-discriminatory basis to reproduce, modify, use and/or distribute the Software for the limited purpose of implementing the above ITU-T Recommendation.

☐ 1.3 The Software Copyright Holder will grant? on the basis of reciprocity for the above ITU-T Recommendation? a free license to an unrestricted number of users on a worldwide, non-discriminatory basis to reproduce, modify, use and/or distribute the Software for the limited purpose of implementing the above ITU-T Recommendation. No additional terms and conditions will be imposed by the said

소프트웨어 저작권 설명서 및 라이선스 선언문

(일반적으로 ITU-T 권장 편당 하나씩 따름)

회신 요망: 국장
국제전기통신연합
전기통신표준화국

Place des Nations
CH-1211 Geneva 20, Switzerland
Fax: +41 22 730 5853

소프트웨어 저작권자/기관:

정식명칭 _____

라이선스 신청자 정보: _____

성명 _____

부서 _____

주소 _____

전화 _____

팩스 _____

이메일 _____

ITU-T 권장: _____

번호 _____

제목 _____

소프트웨어 명칭과 버전

(이하 "소프트웨어")

라이선스 선언문

소프트웨어 저작권자는 위의 ITU-T 권장에 편입될 소프트웨어에 관한 저작권에 라이선스를 부여할 권리를 보유하거나 가진다고 밝히고, 이로써 아래 사실을 선언한다:
(1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 2, 3 중 한 가지만 선택)

☐ 1.1 소프트웨어 저작권자는 이로써 자신의 소프트웨어 저작권을 포기한다. 따라서 모든 사람이 손해는 본인 부담으로 아무런 제한 없이 특정 조건에 구애 받지 않고 자신의 책임 아래 소프트웨어를 사용할 권리를 보유하며 로열티도 없다. 그리고 어떠한 소프트웨어 저작권 라이선스 협정도 요구되지 않는다.

☐ 1.2 이 옵션을 선택함으로써 소프트웨어 저작권자는 소프트웨어 저작권 가이드라인 부록 D에 명시된 라이선스 조건에 동의하며 이로써 권장안 승인 시 권장안 구현에 필요한 소프트웨어의 양도 기능 저작권을 ITU에 양도한다. 단, ITU는 위의 ITU-T 권장안을 구현할 목적으로 소프트웨어를 복제, 수정, 사용, 보급할 수 있도록 무제한의 사용자에게 전세계적으로 비차별적인 조건으로 무료 라이선스를 부여해야 한다.

☐ 1.3 소프트웨어 저작권자는 위의 ITU-T 권장안의 상호성을 바탕으로 위의 ITU-T 권장안을 구현할 목적으로 소프트웨어를 복제, 수정, 사용, 보급할 수 있도록 전세계적으로 비차별적인 조건으로 무제한의 사용자에게 무료 라이선스를 부여한다. 앞서 언급한 라이선스에 의해 추가적으로 부과되는 조건은 없으며, 부록 C 옵션 1.3에 명시된 라이선스 조건이

license and the license conditions set forth in Annex C Option 1.3 will apply. Users do not need to contact the Software Copyright Holder for a license.	
<input type="checkbox"/>	1.4 The Software Copyright Holder will grant? on the basis of reciprocity for the above ITU-T Recommendation? a free license to an unrestricted number of users on a worldwide, non-discriminatory basis to reproduce, modify, use and/or distribute the Software for the limited purpose of implementing the above ITU-T Recommendation. Additional reasonable and non-discriminatory terms and conditions will be imposed by the said license as summarized in attached documentation; and the text of Annex C Option 1.4 will apply. Users will need to contact the Software Copyright Holder for a license. Negotiations on the license are left to the parties concerned and are performed outside the ITU-T.
<input type="checkbox"/>	2 The Software Copyright Holder will grant? on the basis of reciprocity for the above ITU-T Recommendation? a license to an unrestricted number of applicants on a worldwide, non-discriminatory basis and on reasonable terms and conditions to use the copyrighted material to reproduce, modify, use and/or distribute the Software for the limited purpose of implementing the above ITU-T Recommendation. Reasonable and non-discriminatory terms and conditions will be imposed by the said license as summarized (excluding royalty or fee basis terms) in attached documentation. Negotiations on the license are left to the parties concerned and are performed outside the ITU-T.
<input type="checkbox"/>	3 The Software Copyright Holder is unwilling to grant licenses according to the provisions of 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, or 2 above. For options 1.2, 1.3, 1.4, and 2, the following applies:
<ul style="list-style-type: none"> - the Software Copyright Holder, in signing this form, hereby agrees to the licensing terms set forth in Annex B of the Software Copyright Guidelines for the purpose of evaluation of the draft Recommendation, and agrees to package this license with the software supplied to the TSB. - additionally and if a Recommendation is approved containing the Software, the Software Copyright Holder hereby grants a worldwide license to the ITU on a royalty free basis, to: - enable the ITU to reproduce, publish, distribute or sell, directly or via resellers, the software, including the appropriate copyright notice and/or license agreement, with the Recommendation. - if this box is selected, permit the ITU to provide the software under license to other Standards Developing Organizations for standardization purposes, under condition that the SDO will ensure that an appropriate copyright notice will accompany the software such that the Software Copyright Holder will be able to impose on the recipient of the software any terms and conditions associated with the option selected by the Software Copyright Holder in this Declaration Form. 	
Signature _____ Organization _____ Name of authorized person _____ Title of authorized person _____ Place, Date _____	

(Form: February 2003)

적용된다. 사용자는 라이선스를 획득하기 위해서 소프트웨어 저작권자와 계약을 체결할 필요가 없다.	
<input type="checkbox"/>	1.4 소프트웨어 저작권자는 위의 ITU-T 권장안의 상호성을 바탕으로 전세계적으로 비차별적으로 무제한의 사용자에게 위의 ITU-T 권장을 구현할 목적으로 소프트웨어를 복제, 수정, 사용, 배포할 수 있도록 무료 라이선스를 부여한다. 첨부된 문서에 요약되어 있는 바와 같이, 앞서 언급한 라이선스를 통해서 추가적인 타당하고 비차별적인 조건이 부과된다. 부록 C 옵션 1.4의 원문이 적용된다. 사용자는 라이선스를 획득하기 위해서 소프트웨어 저작권자와 계약을 체결할 필요가 있다. 라이선스에 관한 협상은 당사자의 몫으로서 ITU-T 범위 밖에서 수행된다.
<input type="checkbox"/>	2. 소프트웨어 저작권자는 위의 ITU-T 권장안의 상호성을 바탕으로, 전세계적으로 비차별적이고 합리적인 조건에 근거해서 무제한의 특허 출원인에게 저작권으로 보호된 자료를 사용하고 위의 ITU-T 권장을 구현할 목적으로 소프트웨어를 복제, 수정, 사용, 배포할 수 있도록 라이선스를 부여한다. 첨부된 문서에 요약되어 있는 바와 같이 앞서 언급한 라이선스를 통해서 타당하고 비차별적인 조건이 부과된다. 라이선스에 관한 협상은 당사자의 몫으로서 ITU-T 범위 밖에서 수행된다.
<input type="checkbox"/>	3. 소프트웨어 저작권자는 위의 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 2의 규정에 따라 라이선스를 부여하기를 원치 않는다. 옵션 1.2, 1.3, 1.4, 2의 경우 아래 사항이 적용된다:
<ul style="list-style-type: none"> - 본 서식에 서명함으로써 소프트웨어 저작권자는 권장안 평가 목적으로 소프트웨어 저작권 가이드라인 부록 B에 명시된 라이선스 조건에 동의하고 이 라이선스에 TSP에 공급된 소프트웨어를 포함 시키기로 동의한다. - 뿐만 아니라, 권장안에 소프트웨어가 포함된 것으로 입증되면, 소프트웨어 저작권자는 이로써 ITU에게 전세계적으로 라이선스를 무료로 부여하게 되며, 이 경우 아래 사실이 가능케 된다: - ITU는 직접적으로나 재판매업자를 통해서 권장안과 함께 해당 저작권 표시나 라이선스 계약이 포함되어 있는 소프트웨어를 복제, 발행, 배포, 판매할 수 있다. - 이 박스를 선택할 경우, ITU는 표준화 목적으로 소프트웨어 저작권자가 본 선언문 서식을 통해서 소프트웨어 저작권자에 의해 선택되는 옵션과 관련된 조건을 소프트웨어 수취인에게 부여할 수 있는 그러한 소프트웨어에 해당 저작권 표시를 포함시킬 것을 규격개발기구(SDO)가 보장한다는 조건 아래 라이선스 소프트웨어를 다른 규격개발기구에 제공할 수 있다. 	
서명	_____
기관	_____
피허가자 성명	_____
피허가자 직함	_____
소재지, 일자	_____

(서식: 2003년 2월)



ISO/IEC

International Organization for Standardization/
International Electrotechnical Commission

02

I. ISO/IEC patent policy

Extract from the ISO/IEC Directives, Part 1 2.14 Reference to patented items	38
Extract from the ISO/IEC Directives, Part 2	39

II. Patent Statement and Licensing Declaration 41

I. ISO/IEC 특허권 정책

ISO/IEC 지침, 제1편 2.14 특허 사항	38
ISO/IEC 지침, 제2편	39

II. 특허 설명서 및 라이선스 허여 신고서 41

ISO/IEC patent policy

ISO and IEC develop voluntary agreements on technical and operational matters to ensure compatibility/consistency on an international basis for a wide range of technologies, according to the mandate of each organization, and in close cooperation with other organizations working in similar fields. Such agreements are published in the form of International Standards.

Such International Standards may contain provisions which are covered by patent and like rights, if it is considered that technical reasons justify such a step. This is acceptable in principle, but to ensure that the standards can be applied and used worldwide on a fair and equitable basis, ISO and IEC need to receive from the owners of such rights, statements that they are willing to grant licences to applicants worldwide on reasonable and non-discriminatory terms.

The relevant rules are given in the ISO/IEC Directives, Part 1, subclause 2.14, and Part 2, annex F, which are reproduced below.

Extract from the ISO/IEC Directives,

Part 1

2.14 Reference to patented items

2.14.1 If, in exceptional situations, technical reasons justify such a step, there is no objection in principle to preparing an International Standard in terms which include the use of items covered by patent rights? defined as patents, utility models and other statutory rights based on inventions, including any published applications for any of the foregoing? even if the terms of the standard are such that there are no alternative means of compliance. The rules given below and in the ISO/IEC Directives, Part 2, 2004, Annex F shall be applied.

2.14.2 If technical reasons justify the preparation of a document in terms which include the use of items covered by patent rights, the following procedures shall be complied with.

- a) The originator of a proposal for a document shall draw the attention of the committee to any patent rights of which the originator is aware and considers to cover any item of the proposal. Any party involved in the preparation of a document shall draw the attention of the committee to any patent rights of which it becomes aware during any stage in the development of the document.
- b) If the proposal is accepted on technical grounds, the originator shall ask any holder of such identified patent rights for a statement that the holder would be willing to negotiate worldwide licences under his rights with applicants throughout the world on reasonable and non-discriminatory terms and conditions. Such negotiations are left to the parties concerned and are performed outside ISO and/or IEC. A record of the right holder's statement shall be placed in the registry of the ISO Central Secretariat or IEC Central Office as appropriate, and shall be referred to in the introduction to the relevant document [see ISO/IEC Directives, Part 2, 2004, F.3]. If the right holder does not provide such a statement, the committee concerned shall not proceed with inclusion of an item covered by a patent right in the document without authorization from ISO Council or IEC Council Board as appropriate.
- c) A document shall not be published until the statements of the holders of all identified patent rights have been received, unless the council board concerned gives authorization.

ISO/IEC 특허권 정책

ISO 및 IEC는 각 기구의 위임 계약에 의거하고, 유사한 분야에서 활동하고 있는 기타 기구와의 밀접한 협력을 통하여, 광범위한 범주의 기술에 필요로 하는 국제 기준과 관련, 부합성/일관성 확립을 위하여, 기술적이고 운영적인 문제와 관련한 자발적인 약정을 개발하고 있다. 그러한 약정은 국제 표준의 양식으로 발표된다.

그러한 국제 표준은 그러한 조치가 기술적인 이유로 정당화되는 것으로 간주되는 경우, 특허 및 유사한 권리에 의하여 보호되는 조항을 포함할 수 있다. 이러한 점은 원칙적으로 수용될 수 있지만, 관련 표준이 전 세계에서 공정하고 공평한 기준으로 적용되고 사용될 수 있도록, ISO 및 IEC는 그러한 권리 소유자로부터, 전 세계에서 합리적이고 비차별적인(RAND) 조건으로 요청자에게 라이선스를 허여하고자 하는 의사를 표시한 확인서를 접수받을 필요가 있다.

관련 기준은 ISO/IEC 지침 제1편, 하위 조항 2.14항 및 제2편, 부속서 F에 명시되어 있으며, 관련 조항이 아래에 인용되어 있다.

ISO/IEC 지침

제1편

2.14 특허 사항

2.14.1 예외적인 상황에서, 그러한 조치가 기술적인 이유로 정당화되는 경우, 표준의 조건이 부합할 수 있는 대안적인 수단이 존재하지 않는 경우에 조차, 발명 사항에 기초한 특허권, 실용신안권 및 기타 법률적 권리로 정의된, 이들과 관련하여 등재된 출원 특허를 포함하여, 특허권에 의하여 보호되는 사항의 적용을 포함한 조건으로 국제 표준을 준비하는 점에 대하여 원칙적으로 반대하지 않는다. 아래에 제시된 기준과 ISO/IEC 지침, 제2편, 2004, 부속서 F가 적용된다.

2.14.2 기술적인 이유로 정당화되는 경우, 특허권에 의하여 보호되는 항목의 사용을 포함한 조건으로 문서를 준비하는 경우, 다음과 같은 절차에 의거한다.

- a) 문서 초안의 저작자는, 동 초안과 관련성이 있을 것으로 본인이 인식하고 있거나, 간주하는 특허권에 대하여 위원회의 주의를 촉구하여야 한다. 문서 준비에 간여한 당사자들은, 관련 문서의 개발 중에 인식하게 된 특허권에 대하여 위원회의 주의를 촉구하여야 한다.
- b) 관련 초안이 기술적인 이유로 수용된 경우, 저작자는 확인된 특허권의 소유자에게 자신의 권리에 대하여 전 세계에 걸쳐 합리적이고 비차별적인(RAND) 조건으로 전 세계의 라이선스를 요청자와 협상하고자 한다는 의사를 표명한 확인서를 요구하여야 한다. 그러한 협상은 관련 당사자들 사이에 진행하게 되며, ISO 그리고/또는 IEC와는 무관하게 수행되어야 한다. 권리 소유자의 확인서의 기록 자료는 ISO 중앙사무국(Central Secretariat) 또는 IEC 중앙사무소(Central Office)에 등록하여 적절히 보관되어야 하며, 관련 문서의 서문에 명시되어야 한다[ISO/IEC 지침, 제2편, 2004, F.3 참조]. 동 권리 소유자가 그러한 확인서를 제출하지 않은 경우, 관련 위원회는, ISO 이사회 또는 IEC 위원회 중 적합한 기관으로부터의 승인이 없이는, 관련 문서에 특허권으로 보호되고 있는 항목을 포함하여 진행할 수 없다.
- c) 해당 문서는, 관련 위원회에서 승인한 경우가 아니면, 모든 확인된 특허권의 소유자의 확인서가 접수될 때까지, 발표할 수 없다.

2.14.3 Should it be revealed after publication of a document that licences under patent rights, which appear to cover items included in the document, cannot be obtained under reasonable and non-discriminatory terms and conditions, the document shall be referred back to the relevant committee for further consideration.

Extract from the ISO/IEC Directives, Part 2

F.1 All drafts submitted for comment shall include on the cover page the following text:

“Recipients of this draft are invited to submit, with their comments, notification of any relevant patent rights of which they are aware and to provide supporting documentation.”

F.2 A published document for which no patent rights are identified during the preparation thereof, shall contain the following notice in the foreword:

“Attention is drawn to the possibility that some of the elements of this document may be the subject of patent rights. ISO [and/or] IEC shall not be held responsible for identifying any or all such patent rights.”

F.3 A published document for which patent rights have been identified during the preparation thereof, shall include the following notice in the introduction:

“The International Organization for Standardization (ISO) [and/or] International Electrotechnical Commission (IEC) draws attention to the fact that it is claimed that compliance with this document may involve the use of a patent concerning (...subject matter...) given in (...subclause...).

ISO [and/or] IEC take[s] no position concerning the evidence, validity and scope of this patent right.

The holder of this patent right has assured the ISO [and/or] IEC that he/she is willing to negotiate licences under reasonable and non-discriminatory terms and conditions with applicants throughout the world. In this respect, the statement of the holder of this patent right is registered with ISO [and/or] IEC. Information may be obtained from:

... name of holder of patent right ...
... address ...

Attention is drawn to the possibility that some of the elements of this document may be the subject of patent rights other than those identified above. ISO [and/or] IEC shall not be held responsible for identifying any or all such patent rights.”

2.14.3 관련 문서가 발표된 이후에, 관련 문서에 포함된 항목이 합리적이고 비차별적인(RAND) 조건으로 취득할 수 없는 특허권에 따른 라이선스가 알려진 경우, 관련 문서는 관련 위원회로 추가적인 검토를 위하여 제출되어야 한다.

ISO/IEC 지침

제2편

F.1 논평을 목적으로 제출된 모든 초안의 표지에 다음과 같은 문구를 표시하여야 한다:

“본 초안의 수취인은 본인이 인식하고 있는 관련 특허권에 대한 정보를 본인의 의견과 더불어 관련 입증 문서를 제출하여 줄 것을 요망한다.”

F.2 관련 문서를 준비하는 동안 확인된 특허권이 존재하지 않는 발표문서의 서문에는 다음과 같은 공지 사항 문구를 포함하여야 한다:

“본 문서의 일부 요소들이 특허권의 적용 대상이 될 수 있는 가능성에 대하여 주의를 촉구한다. ISO [그리고/또는] IEC는 모든 그러한 특허권의 확인과 관련하여 어떠한 책임도 부담하지 않는다.”

F.3 관련 문서를 준비하는 동안 확인된 특허권이 존재하는 발표문서의 서문에는 다음과 같은 공지 사항 문구를 포함하여야 한다:

“국제표준화기구(ISO) [그리고/또는] 국제전기기술위원회(IEC)는, 본 문서와 부합하기 위하여 (...하위 조항...)에 명시된 (...대상물...)과 관련하여, 특허 사항의 적용이 관련될 수 있다는 주장이 제기된 사실에 대하여 주의를 촉구한다.

ISO [그리고/또는] IEC는 이러한 특허권의 존재, 유효성 및 범위와 관련하여, 어떠한 입장도 취하지 않는다.

이러한 특허권자는 합리적이고 비차별적인(RAND) 조건으로 전 세계에 걸쳐 요청자와 라이선스 협상을 진행할 것이라는 취지의 확인서를 ISO [그리고/또는] IEC에 제출하였다. 이와 관련하여, 이러한 특허권자는 ISO [그리고/또는] IEC에 등록되어 있다. 관련 정보는 다음 연락처를 통하여 입수할 수 있다:

... 특허권자 성명 ...
... 주소 ...

본 문서의 일부 요소들이, 위에 언급한 사항 이외의 특허권 적용 대상이 될 수 있는 가능성에 대하여 주의를 촉구한다. ISO [그리고/또는] IEC는 모든 그러한 특허권에 대한 확인 책임을 부담하지 않는다.”

Data elements in the patents database

Each record of the database contains the following 11 data elements:

1. ISO standard reference: The number of the International Standard to which the Patent Statement refers, eg: ISO/IEC 14496-10:2003.
2. Domain: This indicates in certain cases eg: multimedia the technical area to which the International Standard belongs, eg: MPEG, JPEG etc.
3. Id. Number: The identification number assigned to the Patent Statement communicated to ISO. If there were, for example, 10 Patent Statements communicated to ISO referring to ISO/IEC 8822:1994, then there would be identification numbers ranging from ISO/IEC 8822:1994-01 to ISO/IEC 8822:1994-10.
4. Organization: The organization/company that holds the patent and its contact address.
5. Tel. No., Fax No. and e-mail address : The contact telephone number, fax number and e-mail address of the organization/company
6. URL: Web site of the organization/company.
7. Patent Title: The title of a patent, if given, in an organization's communication to ISO.
8. Patent Number: The number of the patent cited in the communication to ISO.
9. Patent ITU reference: Used in case of common text with ITU-T (International Telecommunication Union - Telecommunication Standardization Sector).
10. Patent Country: The country in which the patent has been obtained. If the patent is held in several countries, only the major country (if that can be determined) is given.
11. Date Patent Statement Received: The date when the Patent Statement and Licensing Declaration was received at the ISO Central Secretariat. If that date cannot be determined (which is the case for some old Statements), then the date printed on the Statement itself is given.

Forms for the submission of patent statements for the ISO/IEC JTC 1 Standards

The Patent holders statement should be forwarded to the ISO Central Secretariat or IEC Central Office using the following form:

ISO/IEC Patent Statement and Licensing Declaration (available in Word and PDF format)
In the case of ISO/IEC common text standards with ITU-T, the following form should be used:

ITU/ISO/IEC Patent Statement and Licensing Declaration (Available in Word and PDF format)

NOTES: A separate form should be completed for each patent per ITU-T Recommendation? ISO/IEC International Standard
For more information on ITU-T Patent Statement and Licensing Declaration please visit:
<http://www.itu.int/ITU-T/dbase/patent/index.html>

특허권 데이터베이스의 데이터 요소

데이터베이스의 각 레코드에는 다음과 같은 11가지의 데이터 요소를 포함하고 있다.

1. ISO 표준 인용(ISO standard reference): 특허 설명서에 인용된 국제 표준 번호.
예: ISO/IEC 14496-10:2003.
2. 도메인(Domain): 이는 특정한 경우(예: 멀티미디어 기술 분야)의 국제 표준에 속하는 기구(예: MPEG, JPEG 등)를 나타낸다.
3. ID번호(Id. Number) 특허 설명서에 할당된 식별 번호는 ISO에 통보된다.
예를 들어, 10개의 특허 설명서가 ISO/IEC 8822:1994를 언급하여 ISO에 통보된 경우, ISO/IEC 8822:1994-01부터 ISO/IEC 8822:1994-10까지 범위의 식별 번호가 부여될 것이다.
4. 기구(Organization): 특허와 관련 연락주소를 보유하고 있는 기구/기업.
5. 전화번호 팩스번호 및 이메일 주소: 관련 기구/기업의 연락 전화번호, 팩스번호 및 이메일 주소.
6. 웹사이트 기구/기업의 웹사이트.
7. 특허 명칭(Patent Title): 기구에서 ISO에 통보된 특허 명칭, 부여된 경우.
8. 특허 번호(Patent Number): ISO에 통보 시 인용된 특허 번호.
9. 특허 ITU 인용(Patent ITU reference): ITU-T와 범용문서에 사용
(국제전기통신연합 - 정보통신 표준화 부문).
10. 특허 국가(Patent Country): 특허를 취득한 국가. 관련 특허를 여러 국가에서 유지하고 있는 경우, 주요 국가에 한정(결정될 수 있는 경우).
11. 특허 설명서 접수일(Date Patent Statement Received): 특허 설명서 및 라이선스 허여 신고서를 ISO 중앙사무국(Central Secretariat)에서 접수한 날짜. 접수일을 결정할 수 없는 경우(일부 오래된 설명서가 그렇듯이), 설명서 상에 명시된 일자를 적용.

ISO/IEC JTC 1 표준 관련 특허 설명서 제출 양식

특허권자 설명서는 다음과 같은 양식에 의거하여 ISO 중앙사무국(Central Secretariat) 또는 IEC 중앙사무소(Central Office)로 발송되어야 한다:

ISO/IEC 특허 설명서 및 라이선스 허여 신고서 (Word 및 PDF 형식으로 이용 가능)

ITU-T와의 ISO/IEC 범용문서표준(common text standard)에는, 다음과 같은 양식을 적용한다:

ITU/ISO/IEC 특허 설명서 및 라이선스 허여 신고서 (Word 및 PDF 형식으로 이용 가능)

참고 사항

매 ITU-T 권장 사항에 대하여 각 특허별로 별도의 양식을 작성하여야 한다. ISO/IEC 국제 표준 ITU-T 특허 설명서 및 라이선스 허여 신고서에 관한 보다 자세한 정보는 다음 웹주소를 참조 한다:
<http://www.itu.int/ITU-T/dbase/patent/index.html>



Patent Statement and Licensing Declaration
This declaration does not represent an implied license grant

Please return to each of the two organizations:

Secretary-General
International Organization for Standardization
1, rue de Varembe
CH1211 Geneva 20
Switzerland
Fax: +41 22 733 34 30

General Secretary
International Electrotechnical Commission
3, rue de Varembe
CH1211 Geneva 20
Switzerland
Fax: +41 22 919 03 01

Patent Holder/Organization:

Legal Name _____

Contact for license application:

Name & Department _____

Address _____

Tel. _____

Fax _____

Email _____

URL (optional) _____

ISO/IEC International Standard:

Number _____

Title _____

Licensing declaration

The Patent Holder believes that it holds granted patents and/or pending applications, the use of which would be required to implement the above ISO/IEC International Standard and hereby declares, in accordance with the ISO/IEC Patent Policy (ISO/IEC Directives), that (check one box only).

- ☐ 1. The Patent Holder is prepared to grant a free license to an unrestricted number of applicants on a worldwide, non-discriminatory basis and under other reasonable terms and conditions to make, use, and sell implementations of the above ISO/IEC International Standard.
Negotiations are left to the parties concerned and are performed outside ISO/IEC.
Also mark here ___ if the Patent Holder's willingness to license is conditioned on reciprocity for the above ISO/IEC International Standard.
Also mark here ___ if the Patent Holder reserves the right to license on reasonable terms and conditions (but not for free) to applicants who are only willing to license their patent claims, whose use would be required to implement the above ISO/IEC International Standard, on reasonable terms and conditions (but not for free).



특허 설명서 및 라이선스허여신고서

3.3.1 본 신고는 목시적인 라이선스 허여와는 관련이 없습니다.

아래의 양 기구로 각각 제출하여 주시기 바랍니다.

국제표준화기구
사무총장
스위스 20 제네바 CH1211
rue de Varembe, 1번지
팩스 +41 22 733 34 30

국제전기기술위원회
사무총장
스위스 20 제네바 CH1211
rue de Varembe, 3번지
팩스: +41 22 919 03 01

특허권자/기구

법적 명칭 _____

라이선스출원 연락처 _____

성명 및 부서 _____

주소 _____

전화번호 _____

팩스번호 _____

이메일 _____

웹사이트 (선택적) _____

ISO/IEC 국제표준: _____

번호 _____

소유권 _____

라이선스 허여 신고

특허권자는 취득된 특허 그리고/또는 계류 중인 출원 특허를 보유하고 있음을 확인하며, 위 ISO/IEC 국제표준을 구현함에 이러한 특허 사항을 필요로 할 수 있으며, 이에, ISO/IEC 특허권 정책(ISO/IEC 지침)에 의거하여 다음과 같이 신고합니다. (하나의 체크박스만 선택).

- ☐ 1. 특허권자는, 위의 ISO/IEC 국제표준의 구현 사항을 생성, 사용 및 판매할 수 있는 무료의 라이선스를, 전 세계에 걸쳐, 비차별적인 기준으로, 그리고 기타 합리적인 거래 조건에 의거하여, 요청하는 누구에게나 수에 상관없이 허여할 준비가 되어 있습니다.
협상은 관련 당사자들 사이에 이루어지며, ISO/IEC와는 무관하게 수행됩니다.
또한, 특허권자의 라이선스 허여 의사표시가, 위 ISO/IEC 국제표준의 상호성에 따른 조건부일 경우, 여기에 체크하시기 바랍니다. ___
또한, 특허권자가, 자신의 특허 주장 사항을, 합리적인 거래 조건(무료가 아닌)으로 위 ISO/IEC 국제표준의 구현 목적에 한하여 사용하기 위해 라이선스 하고자 하는 신청자에게, 합리적인 거래 조건(무료가 아닌)으로 라이선스를 허여하고자 권리를 유보하고 있는 경우, 여기에 체크하시기 바랍니다. ___

- ☐ 2. The Patent Holder is prepared to grant a license to an unrestricted number of applicants on a worldwide, non-discriminatory basis and on reasonable terms and conditions to make, use and sell implementations of the above ISO/IEC International Standard.

Negotiations are left to the parties concerned and are performed outside ISO/IEC. Also mark here ___ if the Patent Holder's willingness to license is conditioned on reciprocity for the above ISO/IEC International Standard.

- ☐ 3. The Patent Holder is unwilling to grant licenses in accordance with provisions of either 1 or 2 above. In this case, the following information must be provided as part of this declaration:
- patent registration/application number;
 - an indication of which portions of the ISO/IEC International Standard are affected;
 - a description of the patent claims covering the ISO/IEC International Standard.

Free: The word “free” does not mean that the Patent Holder is waiving all of its rights with respect to the essential patent. Rather, “free” refers to the issue of monetary compensation; i.e., that the Patent Holder will not seek any monetary compensation as part of the licensing arrangement (whether such compensation is called a royalty, a one-time licensing fee, etc.). However, while the Patent Holder in this situation is committing to not charging any monetary amount, the Patent Holder is still entitled to require that the implementer of the ISO/IEC International Standard sign a license agreement that contains other reasonable terms and conditions such as those relating to governing law, field of use, reciprocity, warranties, etc.

Reciprocity: As used herein, the word “reciprocity” means that the Patent Holder shall only be required to license any prospective licensee if such prospective licensee will commit to license its essential patent(s) or essential patent claim(s) for implementation of the same ISO/IEC International Standard for free or under reasonable terms and conditions.

Signature

Organization _____

Name of authorized person _____

Title of authorized person _____

Signature _____

Place, Date _____

FORM: 19 October 2005

- ☐ 2. 특허권자는, 위의 ISO/IEC 국제 표준의 구현 사항을 생성, 사용 및 판매할 수 있는 라이선스를, 전 세계에 걸쳐, 비차별적인 기준으로, 그리고 기타 합리적인 거래 조건에 의거하여, 요청하는 누구에게나 수에 상관없이 허여할 준비가 되어 있습니다.

협상은 관련 당사자들 사이에 이루어지며, ISO/IEC와는 무관하게 수행됩니다.

또한, 특허권자의 라이선스 허여 의사표시가, 위 ISO/IEC 국제 표준의 상호성에 따른 조건부일 경우, 여기에 체크하시기 바랍니다. ___

- ☐ 3. 특허권자는 위 1항 또는 2항 중의 하나의 조항에 의한 라이선스를 허여하지 않을 것입니다. 이 경우, 다음과 같은 정보를 본 신고서의 일부로서 제출하여야 합니다:

- 특허 등록/출원 번호;
- ISO/IEC 국제 표준이 영향을 받는 부분 표시;
- ISO/IEC 국제 표준과 관련된 특허 주장 사항에 대한 설명.

무료(free): 용어 “무료(free)”라 함은, 특허권자가 필수 특허와 관련하여 자신의 모든 권리를 포기하는 것을 의미하지 않습니다. 오히려, “무료”라 함은, 금전적 보상 문제를 언급하는 것입니다; 즉, 특허권자는 라이선스 허여 약정의 일부로서 어떠한 금전적 보상을 추구하지 않을 것입니다(그러한 보상이 로열티, 일회성 라이선스 허여 사용료, 등 호청에 상관없이). 그러나, 이러한 상황에서 특허권자는 어떠한 금전적인 액수를 부과하지 않는 약정을 진행하는 반면, 특허권자는 여전히 실정법, 사용 분야, 상호주의, 보증, 등과 관련한 부면에서 기타 합리적인 거래 조건을 포함하고 있는 라이선스 약정에 서명한 ISO/IEC 국제 표준의 구현자로서 자격을 요구할 수 있습니다.

상호성(Reciprocity): 본문에 사용된 바와 같이, 용어 “상호주의(reciprocity)”라 함은, 잠재 라이선스 도입자가 동일한 ISO/IEC 국제 표준의 구현에 필요한 자신의 필수 특허(들) 또는 필수 특허 주장 사항(들)을 무료로 또는 합리적인 거래 조건으로 라이선스를 허여하게 될 경우, 특허권자는 그러한 잠재 라이선스 도입자에게 오로지 라이선스를 허여하는 측면만 요구됨을 의미합니다.

서명

기구

피허가자 성명

피허가자 직위

서명

소재지, 날짜

양식 2005년 10월 19일

Patent Information (desired but not required)			
No.	Registration Number/ Country	Title/ Inventor	Status [granted/ pending]
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
11			
12			
13			
14			
15			
16			
17			
18			
19			
20			

특허 정보 (기재를 요망하지만 필수적인 것은 아님)			
순번	등록 번호/ 국가	소유권 / 개발자	상태 [취득/계류중]
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
11			
12			
13			
14			
15			
16			
17			
18			
19			
20			



ETSI

European Telecommunications Standards Institute

03

I. ETSI Intellectual Property Rights Policy

1. Introduction	46
2. Definitions	46
3. Policy Objectives	46
4. Disclosure of IPRs	46
5. Procedures for Committees	46
6. Availability of Licences	47
7. Information on IPR by ETSI	47
8. Non-availability of Licences	47
9. ETSI ownership of IPRs	48
10. Confidentiality	49
11. Reproduction of Standards Documentation	49
12. Law and Regulation	49
13. Policy Decisions	49
14. Violation of Policy	49
15. Definitions	49

II. ETSI Guide on Intellectual Property Rights (IPRs)

Background	59
Foreword	59
1. The ETSI IPR Policy	60
2. Importance of timely disclosure of Essential IPRs	64
3. Information on Essential IPRs by ETSI	71
4. Other ETSI IPR Policy matters	73
Annex A – ETSI Intellectual Property Rights Policy	79
Annex B – ETSI IPR Information Statement and Licensing Declaration Forms	79
Annex C – Check list of the Chairmen's obligations in respect of the notification and disclosure of IPRs	79

III. ETSI Technical Working Procedure

Annex G (normative) – IPR information statement and licensing declaration	80
--	----

I. ETSI 지적재산권 정책

1. 서문	46
2. 정의	46
3. 정책 목표	46
4. 지적재산권의 공개	46
5. 위원회 절차	46
6. 라이선스의 이용 가능	47
7. ETSI의 지적재산권 정보	47
8. 라이선스의 이용이 불가능한 경우	47
9. ETSI의 지적재산권의 소유 관련	48
10. 기밀 사항	49
11. 표준 문서의 복제	49
12. 법률 및 규정	49
13. 정책 결정	49
14. 정책 위반	49
15. 정의	49

II. ETSI 지적재산권 (IPRs) 가이드

배경	59
서언	59
1. ETSI IPR 정책	60
2. Essential IPRs의 적시 공개의 중요성	64
3. ETSI에 의한 필수 IPR에 대한 정보	71
4. 기타 ETSI IPR 정책 쟁점	73
부록 A – ETSI IPR 정책	79
부록 B – ETSI IPR 정보 및 라이선스 선언서	79
부록 C – IPR 통지 및 공개에 대한 의장 의무인 체크 리스트	79

III. ETSI 기술적 작업 절차

부록 G (normative) – IPR 정보 및 라이선스 선언서	80
--------------------------------------	----

ETSI Intellectual Property Rights Policy

1 Introduction

The General Assembly of ETSI has established the following Intellectual Property Rights POLICY.

2 Definitions

Terms in the POLICY which are written in capital letters shall have the meaning set forth in Clause 15 entitled DEFINITIONS.

3 Policy Objectives

3.1 STANDARDS and TECHNICAL SPECIFICATIONS shall be based on solutions which best meet the technical objectives of the European telecommunications sector, as defined by the General Assembly. In order to further this objective the ETSI IPR POLICY seeks to reduce the risk to ETSI, MEMBERS, and others applying ETSI STANDARDS and TECHNICAL SPECIFICATIONS, that investment in the preparation, adoption and application of STANDARDS could be wasted as a result of an ESSENTIAL IPR for a STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION being unavailable. In achieving this objective, the ETSI IPR POLICY seeks a balance between the needs of standardization for public use in the field of telecommunications and the rights of the owners of IPRs.

3.2 IPR holders whether members of ETSI and their AFFILIATES or third parties, should be adequately and fairly rewarded for the use of their IPRs in the implementation of STANDARDS and TECHNICAL SPECIFICATIONS.

3.3 ETSI shall take reasonable measures to ensure, as far as possible, that its activities which relate to the preparation, adoption and application of STANDARDS and TECHNICAL SPECIFICATIONS, enable STANDARDS and TECHNICAL SPECIFICATIONS to be available to potential users in accordance with the general principles of standardization.

4 Disclosure of IPRs

4.1 Subject to Article 4.2 below, each MEMBER shall use its reasonable endeavours, in particular during the development of a STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION where it participates, to inform ETSI of ESSENTIAL IPRs in a timely fashion. In particular, a MEMBER submitting a technical proposal for a STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION shall, on a bona fide basis, draw the attention of ETSI to any of that MEMBER's IPR which might be ESSENTIAL if that proposal is adopted.

4.2 The obligations pursuant to Clause 4.1 above do however not imply any obligation on MEMBERS to conduct IPR searches.

5 Procedures for Committees

ETSI shall establish guidelines for the chairmen of COMMITTEES with respect to ESSENTIAL IPRs.

I. ETSI 지적재산권 정책

1 서문

ETSI 총회는 다음과 같은 지적재산권 정책을 수립하였다.

2 정의

본 정책에서 대문자로 표기된 용어는 제 15조 용어 정의에 따른다.

3 정책 목표

3.1 표준 및 기술규격은 총회에서 정한 바와 같이, 유럽 정보통신 영역의 기술 목표에 가장 적합한 방안이 기초하여야 한다. 이러한 목표에서 한 걸음 더 나아가기 위하여, ETSI는 지적재산권 정책(IPR POLICY)을 통하여 ETSI, 회원 및 기타 주체들이 ETSI의 표준과 기술 규격을 적용함에 있어 표준을 준비하고, 채택하여, 적용하는 분야에 대한 투자가 필수 지적재산권으로 인하여 이용할 수 없는 표준이나 기술규격의 결과로 이어지지 않도록 낭비적인 위험을 줄이려는 노력을 배가하고 있다. 이러한 목표를 달성하기 위하여, ETSI 지적재산권 정책은 정보통신 분야의 공개적 사용을 목적으로 한 표준화의 필요성과 지적재산권 소유자의 권리 사이에 균형을 도모한다.

3.2 지적재산권의 소유자가 ETSI의 회원 및 관계사 또는 제삼자 여부에 상관없이, 표준과 기술 규격을 적용함에 있어 관련 지적재산권의 사용에 대하여 적절하고 공정한 보상이 이루어져야 한다.

3.3 ETSI는 가능한, 표준과 기술 규격의 준비, 채택 및 적용과 관련한 ETSI의 활동을 통하여 일반적인 표준화 원칙에 의거하여 잠재적인 사용자가 표준과 기술규격을 이용할 수 있도록 합리적인 조치를 마련하여야 한다.

4 지적재산권의 공개

4.1 아래 4.2항에 의거하여, 각 회원은 특히 표준 또는 기술 규격의 개발이 이루어지는 동안, 관련 부문의 필수 지적재산권이 ETSI에 적시에 통지될 수 있도록 각자 합리적인 노력을 기울여야 한다. 특히, 표준 또는 기술 규격으로 채택될 수 있도록 기술안을 제출한 회원은 신의성실 원칙에 기초하여 관련 초안이 채택되는 경우, 필수 지적재산권이 될 수 있는 동 회원의 모든 지적재산권에 대해 ETSI의 주의를 충분히 환기시키도록 하여야 한다.

4.2 그러나, 위 4.1 항에 따른 의무 사항은, 회원이 지적재산권에 대한 검색 의무를 부담하는 것을 의미하지는 않는다.

5 위원회 절차

ETSI는 필수 지적재산권과 관련하여 위원회 의장들이 필요로 하는 지침을 마련하여야 한다.

6 Availability of Licences

6.1 When an ESSENTIAL IPR relating to a particular STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION is brought to the attention of ETSI, the Director-General of ETSI shall immediately request the owner to give within three months an undertaking in writing that it is prepared to grant irrevocable licences on fair, reasonable and non-discriminatory terms and conditions under such IPR to at least the following extent:

- MANUFACTURE, including the right to make or have made customized components and sub-systems to the licensee's own design for use in MANUFACTURE;
- sell, lease, or otherwise dispose of EQUIPMENT so MANUFACTURED;
- repair, use, or operate EQUIPMENT; and
- use METHODS.

The above undertaking may be made subject to the condition that those who seek licences agree to reciprocate.

6.2 At the request of the European Commission and/or EFTA, initially for a specific STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION or a class of STANDARDS/TECHNICAL SPECIFICATIONS, ETSI shall arrange to have carried out in a competent and timely manner an investigation including an IPR search, with the objective of ascertaining whether IPRs exist or are likely to exist which may be or may become ESSENTIAL to a proposed STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATIONS and the possible terms and conditions of licences for such IPRs. This shall be subject to the European Commission and/or EFTA meeting all reasonable expenses of such an investigation, in accordance with detailed arrangements to be worked out with the European Commission and/or EFTA prior to the investigation being undertaken.

7 Information on IPR by ETSI

7.1 Any published STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION shall include information pertaining to ESSENTIAL IPRs which are brought to the attention of ETSI prior to such publication.

7.2 ETSI shall establish appropriate procedures to allow access to information at any time with respect to ESSENTIAL IPRs which have been brought to the attention of ETSI.

8 Non-availability of Licences

8.1 MEMBERS' refusal to license

8.1.1 Where a MEMBER notifies ETSI that it is not prepared to license an IPR in respect of a STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION, the General Assembly shall review the requirement for that STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION and satisfy itself that a viable alternative technology is available for the STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION which:

- is not blocked by that IPR; and
- satisfies ETSI's requirements.

6 라이선스의 이용 가능

6.1 특정 표준 또는 기술 규격에 관한 필수 지적재산권에 대하여 ETSI의 주의를 요할 경우, ETSI 심의관은 관련 소유권자에게 3개월 이내에 해당 지적재산권에 대하여 최소한 다음과 같은 범주에서 공정하고, 합리적이며, 비차별적인 조건으로 취소불능 라이선스를 허용하는 내용의 설명서를 서면으로 준비하여 제출하도록 즉시 요구하여야 한다:

- 라이선시의 생산에 사용된 디자인에 대한 부품 및 하부 시스템을 제작 또는 주문 제작할 수 있는 권리를 포함한 제조 활동
- 장비의 판매, 임대, 또는 기타 처분 활동
- 장비의 수리, 사용, 또는 가동 활동 및
- 적용 방식.

위의 내용은 설명서는 대가를 지불하고 라이선스를 이용하고자 하는 자를 조건으로 한다.

6.2 유럽 위원회(EC) 그리고/또는 유럽자유무역연합(EFTA)의 특정 표준 또는 기술 규격 또는 일단의 표준/기술 규격에 대한 최초 요청에 따라, ETSI는 지적재산권의 존재 여부 또는 표준안 또는 기술 규격안에 대하여 필수 지적재산권이 되거나, 될 수 있는 가능성 그리고 그러한 지적재산권의 가능한 라이선스 거래 조건의 확인을 위한 지적재산권 검색을 포함하여, 실효적이고 적시적인 방식으로 조사를 수행할 수 있도록 준비하여야 한다. 조사를 착수하기에 앞서, 이러한 조사 준비는 EC 그리고/또는 EFTA와 공조하게 될 세부적인 준비 내용과 관련 조사비용은 EC 그리고/또는 EFTA의 입장에서 모두 합리적이어야 한다.

7 ETSI의 지적재산권 정보

7.1 모든 공표된 표준 또는 기술 규격은 공표에 앞서, ETSI의 주의를 요하는 필수 지적재산권에 관한 정보를 포함하여야 한다.

7.2 ETSI는 ETSI의 주의를 요하는 필수 지적재산권과 관련한 정보 접근이 언제든지 가능하도록 적합한 절차를 마련하여야 한다.

8 라이선스의 이용이 불가능한 경우

8.1 회원의 라이선스 거부

8.1.1 회원이 표준 또는 기술 규격과 관련하여 지적재산권의 라이선스를 허용하지 않는다는 내용을 ETSI에 통지한 경우, 총회를 통하여 관련 표준 또는 기술 규격에 필요한 요건을 검토하여야 하며, 다음 조건을 충족하는 실효적이며 대안적인 기술을 표준 또는 기술 규격에 적용될 수 있도록 하여야 한다:

- 해당 지적재산권에 저촉되지 않으며
- ETSI의 요건을 충족하는 기술.

8.1.2 Where, in the opinion of the General Assembly, no such viable alternative technology exists, work on the STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION shall cease, and the Director-General of ETSI shall request that MEMBER to reconsider its position. If the MEMBER decides not to withdraw its refusal to license the IPR, it shall inform the Director-General of ETSI of its decision and provide a written explanation of its reasons for refusing to license that IPR, within three months of its receipt of the Director-General's request.

The Director-General shall then send the MEMBER's explanation together with relevant extracts from the minutes of the General Assembly to the ETSI Counsellors for their consideration.

8.2 Non-availability of licences from third parties

Where, in respect of a STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION, ETSI becomes aware that licences are not available from a third party in accordance with Clause 6.1 above, that STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION shall be referred to the Director-General of ETSI for further consideration in accordance with the following procedure:

- i) The Director-General shall request full supporting details from any MEMBER who has complained that licences are not available in accordance with Clause 6.1 above.
- ii) The Director-General shall write to the IPR owner concerned for an explanation and request that licences be granted according to Clause 6.1 above.
- iii) Where the IPR owner refuses the Director-General's request or does not answer the letter within three months, the Director-General shall inform the General Assembly. A vote shall be taken in the General Assembly on an individual weighted basis to immediately refer the STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION to the relevant COMMITTEE to modify it so that the IPR is no longer ESSENTIAL.
- iv) Where the vote in the General Assembly does not succeed, then the General Assembly shall, where appropriate, consult the ETSI Counsellors with a view to finding a solution to the problem. In parallel, the General Assembly may request appropriate MEMBERS to use their good offices to find a solution to the problem.
- v) Where (iv) does not lead to a solution, then the General Assembly shall request the European Commission to see what further action may be appropriate, including non-recognition of the STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION in question.

In carrying out the foregoing procedure due account shall be taken of the interest of the enterprises that have invested in the implementation of the STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION in question.

9 ETSI ownership of IPRs

9.1 The ownership of the copyright in STANDARDS and TECHNICAL SPECIFICATIONS documentation and reports created by ETSI or any of its COMMITTEES shall vest in ETSI but due acknowledgement shall be given to copyrights owned by third parties that are identifiable in ETSI copyrighted works.

9.2 In respect of IPRs other than copyright in STANDARDS and TECHNICAL SPECIFICATIONS documentation and reports, ETSI shall only seek ownership of IPRs generated either by its employees or by secondees to ETSI from organizations who are not MEMBERS.

8.1.2 총회에서 그러한 실효적인 대체 기술이 존재하지 않는 것으로 판단한 경우, 표준 또는 기술 규격 작업은 중단되어야 하며, ETSI의 심의관은 관련 회원으로 하여금 자신의 주장을 재고하도록 요청하여야 한다. 동 회원이 관련 지적재산권의 라이선스를 허용하지 않기로 한 자신의 주장을 철회하지 않을 경우, 그러한 결정을 ETSI의 심의관에게 통지하여야 하며, 관련 지적재산권의 라이선스를 허용하지 않는 자체적인 이유를 설명하는 해명서를 심의관의 요청서를 받은 날로부터 3개월 이내에 제출하여야 한다.

심의관은 이에 총회 의사록으로부터 발췌한 관련 내용과 함께 동 회원의 해명서를 ETSI의 지문관에 게 전달하여 의견을 구하여야 한다.

8.2 제삼자로부터 라이선스가 불가능한 경우

표준 또는 기술 규격과 관련하여, ETSI가 위의 6.1항에 의거 제삼자로부터 라이선스를 이용할 수 없다는 사실을 인식한 경우, 동 표준 또는 기술 규격은 추가 고려사항에 대해 다음 절차에 따라 ETSI 심의관에게 이관되어야 한다:

- i) 심의관은 위 6.1항에 따른 라이선스의 이용이 가능하지 않은 점에 대하여 이의를 제기한 회원으로부터 자세한 입증 자료를 요청하여야 한다.
- ii) 심의관은 위 6.1항에 따른 라이선스에 대한 해명과 이의 허여를 요구하는 서신을 관련 지적재산권 소유자에게 발송하여야 한다.
- iii) 지적재산권 소유자가 심의관의 요청을 거부하거나 또는 3개월 내에 관련 서신에 대하여 답변하지 않은 경우, 심의관은 이러한 내용을 총회에 통지하여야 한다. 동 표준 또는 기술 규격을 관련 위원회로 즉시 이관하여 동 지적재산권을 필수 지적재산권에서 제외하여 수정할 수 있도록, 개별적인 기준치에 의한 총회의 투표에 부의하여야 한다.
- iv) 총회의 투표를 통과하지 못한 경우, 총회는 가능하면 동 문제에 대한 해결책을 강구하기 위하여 ETSI의 지문관과 협의하여야 한다. 이와 함께 총회는 적합한 회원들에게 자신들의 역량을 발휘하여 관련 문제의 해결책을 강구하도록 요청할 수 있을 것이다.
- v) 위 (iv)항의 결과를 통하여 해결책을 도모하지 못한 경우, 총회는 문제의 표준 또는 기술 규격의 불승인을 포함하여, 다음 단계로서 적합한 조치를 취할 수 있도록 유럽위원회에 요청하여야 한다. 위에 언급된 절차를 수행함에 있어, 문제의 표준 또는 기술 규격을 시행하기 위하여 투자한 기업들의 이익이 대변될 수 있도록 합당한 주의를 기울여야 한다.

9 ETSI의 지적재산권의 소유 관련

9.1 ETSI 또는 관련 위원회에서 작성한 표준과 기술 규격 문서 및 보고서의 저작권에 대한 소유권은 ETSI에 귀속되지만, 승인된 제 3자 소유의 저작물은 ETSI에 저작권이 등재된 저작물에서 식별 가능하다.

9.2 표준과 기술규격 문서 및 관련 보고서의 저작권 이외의 지적재산권과 관련하여, ETSI는 비회원 조직으로부터 ETSI로 파견된 자에 의하여 생성된 지적재산권에 한하여 소유권을 주장한다.

9.3 ETSI shall, on request by a non-member, grant licences to that non-member on fair and reasonable terms and conditions in respect of any IPRs, other than those referred to in Clause 9.1 above, owned by ETSI. MEMBERS shall be allowed to use IPRs owned by ETSI free of charge.

10 Confidentiality

The proceedings of a COMMITTEE shall be regarded as non-confidential except as expressly provided below and all information submitted to a COMMITTEE shall be treated as if non-confidential and shall be available for public inspection unless:

- the information is in written or other tangible form; and
- the information is identified in writing, when submitted, as confidential; and
- the information is first submitted to, and accepted by, the chairman of the COMMITTEE as confidential.

CONFIDENTIAL INFORMATION incorporated in a STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION shall be regarded as non-confidential by ETSI and its MEMBERS, from the date on which the STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION is published.

11 Reproduction of Standards Documentation

MEMBERS may make copies of STANDARDS and TECHNICAL SPECIFICATIONS documentation produced by ETSI for their own use free of charge but may not distribute such copies to others.

12 Law and Regulation

The POLICY shall be governed by the laws of France. However, no MEMBER shall be obliged by the POLICY to commit a breach of the laws or regulations of its country or to act against supranational laws or regulations applicable to its country insofar as derogation by agreement between parties is not permitted by such laws.

Any right granted to, and any obligation imposed on, a MEMBER which derives from French law and which are not already contained in the national or supranational law applicable to that MEMBER is to be understood as being of solely a contractual nature.

13 Policy Decisions

Without prejudice to ETSI's Statutes and Rules of Procedure, no decisions shall be taken by ETSI in relation to implementation of the POLICY unless supported by a 71 % majority of the weighted individual votes cast by MEMBERS.

14 Violation of Policy

Any violation of the POLICY by a MEMBER shall be deemed to be a breach, by that MEMBER, of its obligations to ETSI. The ETSI General Assembly shall have the authority to decide the action to be taken, if any, against the MEMBER in breach, in accordance with the ETSI Statutes.

15 Definitions

- 1 "AFFILIATE" of a first legal entity means any other legal entity:
 - directly or indirectly owning or controlling the first legal entity, or

9.3 ETSI는 비회원의 요청에 대하여, 위 9.1항에 명시된 지적재산권 이외의 ETSI가 소유한 모든 지적재산권에 대하여 공정하고 합리적인 거래조건으로 비회원에게 라이선스를 허용하여야 한다. 회원들은 ETSI가 소유한 지적재산권을 무료로 이용할 수 있다.

10 기밀 사항

위원회의 의사록은 이하에서 명시적으로 규정하는 경우를 제외하고 기밀이 아닌 것으로 간주하며, 위원회에 제출된 모든 정보는 기밀이 아닌 것으로 취급하고, 다음을 제외하고 공람되어야 한다:

- 서면 또는 기타 유형으로 작성된 정보; 그리고
- 제출 시 기밀 정보로 확인된 정보; 그리고
- 최초로 위원회에 제출된 정보로서, 위원회 의장이 기밀 정보로 인정한 정보.

표준 또는 기술 규격에 포함된 기밀 정보는 동 표준 또는 기술 규격이 공표된 날로부터 ETSI와 관련 회원에게는 기밀이 아닌 것으로 간주된다.

11 표준 문서의 복제

회원은 ETSI의 표준 및 기술 규격 문서의 복사본을 자신의 필요에 따라 무료로 사용할 수 있지만, 타인에게 배포할 수는 없다.

12 법률 및 규정

이 정책은 프랑스 법률의 적용을 받는다. 그러나 어떠한 회원은 자국의 법률 또는 규정을 위반하거나, 또는 그러한 법률에서 허용하지 않는 당사자들 사이의 합의에 의하여 배제되지 않고 해당 국가에 적용되는 초국가적 법률 또는 규정에 반하는 정책에 관한 의무를 갖지 아니한다.

프랑스 법률에 의한 회원국에 적용 가능한 국가 또는 초국가적 법률에 포함되어 있는 회원에 수여된 권리와 부과된 의무는 전적으로 계약적인 문제로 간주될 것이다.

13 정책 결정

ETSI의 내규와 규정 절차를 침해하는 경우를 제외하고, ETSI는 전체 투표 회원 중 71% 이상의 과반수의 찬성 없이는 어떠한 결정도 내리지 못한다.

14 정책 위반

회원이 정책을 위반한 경우, 동 회원은 ETSI 의무를 위반한 것으로 간주된다. ETSI 총회는 동 위반 회원에 대하여 ETSI의 내규에 의거한 조치를 취할 권한을 가진다.

15 정의

1 1차 법적 주체의 "관계 단체(AFFILIATE)"란 다음의 법적 주체가 해당 소유권 또는 통제가 지속될 경우 이를 제외함을 의미한다:

- 직접 또는 간접적으로 1차적인 법적 주체를 소유하거나 통제하는 경우, 또는
- 동일한 직접 또는 간접적인 소유권 또는 통제 하의 1차 법적 주체인 경우, 또는

- under the same direct or indirect ownership or control as the first legal entity, or
 - or indirectly owned or controlled by the first legal entity, for so long as such ownership or control lasts.
- Ownership or control shall exist through the direct or indirect:
- ownership of more than 50 % of the nominal value of the issued equity share capital or of more than 50 % of the shares entitling the holders to vote for the election of directors or persons performing similar functions, or
 - right by any other means to elect or appoint directors, or persons who collectively can exercise such control. A state, a division of a state or other public entity operating under public law, or any legal entity, linked to the first legal entity solely through a state or any division of a state or other public entity operating under public law, shall be deemed to fall outside the definition of an AFFILIATE.
- 2 "COMMITTEE" shall mean any Technical Body of ETSI and shall include ETSI Projects, Technical Committees, ETSI Partnership Projects, and their Working Groups.
- 3 "CONFIDENTIAL INFORMATION" shall mean all information deemed to be confidential pursuant to Clause 10 of the POLICY disclosed directly or indirectly to the MEMBER.
- 4 "EQUIPMENT" shall mean any system, or device fully conforming to a STANDARD.
- 5 "METHODS" shall mean any method or operation fully conforming to a STANDARD.
- 6 "ESSENTIAL" as applied to IPR means that it is not possible on technical (but not commercial) grounds, taking into account normal technical practice and the state of the art generally available at the time of standardization, to make, sell, lease, otherwise dispose of, repair, use or operate EQUIPMENT or METHODS which comply with a STANDARD without infringing that IPR. For the avoidance of doubt in exceptional cases where a STANDARD can only be implemented by technical solutions, all of which are infringements of IPRs, all such IPRs shall be considered ESSENTIAL.
- 7 "IPR" shall mean any intellectual property right conferred by statute law including applications therefor other than trademarks. For the avoidance of doubt rights relating to get-up, confidential information, trade secrets or the like are excluded from the definition of IPR.
- 8 "MANUFACTURE", shall mean production of EQUIPMENT.
- 9 "MEMBER" shall mean a member or associate member of ETSI. References to a MEMBER shall wherever the context permits be interpreted as references to that MEMBER and its AFFILIATES.
- 10 "POLICY" shall mean ETSI's Intellectual Property Rights Policy.
- 11 "STANDARD" shall mean any standard adopted by ETSI including options therein or amended versions and shall include European Standards (ENs) (telecommunications series), ETSI Standards (ESs), Common Technical Regulations (CTRs) which are taken from ENs (telecommunications series) and including drafts of any of the foregoing, and documents made under the previous nomenclature, including ETSS, I-ETSS, parts of NETs and TBRs, the technical specifications of which are available to all MEMBERS, but not including any standards, or parts thereof, not made by ETSI.
- The date on which a STANDARD is considered to be adopted by ETSI for the purposes of this POLICY shall be the date on which the technical content of that STANDARD was available to all MEMBERS.

- 직접 또는 간접적으로 1차적인 법적 주체에 의하여 소유 또는 통제되는 경우. 소유권 또는 통제는 다음의 직접 또는 간접적인 형식을 통하여 발생한다:
 - 발행된 자본의 액면 금액의 50% 이상을 소유하거나 또는 임원이나 이와 유사한 기능을 수행하는 자를 선임할 수 있는 투표권의 50% 이상을 소유하는 경우, 또는
 - 임원 또는 총체적으로 그러한 통제 기능을 수행하는 자를 기타 수단에 의하여 선임하거나, 임명할 수 있는 권리를 소유한 경우. 주, 주 기관 또는 공법에 따라 활동하는 기타 공공 주체, 또는 모든 법적 주체, 공법에 따라 활동하는 주 또는 주의 모든 기관 또는 기타 공공 주체와 전적으로 연계된 1차적인 법적 주체는 관계 단체의 범주에 속하지 않는 것으로 간주한다.
- 2 "위원회(COMMITTEE)"란 모든 ETSI의 기술 기구를 의미하며, ETSI의 프로젝트, 기술 위원회, ETSI 파트너십 프로젝트 및 해당 실무 그룹을 포함한다.
- 3 "기밀 정보(CONFIDENTIAL INFORMATION)"란 회원에게 직접 또는 간접적으로 공개된 정보로서, 정책 제10조에 의거하여 기밀 사항으로 간주되는 모든 정보를 의미한다.
- 4 "장비(EQUIPMENT)"란 모든 시스템 또는 표준과 완전히 부합하는 기기를 의미한다.
- 5 "방식(METHODS)"란 표준과 전적으로 부합하는 모든 방법 또는 작용을 의미한다.
- 6 지적재산권에서 "필수적(ESSENTIAL)"이란 지적재산권을 침해하지 않고 표준과 부합하는 장비 또는 방식에 의하여 처리, 수리, 사용, 또는 작동되는 것이 아닌, 제조, 판매, 임대에만 관한 표준화 시점에서 일반적으로 이용 가능한 표준 기술 관행 및 최신 기술이라는 점에서 기술적 (상업적이 아닌) 배경을 이용할 수 없음을 의미한다. 표준이 기술적인 방안에 의해서만 구현되는 예외적인 경우에 관한 문제의 소지를 없애기 위하여, 위의 모든 사항은 지적재산권의 침해이며, 모든 해당 지적재산권은 필수적인(ESSENTIAL) 것으로 간주된다.
- 7 "지적재산권(IPR)"이란 상표권을 제외하고, 출원한 경우를 포함하여, 실정법에서 허용하는 모든 지적 재산권을 의미한다. 이와 관련하여 발생할 수 있는 문제의 소지를 없애기 위하여, 기밀 정보, 영업 비밀 또는 유사한 사항들은 지적재산권의 정의에서 제외한다.
- 8 "제조(MANUFACTURE)"란 장비의 제조를 의미한다.
- 9 "회원(MEMBER)"이란 ETSI의 회원 또는 준회원을 의미한다. 회원에 대한 참조는 해당 해원과 관계 단체에 대한 참조로 판단이 허용된 내용에 대해 한한다.
- 10 "정책(POLICY)"이란 ETSI의 지적재산권 정책을 의미한다.
- 11 "표준(STANDARD)"이란 ETSI에서 채택한 모든 표준과 표준에 포함된 옵션이나 개정판을 의미하며, 여기에는 ETS, I-ETS, NET와 TBR의 일부, 모든 회원들이 이용할 수 있는 기술 규격을 포함하고, ETSI에서 구축하지 않은 모든 표준이나 그와 관련된 내용을 제외되며, 유럽 표준(EN) (정보통신 시리즈), ETSI 표준(ES), EN(정보통신 시리즈)을 기반으로 한 유럽공통기술기준(CTR: Common Technical Regulations) 및 이러한 표준의 초안과 이전의 용어 체계에 의거하여 작성된 문서들을 포함한다.
- 본 정책의 목적 상 ETSI가 표준을 채택할 것으로 간주되는 일자는 관련 표준의 기술적 내용을 모든 회원이 이용 가능하게 되는 날이 된다.

12 "TECHNICAL SPECIFICATION" shall mean any Technical Specification (TS) adopted by ETSI including options therein or amended version including drafts, the Technical Specifications of which are available to all MEMBERS, but not including any technical specifications, or parts thereof, not made by ETSI.

The date on which a TECHNICAL SPECIFICATION is considered to be adopted by ETSI for the purposes of this POLICY shall be the date on which the technical content of that TECHNICAL SPECIFICATION was available to all MEMBERS.

12 "기술 규격(TECHNICAL SPECIFICATION)"이란 ETSI가 채택한 모든 기술 규격(TS)으로 관련 옵션이나 초안을 포함하는 개정판이 이에 해당하며, 위의 기술 규격은 모든 회원들이 이용할 수 있으나, ETSI가 작성하지 않은 모든 기술 규격이나, 규격의 일부는 제외한다.

본 정책 목적 상 ETSI가 표준을 채택할 것으로 간주되는 일자는 관련 표준의 기술적 내용을 모든 회원들이 이용 가능하게 되는 날이 된다.

Rules of Procedure of the European Telecommunications Standards Institute

Annex 6 ETSI Intellectual Property Rights Policy	53
1 Introduction	53
2 Definitions	53
3 Policy Objectives	53
4 Disclosure of IPRs	53
5 Procedures for Committees	54
6 Availability of Licences	54
7 Information on IPR by ETSI	54
8 Non-availability of Licences	54
9 ETSI ownership of IPRs	55
10 Confidentiality	56
11 Reproduction of Standards Documentation	56
12 Law and Regulation	56
13 Policy Decisions	56
14 Violation of Policy	56
15 Definitions	57

ETSI Guide on Intellectual Property Rights (IPRs)

Background	59
Foreword	59
1 The ETSI IPR Policy	60
2 Importance of timely disclosure of Essential IPRs	64
3 Information on Essential IPRs by ETSI	71
4 Other ETSI IPR Policy matters	73

Annex A ETSI Intellectual Property Rights Policy	79
Annex B ETSI IPR Information Statement and Licensing Declaration Forms	79
Annex C Check list of the Chairmen's obligations in respect of the notification and disclosure of IPRs	79
ETSI Technical Working Procedures	
Annex G (normative) : IPR information statement and licensing declaration	80

Rules of Procedure of the European Telecommunications Standards Institute

Annex 6 ETSI Intellectual Property Rights Policy	53
1. 서문	53
2. 정의	53
3. 정책 목표	53
4. 지적재산권의 공개	53
5. 위원회 절차	54
6. 라이선스의 이용 가능	54
7. ETSI의 지적재산권 정보	54
8. 라이선스의 이용이 불가능한 경우	54
9. ETSI의 지적재산권의 소유 관련	55
10. 기밀 사항	56
11. 표준 문서의 복제	56
12. 법률 및 규정	56
13. 정책 결정	56
14. 정책 위반	56
15. 정의	57

ETSI 지적재산권 (IPRs) 가이드

배경	59
서언	59
1 ETSI IPR 정책	60
2 Essential IPRs의 적시 공개의 중요성	64
3 ETSI에 의한 필수 IPR에 대한 정보	71
4 기타 ETSI IPR 정책 쟁점	73

Annex A ETSI IPR 정책	79
Annex B ETSI IPR 정보 및 라이선스 선언서	79
Annex C IPR 통지 및 공개에 대한 의장 의무인 체크 리스트	79
ETSI Technical Working Procedures	
Annex G (normative) : IPR 정보 및 라이선스 선언서	80

Annex 6 : ETSI Intellectual Property Rights Policy

1 Introduction

The General Assembly of ETSI has established the following Intellectual Property Rights POLICY.

2 Definitions

Terms in the POLICY which are written in capital letters shall have the meaning set forth in Clause 15 entitled DEFINITIONS.

3 Policy Objectives

3.1 STANDARDS and TECHNICAL SPECIFICATIONS shall be based on solutions which best meet the technical objectives of the European telecommunications sector, as defined by the General Assembly. In order to further this objective the ETSI IPR POLICY seeks to reduce the risk to ETSI, MEMBERS, and others applying ETSI STANDARDS and TECHNICAL SPECIFICATIONS, that investment in the preparation, adoption and application of STANDARDS could be wasted as a result of an ESSENTIAL IPR for a STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION being unavailable. In achieving this objective, the ETSI IPR POLICY seeks a balance between the needs of standardization for public use in the field of telecommunications and the rights of the owners of IPRs.

3.2 IPR holders whether members of ETSI and their AFFILIATES or third parties, should be adequately and fairly rewarded for the use of their IPRs in the implementation of STANDARDS and TECHNICAL SPECIFICATIONS.

3.3 ETSI shall take reasonable measures to ensure, as far as possible, that its activities which relate to the preparation, adoption and application of STANDARDS and TECHNICAL SPECIFICATIONS, enable STANDARDS and TECHNICAL SPECIFICATIONS to be available to potential users in accordance with the general principles of standardization.

4 Disclosure of IPRs

4.1 Subject to Article 4.2 below, each MEMBER shall use its reasonable endeavours, in particular during the development of a STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION where it participates, to inform ETSI of ESSENTIAL IPRs in a timely fashion. In particular, a MEMBER submitting a technical proposal for a STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION shall, on a bona fide basis, draw the attention of ETSI to any of that MEMBER's IPR which might be ESSENTIAL if that proposal is adopted.

4.2 The obligations pursuant to Clause 4.1 above do however not imply any obligation on MEMBERS to conduct IPR searches.

Annex 6 : ETSI 지적재산권(IPRs) 정책

1 서문

ETSI 총회는 다음과 같은 지적재산권 정책을 수립하였다.

2 정의

본 정책에서 대문자로 표기된 용어는 제 15조 용어 정의에 따른다.

3 정책 목표

3.1 표준 및 기술규격은 총회에서 정한 바와 같이, 유럽 정보통신 영역의 기술 목표에 가장 적합한 방안에 기초하여야 한다. 이러한 목표에서 한 걸음 더 나아가기 위하여, ETSI는 지적재산권 정책(IPR POLICY)을 통하여 ETSI, 회원 및 기타 주체들이 ETSI의 표준과 기술 규격을 적용함에 있어 표준을 준비하고, 채택하여, 적용하는 분야에 대한 투자가 필수 지적재산권으로 인하여 이용할 수 없는 표준이나 기술규격의 결과로 이어지지 않도록 낭비적인 위험을 줄이려는 노력을 배가하고 있다. 이러한 목표를 달성하기 위하여, ETSI 지적재산권 정책은 정보통신 분야의 공개적 사용을 목적으로 한 표준화의 필요성과 지적재산권 소유자의 권리 사이에 균형을 도모한다.

3.2 지적재산권의 소유자가 ETSI의 회원 및 관계사 또는 제삼자 여부에 상관없이, 표준과 기술 규격을 적용함에 있어 관련 지적재산권의 사용에 대하여 적절하고 공정한 보상이 이루어져야 한다.

3.3 ETSI는 가능한, 표준과 기술 규격의 준비, 채택 및 적용과 관련한 ETSI의 활동을 통하여 일반적인 표준화 원칙에 의거하여 잠재적인 사용자가 표준과 기술규격을 이용할 수 있도록 합리적인 조치를 마련하여야 한다.

4 지적재산권의 공개

4.1 아래 4.2항에 의거하여, 각 회원은 특히 표준 또는 기술 규격의 개발이 이루어지는 동안, 관련 부문의 필수 지적재산권이 ETSI에 적시에 통지될 수 있도록 각자 합리적인 노력을 기울여야 한다. 특히, 표준 또는 기술 규격으로 채택될 수 있도록 기술안을 제출한 회원은 신의성실 원칙에 기초하여 관련 초안이 채택되는 경우, 필수 지적재산권이 될 수 있는 등 회원의 모든 지적재산권에 대해 ETSI의 주의를 충분히 환기시키도록 하여야 한다.

4.2 그러나, 위 4.1 항에 따른 의무 사항은, 회원이 지적재산권에 대한 검색 의무를 부담하는 것을 의미하지는 않는다.

5 Procedures for Committees

ETSI shall establish guidelines for the chairmen of COMMITTEES with respect to ESSENTIAL IPRs.

6 Availability of Licences

6.1 When an ESSENTIAL IPR relating to a particular STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION is brought to the attention of ETSI, the DirectorGeneral of ETSI shall immediately request the owner to give within three months an undertaking in writing that it is prepared to grant irrevocable licences on fair, reasonable and non-discriminatory terms and conditions under such IPR to at least the following extent:

- MANUFACTURE, including the right to make or have made customized components and sub-systems to the licensee's own design for use in MANUFACTURE;
- sell, lease, or otherwise dispose of EQUIPMENT so MANUFACTURED;
- repair, use, or operate EQUIPMENT; and
- use METHODS.

The above undertaking may be made subject to the condition that those who seek licences agree to reciprocate.

6.2 At the request of the European Commission and/or EFTA, initially for a specific STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION or a class of STANDARDS/TECHNICAL SPECIFICATIONS, ETSI shall arrange to have carried out in a competent and timely manner an investigation including an IPR search, with the objective of ascertaining whether IPRs exist or are likely to exist which may be or may become ESSENTIAL to a proposed STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATIONS and the possible terms and conditions of licences for such IPRs. This shall be subject to the European Commission and/or EFTA meeting all reasonable expenses of such an investigation, in accordance with detailed arrangements to be worked out with the European Commission and/or EFTA prior to the investigation being undertaken.

7 Information on IPR by ETSI

7.1 Any published STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION shall include information pertaining to ESSENTIAL IPRs which are brought to the attention of ETSI prior to such publication.

7.2 ETSI shall establish appropriate procedures to allow access to information at any time with respect to ESSENTIAL IPRs which have been brought to the attention of ETSI.

8 Non-availability of Licences

8.1 MEMBERS' refusal to license

8.1.1 Where a MEMBER notifies ETSI that it is not prepared to license an IPR in respect of a STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION, the General Assembly shall review the requirement for that STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION and satisfy itself that a viable alternative technology is available for the STANDARD or TECHNICAL

5 위원회 절차

ETSI는 필수 지적재산권과 관련하여 위원회 의장들이 필요로 하는 지침을 마련하여야 한다.

6 라이선스의 이용 가능

6.1 특정 표준 또는 기술 규격에 관한 필수 지적재산권에 대하여 ETSI의 주의를 요할 경우, ETSI 심의관은 관련 소유권자에게 3개월 이내에 해당 지적재산권에 대하여 최소한 다음과 같은 범주에서 공정하고, 합리적이며, 비차별적인 조건으로 취소불능 라이선스를 허용하는 내용의 설명서를 서면으로 준비하여 제출하도록 즉시 요구하여야 한다:

- 라이선스의 생산에 사용된 디자인에 대한 부품 및 하부 시스템을 제작 또는 주문 제작할 수 있는 권리를 포함한 제조 활동
- 장비의 판매, 임대, 또는 기타 처분 활동
- 장비의 수리, 사용, 또는 가동 활동 및
- 적용 방식.

위의 내용은 설명서는 대가를 지불하고 라이선스를 이용하고자 하는 자를 조건으로 한다.

6.2 유럽 위원회(EC) 그리고/또는 유럽자유무역연합(EFTA)의 특정 표준 또는 기술 규격 또는 일단의 표준/기술 규격에 대한 최초 요청에 따라, ETSI는 지적재산권의 존재 여부 또는 표준안 또는 기술 규격안에 대하여 필수 지적재산권이 되거나, 될 수 있는 가능성 그리고 그러한 지적재산권의 가능한 라이선스 거래 조건의 확인을 위한 지적재산권 검색을 포함하여, 실효적이고 적시적인 방식으로 조사를 수행할 수 있도록 준비하여야 한다. 조사를 착수하기에 앞서, 이러한 조사 준비는 EC 그리고/또는 EFTA와 공조하게 될 세부적인 준비 내용과 관련 조사비용은 EC 그리고/또는 EFTA의 입장에서 모두 합리적이어야 한다.

7 ETSI의 지적재산권 정보

7.1 모든 공표된 표준 또는 기술 규격은 공표에 앞서, ETSI의 주의를 요하는 필수 지적재산권에 관한 정보를 포함하여야 한다.

7.2 ETSI는 ETSI의 주의를 요하는 필수 지적재산권과 관련한 정보 접근이 언제든 지 가능하도록 적합한 절차를 마련하여야 한다.

8 라이선스의 이용이 불가능한 경우

8.1 회원의 라이선스 거부

8.1.1 회원이 표준 또는 기술 규격과 관련하여 지적재산권의 라이선스를 허용하지 않는다는 내용을 ETSI에 통지한 경우, 총회를 통하여 관련 표준 또는 기술 규격에 필요한 요건을 검토하여야 하며, 다음 조건을 충족하는 실효적이며 대안적인 기술을 표준 또는 기술 규격에 적용될 수 있도록 하여야 한다:

SPECIFICATION which:

- is not blocked by that IPR; and
- satisfies ETSI's requirements.

8.1.2 Where, in the opinion of the General Assembly, no such viable alternative technology exists, work on the STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION shall cease, and the DirectorGeneral of ETSI shall request that MEMBER to reconsider its position. If the MEMBER decides not to withdraw its refusal to license the IPR, it shall inform the DirectorGeneral of ETSI of its decision and provide a written explanation of its reasons for refusing to license that IPR, within three months of its receipt of the Director General's request.

The DirectorGeneral shall then send the MEMBER's explanation together with relevant extracts from the minutes of the General Assembly to the ETSI Counsellors for their consideration.

8.2 Non-availability of licences from third parties

Where, in respect of a STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION, ETSI becomes aware that licences are not available from a third party in accordance with Clause 6.1 above, that STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION shall be referred to the Director General of ETSI for further consideration in accordance with the following procedure:

- The DirectorGeneral shall request full supporting details from any MEMBER who has complained that licences are not available in accordance with Clause 6.1 above.
 - The DirectorGeneral shall write to the IPR owner concerned for an explanation and request that licences be granted according to Clause 6.1 above.
 - Where the IPR owner refuses the DirectorGeneral's request or does not answer the letter within three months, the DirectorGeneral shall inform the General Assembly. A vote shall be taken in the General Assembly on an individual weighted basis to immediately refer the STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION to the relevant COMMITTEE to modify it so that the IPR is no longer ESSENTIAL.
 - Where the vote in the General Assembly does not succeed, then the General Assembly shall, where appropriate, consult the ETSI Counsellors with a view to finding a solution to the problem. In parallel, the General Assembly may request appropriate MEMBERS to use their good offices to find a solution to the problem.
 - Where (iv) does not lead to a solution, then the General Assembly shall request the European Commission to see what further action may be appropriate, including non-recognition of the STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION in question.
- In carrying out the foregoing procedure due account shall be taken of the interest of the enterprises that have invested in the implementation of the STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION in question.

9 ETSI ownership of IPRs

9.1 The ownership of the copyright in STANDARDS and TECHNICAL SPECIFICATIONS documentation and reports created by ETSI or any of its COMMITTEES shall vest in ETSI but due acknowledgement shall be given to copyrights owned by third parties that are identifiable in ETSI copyrighted works.

- 해당 지적재산권에 저촉되지 않으며
- ETSI의 요건을 충족하는 기술.

8.1.2 총회에서 그러한 실효적인 대체 기술이 존재하지 않는 것으로 판단한 경우, 표준 또는 기술 규격 작업은 중단되어야 하며, ETSI의 심의관은 관련 회원으로 하여금 자신의 주장을 재고하도록 요청하여야 한다. 동 회원이 관련 지적재산권의 라이선스를 허용하지 않기로 한 자신의 주장을 철회하지 않을 경우, 그러한 결정을 ETSI의 심의관에게 통지하여야 하며, 관련 지적재산권의 라이선스를 허용하지 않는 자체적인 이유를 설명하는 해명서를 심의관의 요청서를 받은 날로부터 3개월 이내에 제출하여야 한다.

심의관은 이에 총회 의사록으로부터 발췌한 관련 내용과 함께 동 회원의 해명서를 ETSI의 자문관에 게 전달하여 의견을 구하여야 한다.

8.2 제삼자로부터 라이선스가 불가능한 경우

표준 또는 기술 규격과 관련하여, ETSI가 위의 6.1항에 의거 제삼자로부터 라이선스를 이용할 수 없다는 사실을 인식한 경우, 동 표준 또는 기술 규격은 추가 고려사항에 대해 다음 절차에 따라 ETSI 심의관에게 이관되어야 한다:

- 심의관은 위 6.1항에 따른 라이선스의 이용이 가능하지 않은 점에 대하여 이의를 제기한 회원으로부터 자세한 입증 자료를 요청하여야 한다.
- 심의관은 위 6.1항에 따른 라이선스에 대한 해명과 이의 허여를 요구하는 서신을 관련 지적재산권 소유자에게 발송하여야 한다.
- 지적재산권 소유자가 심의관의 요청을 거부하거나 또는 3개월 내에 관련 서신에 대하여 답변하지 않은 경우, 심의관은 이러한 내용을 총회에 통지하여야 한다. 동 표준 또는 기술 규격을 관련 위원회로 즉시 이관하여 동 지적재산권을 필수 지적재산권에서 제외하여 수정할 수 있도록, 개별적인 가중치에 의한 총회의 투표에 부의하여야 한다.
- 총회의 투표를 통과하지 못한 경우, 총회는 가능하면 동 문제에 대한 해결책을 강구하기 위하여 ETSI의 자문관과 협의하여야 한다. 이와 함께 총회는 적합한 회원들에게 자신들의 역량을 발휘하여 관련 문제의 해결책을 강구하도록 요청할 수 있을 것이다.
- 위 (iv)항의 결과를 통하여 해결책을 도모하지 못한 경우, 총회는 문제의 표준 또는 기술 규격의 불승인을 포함하여, 다음 단계로서 적합한 조치를 취할 수 있도록 유럽위원회에 요청하여야 한다. 위에 언급된 절차를 수행함에 있어, 문제의 표준 또는 기술 규격을 시행하기 위하여 투자한 기업들의 이익이 대변될 수 있도록 합당한 주의를 기울여야 한다.

9 ETSI의 지적재산권의 소유 관련

9.1 ETSI 또는 관련 위원회에서 작성한 표준과 기술 규격 문서 및 보고서의 저작권에 대한 소유권은 ETSI에 귀속되지만, 승인된 제 3자 소유의 저작물은 ETSI에 저작권이 등재된 저작물에서 식별 가능하다.

9.2 In respect of IPRs other than copyright in STANDARDS and TECHNICAL SPECIFICATIONS documentation and reports, ETSI shall only seek ownership of IPRs generated either by its employees or by secondees to ETSI from organizations who are not MEMBERS.

9.3 ETSI shall, on request by a non-member, grant licences to that non-member on fair and reasonable terms and conditions in respect of any IPRs, other than those referred to in Clause 9.1 above, owned by ETSI. MEMBERS shall be allowed to use IPRs owned by ETSI free of charge.

10 Confidentiality

The proceedings of a COMMITTEE shall be regarded as nonconfidential except as expressly provided below and all information submitted to a COMMITTEE shall be treated as if non-confidential and shall be available for public inspection unless:

- the information is in written or other tangible form; and
- the information is identified in writing, when submitted, as confidential; and
- the information is first submitted to, and accepted by, the chairman of the COMMITTEE as confidential.

CONFIDENTIAL INFORMATION incorporated in a STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION shall be regarded as non-confidential by ETSI and its MEMBERS, from the date on which the STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION is published.

11 Reproduction of Standards Documentation

MEMBERS may make copies of STANDARDS and TECHNICAL SPECIFICATIONS documentation produced by ETSI for their own use free of charge but may not distribute such copies to others.

12 Law and Regulation

The POLICY shall be governed by the laws of France. However, no MEMBER shall be obliged by the POLICY to commit a breach of the laws or regulations of its country or to act against supranational laws or regulations applicable to its country insofar as derogation by agreement between parties is not permitted by such laws.

Any right granted to, and any obligation imposed on, a MEMBER which derives from French law and which are not already contained in the national or supranational law applicable to that MEMBER is to be understood as being of solely a contractual nature.

13 Policy Decisions

Without prejudice to ETSI's Statutes and Rules of Procedure, no decisions shall be taken by ETSI in relation to implementation of the POLICY unless supported by a 71% majority of the weighted individual votes cast by MEMBERS.

14 Violation of Policy

Any violation of the POLICY by a MEMBER shall be deemed to be a breach, by that MEMBER, of its obligations to ETSI. The ETSI General Assembly shall have the authority to decide the action

9.2 표준과 기술규격 문서 및 관련 보고서의 저작권 이외의 지적재산권과 관련하여, ETSI는 비회원 조직으로부터 ETSI로 파견된 자에 의하여 생성된 지적재산권에 한하여 소유권을 주장한다.

9.3 ETSI는 비회원의 요청에 대하여, 위 9.1항에 명시된 지적재산권 이외의 ETSI가 소유한 모든 지적재산권에 대하여 공정하고 합리적인 거래조건으로 비회원에게 라이선스를 허용하여야 한다. 회원들은 ETSI가 소유한 지적재산권을 무료로 이용할 수 있다.

10 기밀 사항

위원회의 의사록은 이하에서 명시적으로 규정하는 경우를 제외하고 기밀이 아닌 것으로 간주하며, 위원회에 제출된 모든 정보는 기밀이 아닌 것으로 취급하고, 다음을 제외하고 공람되어야 한다:

- 서면 또는 기타 유형으로 작성된 정보; 그리고
- 제출 시 기밀 정보로 확인된 정보; 그리고
- 최초에 위원회에 제출된 정보로서, 위원회 의장이 기밀 정보로 인정한 정보.

표준 또는 기술 규격에 포함된 기밀 정보는 동 표준 또는 기술 규격이 공표된 날로부터 ETSI와 관련 회원에게는 기밀이 아닌 것으로 간주된다.

11 표준 문서의 복제

회원은 ETSI의 표준 및 기술 규격 문서의 복사본을 자신의 필요에 따라 무료로 사용할 수 있지만, 타인에게 배포할 수는 없다.

12 법률 및 규정

이 정책은 프랑스 법률의 적용을 받는다. 그러나 어떠한 회원은 자국의 법률 또는 규정을 위반하거나, 또는 그러한 법률에서 허용하지 않는 당사자들 사이의 합의에 의하여 배제되지 않고 해당 국가에 적용되는 초국가적 법률 또는 규정에 반하는 정책에 관한 의무를 갖지 아니한다.

프랑스 법률에 의한 회원국에 적용 가능한 국가 또는 초국가적 법률에 포함되어 있는 회원에 수여된 권리와 부과된 의무는 전적으로 계약적인 문제로 간주될 것이다.

13 정책 결정

ETSI의 내규와 규정 절차를 침해하는 경우를 제외하고, ETSI는 전체 투표 회원 중 71% 이상의 과반수의 찬성 없이는 어떠한 결정도 내리지 못한다.

14 정책 위반

회원이 정책을 위반한 경우, 동 회원은 ETSI 의무를 위반한 것으로 간주된다. ETSI 총회는 동 위반 회원에 대하여 ETSI의 내규에 의거한 조치를 취할 권한을 가진다.

to be taken, if any, against the MEMBER in breach, in accordance with the ETSI Statutes.

15 Definitions

1 "AFFILIATE" of a first legal entity means any other legal entity:

- directly or indirectly owning or controlling the first legal entity, or
- under the same direct or indirect ownership or control as the first legal entity, or
- directly or indirectly owned or controlled by the first legal entity, for so long as such ownership or control lasts.

Ownership or control shall exist through the direct or indirect:

- ownership of more than 50% of the nominal value of the issued equity share capital or of more than 50% of the shares entitling the holders to vote for the election of directors or persons performing similar functions, or
- right by any other means to elect or appoint directors, or persons who collectively can exercise such control. A state, a division of a state or other public entity operating under public law, or any legal entity, linked to the first legal entity solely through a state or any division of a state or other public entity operating under public law, shall be deemed to fall outside the definition of an AFFILIATE.

2 "COMMITTEE" shall mean any Technical Body of ETSI and shall include ETSI Projects, Technical Committees, ETSI Partnership Projects, and their Working Groups.

3 "CONFIDENTIAL INFORMATION" shall mean all information deemed to be confidential pursuant to Clause 10 of the POLICY disclosed directly or indirectly to the MEMBER.

4 "EQUIPMENT" shall mean any system, or device fully conforming to a STANDARD.

5 "METHODS" shall mean any method or operation fully conforming to a STANDARD.

6 "ESSENTIAL" as applied to IPR means that it is not possible on technical (but not commercial) grounds, taking into account normal technical practice and the state of the art generally available at the time of standardization, to make, sell, lease, otherwise dispose of, repair, use or operate EQUIPMENT or METHODS which comply with a STANDARD without infringing that IPR. For the avoidance of doubt in exceptional cases where a STANDARD can only be implemented by technical solutions, all of which are infringements of IPRs, all such IPRs shall be considered ESSENTIAL.

7 "IPR" shall mean any intellectual property right conferred by statute law including applications therefor other than trademarks. For the avoidance of doubt rights relating to get up, confidential information, trade secrets or the like are excluded from the definition of IPR.

8 "MANUFACTURE", shall mean production of EQUIPMENT.

9 "MEMBER" shall mean a member or associate member of ETSI. References to a MEMBER shall wherever the context permits be interpreted as references to that MEMBER and its AFFILIATES.

15 정의

1 1차 법적 주체의 "관계 단체(AFFILIATE)"란 다음의 법적 주체가 해당 소유권 또는 통제가 지속될 경우 이를 제외함을 의미한다:

- 직접 또는 간접적으로 1차적인 법적 주체를 소유하거나 통제하는 경우, 또는
- 동일한 직접 또는 간접적인 소유권 또는 통제 하의 1차 법적 주체인 경우, 또는
- 직접 또는 간접적으로 1차적인 법적 주체에 의하여 소유 또는 통제되는 경우. 소유권 또는 통제는 다음의 직접 또는 간접적인 형식을 통하여 발생한다:
- 발행된 자본의 액면 금액의 50% 이상을 소유하거나 또는 임원이나 이와 유사한 기능을 수행하는 자를 선임할 수 있는 투표권의 50% 이상을 소유하는 경우, 또는
- 임원 또는 총체적으로 그러한 통제 기능을 수행하는 자를 기타 수단에 의하여 선임하거나, 임명할 수 있는 권리를 소유한 경우. 주, 주기관 또는 공법에 따라 활동하는 기타 공공 주체, 또는 모든 법적 주체, 공법에 따라 활동하는 주 또는 주의 모든 기관 또는 기타 공공 주체와 전적으로 연계된 1차적인 법적 주체는 관계 단체의 범주에 속하지 않는 것으로 간주한다.

2 "위원회(COMMITTEE)"란 모든 ETSI의 기술 가구를 의미하며, ETSI의 프로젝트, 기술 위원회, ETSI 파트너십 프로젝트 및 해당 실무 그룹을 포함한다.

3 "기밀 정보(CONFIDENTIAL INFORMATION)"란 회원에게 직접 또는 간접적으로 공개된 정보로서, 정책 제10조에 의거하여 기밀 사항으로 간주되는 모든 정보를 의미한다.

4 "장비(EQUIPMENT)"란 모든 시스템 또는 표준과 완전히 부합하는 기기를 의미한다.

5 "방식(METHODS)"란 표준과 전적으로 부합하는 모든 방법 또는 작용을 의미한다.

6 지적재산권에서 "필수적(ESSENTIAL)"이란 지적재산권을 침해하지 않고 표준과 부합하는 장비 또는 방식에 의하여 처리, 수리, 사용, 또는 작동되는 것이 아닌, 제조, 판매, 임대와 관련한 표준화 시점에서 일반적으로 이용 가능한 표준 기술 관행 및 최신 기술이라는 점에서 기술적 (상업적이지 아닌) 배경을 이용할 수 없음을 의미한다. 표준이 기술적인 방안에 의해서만 구현되는 예외적인 경우에 관한 문제의 소지를 없애기 위하여, 위의 모든 사항은 지적재산권의 침해이며, 모든 해당 지적재산권은 필수적인(ESSENTIAL) 것으로 간주된다.

7 "지적재산권(IPR)"이란 상표권을 제외하고, 출원한 경우를 포함하여, 실정법에서 허용하는 모든 지적 재산권을 의미한다. 이와 관련하여 발생할 수 있는 문제의 소지를 없애기 위하여, 기밀 정보, 영업 비밀 또는 유사한 사항들은 지적재산권의 정의에서 제외한다.

8 "제조(MANUFACTURE)"란 장비의 제조를 의미한다.

9 "회원(MEMBER)"이란 ETSI의 회원 또는 준회원을 의미한다. 회원에 대한 참조는 해당 해원과 관계 단체에 대한 참조로 판단이 허용된 내용에 대해 한한다.

10 "POLICY" shall mean ETSI's Intellectual Property Rights Policy.

11 "STANDARD" shall mean any standard adopted by ETSI including options therein or amended versions and shall include European Standards (ENs) (telecommunications series), ETSI Standards (ESs), Common Technical Regulations (CTRs) which are taken from ENs (telecommunications series) and including drafts of any of the foregoing, and documents made under the previous nomenclature, including ETSs, I-ETSS, parts of NETs and TBRs, the technical specifications of which are available to all MEMBERS, but not including any standards, or parts thereof, not made by ETSI.

The date on which a STANDARD is considered to be adopted by ETSI for the purposes of this POLICY shall be the date on which the technical content of that STANDARD was available to all MEMBERS.

12 "TECHNICAL SPECIFICATION" shall mean any Technical Specification (TS) adopted by ETSI including options therein or amended version including drafts, the Technical Specifications of which are available to all MEMBERS, but not including any technical specifications, or parts thereof, not made by ETSI.

The date on which a TECHNICAL SPECIFICATION is considered to be adopted by ETSI for the purposes of this POLICY shall be the date on which the technical content of that TECHNICAL SPECIFICATION was available to all MEMBERS.

10 "정책(POLICY)"이란 ETSI의 지적재산권 정책을 의미한다.

11 "표준(STANDARD)"이란 ETSI에서 채택한 모든 표준과 표준에 포함된 옵션이나 개정판을 의미하며, 여기에는 ETS, I-ETS, NET와 TBR의 일부, 모든 회원들이 이용할 수 있는 기술 규격을 포함하고, ETSI에서 구축하지 않은 모든 표준이나 그와 관련된 내용을 제외되며, 유럽 표준(EN) (정보통신 시리즈), ETSI 표준(ES), EN(정보통신 시리즈)을 기반으로 한 유럽공동기술기준(CTR: Common Technical Regulations) 및 이러한 표준의 초안과 이전의 용어 체계에 의거하여 작성된 문서들을 포함한다.

본 정책의 목적 상 ETSI가 표준을 채택할 것으로 간주되는 일자는 관련 표준의 기술적 내용을 모든 회원이 이용 가능하게 되는 날이 된다.

12 "기술 규격(TECHNICAL SPECIFICATION)"이란 ETSI가 채택한 모든 기술 규격(TS)으로 관련 옵션이나 초안을 포함하는 개정판이 이에 해당하며, 위의 기술 규격은 모든 회원들이 이용할 수 있으나, ETSI가 작성하지 않은 모든 기술 규격이나, 규격의 일부는 제외한다.

본 정책 목적 상 ETSI가 표준을 채택할 것으로 간주되는 일자는 관련 표준의 기술적 내용을 모든 회원들이 이용 가능하게 되는 날이 된다.

ETSI Guide on Intellectual Property Rights (IPRs)

Version endorsed by General Assembly #46
on 23 November 2005

Background

The ETSI IPR Policy was adopted by the 21st General Assembly on 23 November 1994 and incorporated in the ETSI Directives as Annex 6 to the ETSI Rules of Procedure.

At a later stage a Technical Body Chairman's Guide on IPRs had been written to help Chairmen and others involved in ETSI's standardization activities to understand and implement the Institute's IPR Policy. That Chairman's Guide on IPR had not been endorsed by the General Assembly or the Board and therefore did not have the same official status as the ETSI Statutes, the Rules of Procedure or the Technical Working procedures. The Technical Body Chairman's Guide on IPRs is now replaced by the present ETSI Guide on IPRs.

In 2002 the ETSI General Assembly #40 identified the need to review the ETSI IPR Policy with a view to addressing and rectifying any uncertainties on the operation of this Policy and on any legal rules and obligations on the membership in order to avoid an incorrect implementation of the ETSI IPR Policy and in order to avoid anti-competitive actions. An ad-hoc IPR group, with a clear mandate to review the implementation of the IPR Policy but not to change the Policy itself, was consequently created and 30 recommendations on the operation of the ETSI IPR Policy were approved by the ETSI General Assembly #42. The present ETSI Guide on IPRs embodies most of these recommendations.

A revised version of the Article 4.1 of the ETSI IPR Policy was adopted by the 46th General Assembly in November 2005. This revision was induced by the EC DG COMPETITION in its concern to generate a general awareness of the risk of "patent ambush" situation in the standard making process. The EC DG COMPETITION rationale behind the changes is given in section 4.5 of the present Guide.

Foreword

Intellectual property plays an important role in standardization, especially in the telecommunications and electronic communications sector. In that context, the likelihood of having Intellectual Property Rights (IPRs) incorporated into ETSI Deliverables became critical after a few years of existence of ETSI. This tension (proprietary nature of IPRs versus wide dissemination of standards) was minimized with the adoption by the ETSI Membership of the ETSI IPR Policy as found in Annex 6 to the ETSI Rules of Procedure.

In the preparation of standards, IPR issues may arise. It is important for all parties involved in the ETSI standards-making process to be aware of their responsibilities and that there is good co-operation between all parties.

ETSI 지적재산권(IPRs)에 대한 가이드

Version endorsed by General Assembly #48
on 24 November 2006

배경

ETSI IPR 정책은 1994년 11월 23일 제21차 GA에서 채택되었고, ETSI RoP(Rules of Procedure) Annex 6로 ETSI Directives에 추가되었다.

TB(Technical Body) 의장의 IPR에 대한 가이드는 의장 및 기타 ETSI 표준화 활동에 참여하는 사람들이 ETSI IPR 정책을 이해하고 구현하는 데에 도움을 주고자 작성되었다. IPR에 대한 TB 의장 가이드는 GA 또는 평의회에서 승인되지 않았다. 따라서 ETSI 헌장, RoP 또는 TWP(Technical Working Procedures)와 같은 공식적 지위를 갖지는 않았다. IPR에 대한 TB 의장은 현재의 IPR에 대한 ETSI 가이드로 대체되었다.

2002년에 ETSI 제40차 GA는 IPR 정책의 부정확한 구현을 피하고 반경쟁적 행위를 피하기 위하여, IPR 정책의 운영과 회원의 의무와 규칙에 대한 불확실성을 분명히 하고 조정하기 위한 ETSI IPR 정책을 검토할 필요성을 인정하였다. IPR 정책의 개정이 아니라 그 실행을 검토할 권한을 가지고 IPR 애드혹이 결성되어 ETSI IPR 정책의 운영에 대한 30개의 권고가 제안되어서 제42차 GA에서 승인되었다. 현재의 ETSI의 IPR 가이드는 이러한 권고의 대부분을 포함하고 있다.

ETSI IPR 정책 제4.1조의 개정안이 2005년 11월 제46차 GA에서 채택되었다. 본 개정안은 표준 제정 절차에서 "특허 매복"의 일반적 우려를 가져올 사안에 대한 EC DG COMPETITION의 관심에 의한 것이었다.

서언

지적재산은 표준화 특히 전기통신 및 전자적 거래에서 중요한 역할을 한다. 이러한 맥락에서 ETSI 표준문서에 포함된 IPR이 ETSI 설립 후 중요하게 되었다. 이러한 긴장(IPR의 배타적 성격 대 표준의 광범위한 배포)은 ETSI RoP Annex 6로서 ETSI IPR 정책을 ETSI 회원들이 채택함으로써 최소화되었다.

표준의 준비시, IPR 쟁점이 발생할 수 있다. ETSI 표준제정 절차에 관련된 모든 당사자들이 자신들의 책임을 인식하고, 당사자들간에 최선의 협력이 이루어질 것이 중요하다.

This guide is intended to help ETSI Members and any other party involved in ETSI's standardization activities (e.g. Members, Technical Body Chairmen, Secretariat, etc.) to understand and implement the Institute's IPR Policy.

This guide provides explanatory information on how to handle IPR matters in ETSI and does not replace the ETSI IPR Policy which takes precedence in all cases.

This guide has been endorsed by the Board but does not have the same official status as the Statutes, the Rules of Procedure or the Technical Working Procedures.

Should you (the reader) have any difficulty with provisions of this guide or with any practical aspects of the Policy which are not answered by this guide, please do not hesitate to contact the ETSI Secretariat (hereafter called simply "Secretariat").

1 The ETSI IPR Policy

1.1 What is the Purpose of the IPR Policy?

The purpose of the ETSI IPR Policy is to facilitate the standards making process within ETSI. In complying with the Policy the Technical Bodies should not become involved in legal discussion on IPR matters. The main characteristics of the Policy can be simplified as follows:

- Members are fully entitled to hold and benefit from any IPRs which they may own, including the right to refuse the granting of licenses.
- Standards and Technical Specifications shall be based on solutions which best meet the technical objectives of ETSI.
- In achieving this objective, the ETSI IPR Policy seeks a balance between the needs of standardization for public use in the field of telecommunications and the rights of the owners of IPRs.
- The IPR Policy seeks to reduce the risk that investment in the preparation, adoption and application of standards could be wasted as a result of an Essential IPR for a standard or technical specification being unavailable.
- Therefore, the knowledge of the existence of Essential IPRs is required as early as possible within the standards making process, especially in the case where licenses are not available under fair, reasonable and non-discriminatory (FRAND) terms and conditions.

The ETSI IPR Policy defines the rights and obligations for ETSI as an Institute, for its Members and for the Secretariat.

The Policy is intended to ensure that IPRs are identified in sufficient time to avoid wasting effort on the elaboration of a Deliverable which could subsequently be blocked by an Essential IPR.

본 가이드는 ETSI 회원 및 기타 ETSI 표준화 활동에 참여하는 자들 (예, 회원, TB 의장, 사무국 등) 이 ETSI IPR 정책을 이해하고 실현하는 데에 도움을 주고자 하는 것이다.

본 가이드는 ETSI에서 IPR 쟁점을 어떻게 다룰 것인지에 대한 설명적 정보를 제공하는 것이고, 모든 경우에 우선하는 ETSI IPR 정책을 대체하는 것은 아니다.

본 가이드는 평의회에서 승인되었다. 그러나 헌장, RoP 또는 TWP와 같은 공식적 지위를 갖는 것은 아니다.

독자들이 이 가이드의 규정 또는 이 가이드가 해결하지 못하는 정책의 실질적 측면에 대한 어려움이 있다면, ETSI 사무국(이하 '사무국'이라 한다)에 협의하십시오.

1 ETSI IPR 정책

1.1 IPR 정책의 목적은 무엇인가?

ETSI IPR 정책의 목적은 ETSI 내에서 표준 제정 절차를 촉진하는 것이다. 이 정책을 준수함에 있어서 TB는 IPR 쟁점에 대한 법적 논의에 관여하여서는 안 된다. IPR 정책의 주요 특징은 다음과 같이 요약할 수 있다:

- 회원은 라이선싱 허여 거절권을 포함한 IPR 보유권 기타 권한을 충분히 행사한다.
- 표준 및 기술규격은 ETSI의 기술 목적에 최대한 일치하는 솔루션에 기초하여야 한다.
- 이러한 목적을 달성함에 있어서, ETSI IPR 정책은 전기통신 분야에서 공공의 이익을 위한 표준화의 필요와 IPR 소유권자의 권리 사이에 균형을 추구한다.
- IPR 정책은 표준의 준비/선택/적용시 표준 또는 기술규격을 위한 필수 IPR을 이용할 수 없게 되어 투자가 낭비될 수 있는 위험을 줄이기 위하여 노력한다.
- 그러므로, 표준 제정 절차 중 특히, 라이선스가 공정하고 합리적이며 비차별적으로(FRAND) 이용할 수 없는 경우에는 필수 IPR의 존재에 대한 사실이 가능한 한 조기에 요구된다.

ETSI IPR 정책은 조직인 ETSI, 회원 및 사무국을 위한 권리와 의무를 정의한다.

IPR 정책은 종국적으로 필수 IPR로 봉쇄될 수 있는 문서의 개발에 노력을 낭비하지 않을 충분한 시일 내에 IPRs가 확인되도록 하기 위한 것이다.

1.2 Where can I find the ETSI IPR Policy?

The ETSI IPR Policy is part of the ETSI Directives and can be found in Annex 6 of the ETSI Rules of Procedures (<http://www.etsi.org/legal/home.htm>). This means that the rights and obligations specified by the IPR Policy are an integral part of the ETSI Rules of Procedure and are binding on all ETSI Members.

You can also find a copy of the Policy at Annex A.

1.3 Terminology

The ETSI IPR Policy defines a number of terms; those used in this guide correspond to those used in the Policy.

In the ETSI IPR Policy:

an IPR includes:

- COPYRIGHT
- PATENT
- UTILITY MODEL
- REGISTERED DESIGN
- ... and applications thereof.

an IPR does not include:

- TRADEMARKS
- TRADE SECRETS
- CONFIDENTIAL INFORMATION
- RIGHTS RELATING TO GET-UP (packaging)

1.4 Rights and obligations deriving from the IPR Policy

The ETSI IPR POLICY defines rights and obligations for ETSI as an Institute, for its Members and for the Secretariat. Non-Members of ETSI also have certain rights under the Policy but do not have legal obligations.

1.2 어디에서 ETSI IPR 정책을 볼 수 있는가?

ETSI IPR 정책은 ETSI Directives의 일부이며, ETSI RoP Annex 6에서 볼 수 있다. (<http://www.etsi.org/legal/home.htm>) 이는 IPR 정책에 명시된 권리와 의무가 ETSI RoP의 주요 부분이고 모든 ETSI 회원사를 구속하고 있음을 의미한다.

Annex A에서 IPR 정책을 확인할 수 있다.

1.3 용어

ETSI IPR 정책은 여러가지 용어를 정의한다; 이 가이드에 사용된 용어는 IPR 정책에 사용된 것에 대응한다.

ETSI IPR 정책에서 :

IPR이라 함은:

- 저작권
- 특허
- 실용신안
- 등록된 디자인
- 기타 이와 유사한 것

IPR은 다음을 포함하지 않는다:

- 상표권
- 거래 비밀
- 비밀 정보
- 외양(packaging)과 관련된 권리

1.4 IPR 정책으로부터 파생된 권리와 의무

ETSI IPR 정책은 기관으로서의 ETSI, 회원 및 사무국을 위한 권리와 의무를 정의한다. ETSI의 비회원은 IPR 정책하의 특정 권리를 가지나, 법적 의무를 갖는 것은 아니다.

The following table intends to give a clear overview of the most important rights and obligations of the Institute, the Members, the Secretariat and the rights of third parties as specified under the ETSI IPR Policy. All references below which are in italics relate to the ETSI IPR Policy.

	Obligations	Rights
Institute	<ul style="list-style-type: none"> to inform users of standards about Essential IPRs declared and ensure that this information is publicly available (clause 7). to perform IPR searches if the EC and/or EFTA so require and reasonable expenses are met (clause 6.2). to grant licenses on ETSI-owned IPRs (other than copyright) on fair, reasonable and non-discriminatory terms and conditions to third parties, free of charge to ETSI Members (clause 9.3). to respect confidential information within a Technical Body until publication of the relevant Deliverable. to include the information in a standard (clause 10). 	
Members	<ul style="list-style-type: none"> to inform ETSI about their own, and other people's Essential IPRs (clause 4.1). owners of Essential IPRs are requested to undertake to grant licenses on fair, reasonable and non-discriminatory terms and conditions (clause 6.1). owners of Essential IPRs who refuse to grant license when no alternative is available, are requested to reconsider their position and provide the Director-General with a justification (clause 8.1). to abstain from claiming copyright on standards documentation (text, graphics etc., of the standard itself) on behalf of the member itself and its employees (clause 9.1). 	<ul style="list-style-type: none"> no obligation to conduct IPR searches (clause 4.2). to refuse the inclusion of own IPRs in standards (clauses 8.1 and 8.2). to be granted licenses on fair, reasonable and non-discriminatory terms and conditions in respect of a standard (clause 6.1). to make copies of standards documentation (clause 11) free of charge. to use IPRs owned by ETSI free of charge (clause 9.3). to have confidential information within a Technical Body respected until publication of the relevant Deliverable (clause 10).

다음의 표는 ETSI IPR 정책에서 명시된 ETSI, 회원, 사무국의 가장 중요한 권리와 의무 및 제3자의 권리에 대하여 분명히 설명하고자 하는 것이다. 이테리체로 된 아래의 자료는 ETSI IPR 정책에 관련된다.

	의 무	권 리
ETSI	<ul style="list-style-type: none"> 표준 이용자에게 선언된 필수 IPR을 통지하고, 이 정보를 널리 이용할 수 있도록 보장한다(dause 7). EC 그리고/또는 EFTA가 요구하고 합리적인 비용이 지급되는 경우 IPR 검색을 실시한다(dause 6.2). ETSI 소유 (저작권 이외의) IPRs에 대하여 제3자에게는 공정하고 합리적이고 비차별적으로, ETSI 회원에게는 무료로 라이선스를 허용한다(dause 9.3). 관련 문서의 공표사까지 TB내에서의 비밀 정보를 존중한다. 표준내에 정보를 나타낸다(dause 10). 	
회원	<ul style="list-style-type: none"> ETSI에게 자신 및 다른 자의 필수 IPRs에 대하여 통지한다(dause 4.1). 필수 IPRs 소유자는 공정하고 합리적이고 비차별적인 조건으로 라이선스를 허용한다(dause 6.1). 대체 IPRs이 없는 필수 IPRs의 소유자가 라이선스 허여를 거절하는 경우, 그 입장을 재고하고 사무총장에게 이유를 제시한다(dause 8.1). 회원의 이익을 위하여 표준 문서(표준의 문장, 그래픽 등)에 대한 저작권 주장을 제한한다(dause 9.1). 	<ul style="list-style-type: none"> IPR 검색을 수행할 의무는 없다(dause 4.2). 자신의 IPR을 표준에 포함시키는 것을 거절할 수 있다(dauses 8.1 and 8.2). 표준에 대하여 공정하고 합리적이고 비차별적인 조건으로 라이선스를 허용한다(dause 6.1). 표준문서를 무료로 이용하게 한다(dause 11). ETSI가 보유한 IPRs은 무료로 사용하게 한다(dause 9.3). 관련 표준문서가 공표될 때까지 TB 내에서의 비밀 정보를 갖는다(dause 10).

Secretariat	<ul style="list-style-type: none"> the Director-General to contact owners of Essential IPRs having refused to grant licenses on behalf of ETSI (clauses 8.1 and 8.2). the Director-General to request the owner of an Essential IPR to give within three months an undertaking in writing that it is prepared to grant licenses (clause 6.1). 	
Third Parties	<ul style="list-style-type: none"> the ETSI IPR Policy is only binding on ETSI Members. Third parties do not have any legal OBLIGATIONS under the Policy. when ETSI is informed that an IPR belonging to a non-Member could be essential for a standard, the non-Member owner is also requested to undertake to grant licenses on fair, reasonable and non-discriminatory terms and conditions (clause 6.1). 	<ul style="list-style-type: none"> Third parties have certain RIGHTS under the ETSI IPR Policy either as owners of Essential IPRs or as users of ETSI standards or documentation: to refuse the inclusion of their own Essential IPRs in ETSI Deliverables (clause 8.1 and 8.2). To be granted licenses on fair, reasonable and non-discriminatory terms and conditions in respect of a standard at least to manufacture, sell, lease, repair, use and operate, (clause 6.1) to be granted licenses for ETSI owned IPRs (other than copyright in the standard documentation) (clause 9.3) on fair, reasonable and non-discriminatory terms and conditions. to have confidential information within a Technical Body respected until publication of the relevant Deliverable (clause 10).

사무국	<ul style="list-style-type: none"> 사무총장은 ETSI를 위하여 라이선스 허여를 거절하는 필수 IPR 소유자와 연락한다 (clauses 8.1 and 8.2). 사무총장은 필수 IPR 소유자에게 3개월 이내에 라이선스가 준비되어 있음을 서면으로 제출하도록 요구한다 (clause 6.1). 	
제3자	<ul style="list-style-type: none"> ETSI IPR 정책은 ETSI 회원만을 구속한다. 제3자는 이 정책하의 법적 의무를 가지지 않는다. 비 회원이 소유한 IPR이 표준에 필수적일 수 있음을 통지받은 경우, ETSI는 해당 비 회원 IPR 소유자에게 공정하고 합리적이고 비차별적인 조건으로 라이선스를 허여하도록 요구한다 (clause 6.1). 	<ul style="list-style-type: none"> 제3자는 필수 IPRs의 소유자로서 또는 ETSI 표준 기타 문서의 이용자로써의 일정한 권리를 갖는다: ETSI 표준문서에 자신 소유의 필수 IPR의 포함을 거절할 수 있다 (clause 8.1 and 8.2). 표준에 대하여 적어도 제조, 판매, 리스, 개조, 이용 및 운용하기 위하여 공정하고 합리적이고 비차별적인 조건으로 라이선스가 허여된다 (clause 6.1) 공정하고 합리적이면 비차별적인 조건으로 (표준 문서에 포함된 저작권 이외의) ETSI 소유 IPRs에 대하여 라이선스가 허여된다 (clause 9.3). 관련 표준문서의 공표 시까지 TB내에서 비밀정보를 갖는다 (clause 10).

1.5 “Essential” IPRs

Clause 15.6 of the ETSI IPR Policy gives the following definition of essentiality:

“15.6 ESSENTIAL as applied to IPR means that it is not possible on technical (but not commercial) grounds, taking into account normal technical practice and the state of the art generally available at the time of standardization, to make, sell, lease, otherwise dispose of, repair, use or operate EQUIPMENT or METHODS which comply with a STANDARD without infringing that IPR. For the avoidance of doubt in exceptional cases where a STANDARD can only be implemented by technical solutions, all of which are infringements of IPRs, all such IPRs shall be considered ESSENTIAL”.

In simpler terms, an "essential IPR" is an IPR which has been included within a standard and where it would be impossible to implement the standard without making use of this IPR. The only way to avoid the violation of this IPR in respect of the implementation of the standard is therefore to request a license from the owner.

2 Importance of timely disclosure of Essential IPRs

The main problems for ETSI as a standards body which may arise from "late disclosures" include:

- Licenses for Patents which have been disclosed late and are not available at all, or,
- Licenses for Patents which have been disclosed late and which are available, but not on Fair, Reasonable and Non-Discriminatory (FRAND) terms, i.e. the company is unwilling to make a 'FRAND' undertaking/licensing declaration.

If the above problems cannot be satisfactorily resolved, then ETSI has to change the standard, which in some extreme cases could even include the need to start again with the development of that standard.

NOTE 1: Definitions for “Timeliness” or “Timely” cannot be agreed because such definitions would constitute a "change to the Policy".

NOTE 2: The following description of Intentional Delay has been noted:
"Intentional Delay" has arisen when it can be demonstrated that an ETSI Member has deliberately withheld IPR disclosures significantly beyond what would be expected from normal considerations of "Timeliness".
This description of 'Intentional Delay' should be interpreted in a way that is consistent with the current ETSI IPR Policy. In complying with the requirements of timeliness under section 4.1 of the IPR Policy, Members are recommended to make IPR disclosures at the earliest possible time following their becoming aware of IPRs which are, or are likely to become, Essential.

2.1 Members Duties

2.1.1 Responding to Calls for IPRs performed in Technical Body meetings

Members participating in Technical Bodies should respond at the earliest possible time to the Call for IPRs performed by Technical Body Chairmen at the beginning of each meeting, based on the working knowledge of their participants.

1.5 “필수적인” 특허

ETSI IPR 정책의 15.6항은 필수성에 대하여 다음과 같은 정의를 한다:

“15.6 IPR에 적용될 때 필수성은 기술적 (상업적이지 않음) 이유로, 표준화 당시 일반적으로 이용할 수 있는 기술적 수준과 정상적인 기술 능력을 고려하여, 당해 IPR을 침해하지 않고는 표준에 따른 장비나 방법을 제조, 판매, 리스, 처분, 수선, 이용 기타 운용할 수 없음을 의미한다. 표준이 기술적 솔루션으로만 구현될 수 있고 이러한 기술적 솔루션이 IPRs를 침해하는 예외적인 경우에 이러한 우려를 피하기 위하여 이들 IPR을 “필수적”이라고 할 수 있다.

간단히 정의해서, “필수 IPR”은 표준에 포함되어서 그 IPR을 이용하지 않고는 표준을 구현할 수 없는 IPR을 말한다. 표준의 구현에 대하여 이러한 IPR의 침해를 회피할 유일한 방법은 소유권자로부터 라이선스를 요구하는 것이다.

2 필수 IPRs의 적시 공개의 중요성

표준화 단계로서 ETSI에 있어서 “지체 공개”로부터 야기할 수 있는 주요 문제는 다음을 포함한다:

- 뒤늦게 공개되어 이용할 수 없는 특허의 라이선스 또는,
- 뒤늦게 공개되어 이용할 수 있지만 공정하고 합리적이고 비차별적인 조건(FRAND)으로 이용할 수 없는 특허의 라이선스, 특허 기업이 'FRAND' 이행/라이선스 선언을 할 의사가 없는 경우

이상의 문제가 만족스럽게 해결될 수 없다면, ETSI는 표준을 개정하여야 한다. 어떤 경우에는 해당 표준의 개발을 다시 시작해야 하는 경우도 포함할 수 있다.

주 1: “적시성” 내지 “적시의”에 대한 정의는 이 개념이 “IPR 정책의 개정”을 가져올 수 있으므로 합의될 수 없다.

주 2: 고의적 지체에 대한 설명은 아래와 같이 설명된다:

“고의적 지체”는 ETSI 회원이 고의로 IPR 공개를 통상 예상되는 “적당한 시기”를 넘어 중대하게 지체시키고 있다고 보여지는 경우에 생긴다.

‘고의적 지체’의 설명은 현재의 ETSI IPR 정책과 일치되게 해석되어야 한다. IPR 정책의 제 4.1조는 적시성의 요건과 관련하여 회원에게 필수적이고 또는 필수적일 수 있는 IPRs를 인식하게 되면 가능한 신속하게 IPR을 공개하도록 권고하고 있다.

2.1 회원 의무

2.1.1 TB 회의에서 이루어지는 IPR 요구에 대응

TB에 참여하는 회원은 각 회의 시작시 TB 의장이 요구하는 IPRs 요청에 대하여 참여자들의 작업적 지식에 따라 가능한 조기에 대응하여야 한다.

Furthermore, the call for IPRs acts as a reminder of the Member's obligations under the IPR Policy and is performed to foster the disclosure of Essential IPRs in a timely fashion.

Members having IPR portfolios should improve their internal IPR co-ordination processes to ensure, as far as possible, that their participants in Technical Bodies are aware of any alleged-essential IPR the company may have (related to the on-going work on a particular ETSI Standard or Technical Specification), that they understand their obligations, and that they know how to discharge them.

Members are encouraged to make general IPR undertakings/licensing declarations that they will make licenses available for all their IPRs under FRAND terms and conditions related to a specific standardization area and then, as soon as feasible, provide (or refine) detailed disclosures. This process reduces the risk of the standards making process being blocked due to IPR constraints.

2.1.2 Use the ETSI IPR Information Statement and Licensing Declaration forms

One of the ETSI IPR information statement and licensing declaration forms should be used by any IPR holders wishing to make their disclosures and undertaking to ETSI:

- The IPR information statement and licensing declaration should normally be submitted with the IPR information statement annex to identify the specific patents or pending applications which are applicable.
- An IPR holder may use the General IPR licensing declaration to give an undertaking to grant licenses under any of its IPR that is or becomes essential to (i) a Standard; or (ii) any Standard of a project; or (iii) all ETSI Standards. It is submitted without the IPR information statement annex but, in accordance with Clause 4.1 of the ETSI IPR Policy, members should provide updates in a timely fashion via the IPR information statement and licensing declaration and the IPR information statement annex.

Use of the General IPR licensing declaration does not take away the obligation for members to declare essential patents to ETSI as stated in 2.1.1.

Members are requested to fill out the Information Statement and Licensing Declaration forms as completely as possible. Where the complete information is not provided, the declaration shall be flagged as incomplete in the ETSI IPR database.

A copy of the ETSI IPR information statement and licensing declaration forms and the IPR information statement annex can be found at Annex B and online at: http://www.etsi.org/legal/IPR_database/IPRforms-V5.doc

These forms, once completed and duly signed should be returned to the ETSI Director-General.

Any questions related to the completion of the forms should be addressed to the ETSI Legal Advisor.

나아가, IPRs 요청은 IPR 정책의 회원 의무의 재확인 역할을 하며, 적시에 필수 IPRs의 공개를 촉진하기 위해서 이루어진다.

IPR 포트폴리오를 가진 회원은 가능한 한 TB의 참여자들이 당해 기업이 (특정 ETSI 표준 또는 기술규격에 대한 지속적인 작업과 관련하여) 가질 수 있는 필수적 IPRs를 인식하고, 또한 각자의 의무를 이해하고 이 의무를 어떻게 이행하는지 알 수 있도록 하는 내부 IPR 조정 절차를 개선하여야 한다.

회원들은 특정 표준화 분야에 대하여 FRAND 조건하에 자신들의 모든 IPRs를 이용할 수 있도록 일반적 IPR 실시/라이선스 선언서를 작성하고 가능한 한 자세한 정보를 제공(또는 정의)하도록 한다. 이러한 절차는 IPR 제한 때문에 발생할 표준제정 절차의 위험을 감소시킨다.

2.1.2 ETSI 정보 설명 및 라이선스 선언서 양식의 이용

ETSI에 대하여 자신의 IPR 정보를 공개 및 실시하려고 하는 IPR 소유권자는 ETSI IPR 정보 설명 및 라이선스 선언서 양식 중 하나를 사용하여야 한다 :

- IPR 정보 설명 및 라이선스 선언서에는 특정 특허 또는 출원중인 특허를 나타내는 IPR 정보 설명서를 첨부로 제출하여야 한다.
- IPR 소유자는 (i) 어느 하나의 표준, 또는 (ii) 프로젝트의 표준; 또는 (iii) 모든 ETSI 표준에 필수적이거나 필수적으로 될 해당 IPR의 라이선스 허여를 위하여 일반적 IPR 라이선스 선언서를 사용할 수 있다. 이는 IPR 정보 설명서 첨부 없이 제출되지만, ETSI IPR 정책 제4.1조에 따라 회원은 적시에 IPR 설명 설명 및 라이선스 선언서와 IPR 정보 설명서 첨부를 거쳐 갱신 정보를 제공하여야 한다.

일반적 IPR 라이선스 선언서의 사용으로 제2.1.1조에서 나타낸 바와 같은 회원의 필수 특허에 대한 ETSI에의 선언 의무를 면제하는 것은 아니다.

회원은 IPR 정보 설명 및 라이선스 선언서 양식을 가능한 완전히 채워야 한다. 완전한 정보가 제공되지 않은 경우, 선언서는 ETSI IPR 데이터베이스에 '불완전 (incomplete)'으로 표시되어야 한다.

ETSI IPR 정보 설명 및 라이선스 선언서 양식과 IPR 정보 설명서 첨부 사본은 Annex 2와 http://www.etsi.org/legal/IPR_database/IPRforms-V5.doc Annex B에서 확인할 수 있다.

이들 양식은 일단 완전히 작성되고 적절히 사인한 후 ETSI 사무총장에게 제출되어야 한다.

양식 작성과 관련된 질문은 ETSI 법률 자문가에게 하여야 한다.

2.1.3 Update and complete the ETSI IPR Information Statement form

Members are not obliged to inform ETSI of any updates to their essential IPRs. Nevertheless, Members are encouraged to update and complete their information statements in line with the forms (see Annex B). A minimum of information should be provided, which allows verifying the essentiality or the potential essentiality of an IPR.

2.1.4 Copyrights in ETSI Deliverables

Members should be aware that once a technical proposal has been included into ETSI documentation the copyright is owned by ETSI, for the purpose of the publication of ETSI documentation.

2.2 Members do NOT have a duty to:

- conduct IPR searches (see clause 4.2 of the IPR Policy).
- disclose within the Technical Body the commercial terms for licenses for which they have undertaken to grant licenses under FRAND terms and conditions. Any such commercial terms are a matter for discussion between the IPR holder and the potential licensee, outside of ETSI (see section 4.1 of this Guide).

2.3 Technical Body Chairmen's duties

Chairmen represent the membership while having the authority to represent the Institute in their Technical Body. Chairmen have an important role in respect of both, the identification and disclosure of essential IPRs. They have a duty to remind the Members of their statutory obligations to submit IPR disclosures.

In addition to the actions aiming at the identification of IPRs, the Chairmen also need to take the following actions, which ensure that the disclosure of essential IPRs is properly carried out:

- to record in the report of the meeting that an IPR call has been made and to record any responses;
- to inform the Secretariat of the existence of any essential IPRs identified.

Throughout the standardization process the Chairmen must take the following actions which facilitate the identification of Essential IPRs.

2.3.1 Define scope statements for work items

It is vital that Chairmen ensure that the scope statements for all work items in the ETSI work programme are properly defined. This will ensure that if a search for patents is required (under clause 6.2 of the Policy) or chosen to be performed by a Member, the task can be carried out in the most effective manner.

In order that the scope statement of an ETSI work item can be used for IPR purposes, it should contain the following:

- a broad statement concerning the technical field of this work;

2.1.3 ETSI IPR 정보 설명서 갱신 및 완성

회원은 자신의 필수 IPRs에 대한 갱신 정보를 ETSI에 통보할 의무는 없다. 그럼에도 불구하고, 회원은 양식에 따라 (Annex B 참조) IPRs 정보 설명서를 갱신·완성하도록 한다. 최소한의 정보를 제공하여야 하며, 이는 IPR의 잠재적 필수성 내지 필수성을 제시하여야 한다.

2.1.4 ETSI 문서에서의 저작권

회원은 기술적 제안이 ETSI 문서에 포함된 경우, ETSI 문서의 출판 목적으로 ETSI가 저작권을 가짐을 인식하여야 한다.

2.2 회원은 의무 배제

회원은 다음의 의무를 갖는 것은 아니다 :

- IPR을 검색할 의무 (IPR Policy 정책의 제4.2조 참조).
- FRAND 조건하에 라이선스를 허여하기 위한 상업적 허여 조건을 TB 내에서 공개할 의무. 상업적 조건은 IPR 소유자와 잠재적 이용자간에 ETSI 외부에서 논의할 문제이다 (가이드 제4.1조 참조)

2.3 TB 의장 의무

의장은 회원자격을 가짐과 동시에 해당 TB에서는 ETSI를 대표할 권한을 갖는다. 의장은 필수 IPRs의 확인과 공개에 있어서 중요한 역할을 한다. 의장은 IPR 공개서를 제출할 실정법상 의무에 대하여 회원들에게 상기시킬 의무를 갖는다.

IPRs의 확인을 목적으로 하는 활동 이외에, 의장은 아래의 조치를 수행할 필요가 있다. 이러한 조치는 필수 IPRs의 공개가 적절히 이루어질 수 있도록 한다 :

- IPR 요구가 이루어졌음을 해당 보고서에 기재하고, 그 대응을 기록한다;
- 확인된 필수 IPRs의 존재를 사무국에 통지한다.

표준화 과정을 통하여, 의장은 필수 IPRs의 확인을 촉진할 이하의 조치를 취하여야 한다.

2.3.1 작업 항목의 범위내용 확정

의장은 ETSI 작업프로그램에서 모든 작업 항목을 위한 범위 내용이 적절히 확정되도록 한다. 이는 (IPR 정책 제6.2조에 따라) 특허 검색이 요구되는 경우 또는 회원이 실시하도록 선택된 경우, 그 임무는 가장 효과적인 방법으로 수행도리 수 있도록 한다.

ETSI 작업 항목의 범위 내용은 IPR 목적으로 이용할 수 있도록, 다음의 내용을 포함하여야 한다 :

- 해당 작업의 기술적 분야에 대한 광범위한 설명;

- a description of broad system concepts;
- identification of any standard on which the work item is likely to be based;
- a list of features which the standard will define, or on which the standard will place limitations;
- a technical description of each feature listed, in broad terms; and,
- a list of any criteria which the standard must satisfy.

2.3.2 Make call for IPRs in Technical Bodies meetings

Every Technical Body and working group meeting shall start with a “Call for IPRs” (either in a written form? as part of the meeting’s agenda - or in oral form) performed by the Chairman. This Call for IPRs acts as a reminder of the Member’s obligations under the ETSI IPR Policy and is performed to foster the disclosure of Essential IPRs in a timely fashion.

An example of this “Call for IPRs” may be found below in clause 2.3.3. Please note that during the Operational Coordination Group meetings (OCG) Chairmen will be reminded to perform that call for IPRs.

Technical Body Chairmen are also invited to encourage Members to make general IPR undertakings/licensing declarations that they will make licenses available for all their IPRs under FRAND terms and conditions related to a specific standardization area and then, as soon as feasible, provide (or refine) detailed disclosures.

2.3.3 When and How?

A formal call for IPR disclosures shall be made by the Chairman at the beginning of each meeting.

The formal call for IPR disclosures needs to be made by the Chairman orally or in writing according to the example given below. Members need to be reminded that the recommended form for the notification of essential IPRs and licensing declaration are available on-line and attached in Annex B.

Example of a formal call for IPRs

The attention of the members of this Technical Body is drawn to the fact that ETSI Members shall use reasonable endeavours under clause 4.1 of the ETSI IPR Policy, Annex 6 of the Rules of Procedure, to inform ETSI of Essential IPRs in a timely fashion. This section covers the obligation to notify its own IPRs but also other companies’ IPRs.

The members take note that they are hereby invited:

- to investigate in their company whether their company does own IPRs which are, or are likely to become Essential in respect of the work of the Technical Body,
- to notify to the Chairman or to the ETSI Director-General all potential IPRs that their company may own, by means of the IPR Information Statement and the Licensing Declaration forms that they can obtain from the ETSI Technical Officer or http://www.etsi.org/legal/IPR_database/IPRforms-V5.doc."

- 넓은 시스템 개념의 설명;
- 작업항목이 근거로 하고 있는 표준의 표시;
- 해당 표준이 정의할 또는 한계를 정할 특성(features);
- 넓은 의미에서 나열된 각 각의 특성 리스의 기술적 설명; 그리고,
- 표준이 만족해야 할 기준(criteria).

2.3.2 TB 회의에서 IPRs 요청

모든 TB와 WG 회의는 의장의 “IPRs 요구” (서면? 회의 안건? 내지 구두로) 시작하여야 한다. 이러한 IPR 요구는 ETSI IPR 정책에 의한 회원사의 의무를 환기시키는 것이며, 적시에 필수 IPRs의 공개를 촉진하기 위하여 이루어진다.

이러한 “IPR 요구”의 예는 제2.3.3조에서 볼 수 있다. OCG(Operational Coordination Group meetings) 회의 중에도 의장에게 IPRs를 요청하도록 할 것을 지적한다.

TB 의장은 회원들에게 특정 표준화 분야에 대하여 FRAND 조건하에 자신의 IPRs를 이용할 것을 허락하는 일반적 IPR 시행/라이선스 선언서를 제출하고, 가능한한 자세한 정보를 제공 또는 정리하도록 한다.

2.3.3 시간과 방법

IPR 공개의 공식 요청은 각 회의 시작시 의장이 한다.

IPR 공개의 공식 요구는 의장이 다음의 예시에 따라 서면 또는 구두로 한다. 회원은 필수 IPR의 통지 및 라이선스 선언을 위한 권고된 양식을 Annex B에 첨부된 것으로 그리고 온라인으로 이용할 수 있다.

IPRs 공식 요청 예시

본 TB 회원들에게 ETSI IPR 정책 제4.1조, RoP Annex 6에 따라 ETSI 회원들은 적시에 필수 IPRs를 ETSI에 통지할 합리적인 노력을 다하여야 함을 알린다. 본 규정은 자신의 IPRs 뿐만 아니라 타사의 IPRs의 통지를 포함한다.

이에 따라, 회원들은 다음을 할 것을 주의한다:

- 회원사가 TB 작업에 대하여 필수적이거나 필수적으로 될 IPRs를 소유하고 있는지 여부에 대하여 회원사내에서 조사한다;
- 회원사가 보유하고 있는 모든 잠재적 IPRs에 대하여 ETSI 기술부장(Technical Officer) 또는 http://www.etsi.org/legal/IPR_database/IPRforms-V5.doc에서 제공하는 IPR 정보 설명 및 라이선스 선언서 양식을 작성하여 의장 또는 ETSI 사무국에 통지한다.

Members are encouraged to make general IPR undertakings/declarations that they will make licenses available for all their IPRs under FRAND terms and conditions related to a specific standardization area and then, as soon as feasible, provide (or refine) detailed disclosures.

During the meeting a short reminder call for IPR disclosures should be made:

- on formal submission of a technical solution;
- on completion of the first stable draft of the standard;
- on working group approval of a draft standard;
- on TB approval of a draft standard.

E.g., this may consist of the following sentence "May I remind Members of their obligations to use reasonable endeavours to disclose any Essential IPR [related to this issue] in a timely fashion".

The Technical Body Chairmen should note and should make their attendees aware that disclosure of Essential or potentially Essential IPRs should be made at the earliest possible stage within the above list.

Knowing who has contributed to the development of a standard may help identify IPRs Essential to that standard.

If it becomes apparent that an IPR declaration/licensing undertaking is unlikely to be provided, the Technical Body Chairman should inform the Legal Advisor in the Secretariat, who will take the necessary action.

Ultimately, it may be necessary for the Secretariat to invoke clause 8.1 of the Policy, which could require all work on the standard to stop. In any case, the party owning the IPR is allowed three months consideration time after the Technical Body has examined the matter and the Director-General has invited the IPR owner to reconsider its refusal to grant a license. Chairmen should use their judgment (in consultation with the Secretariat) as to whether or not the Technical Body should suspend work on the standard until the matter has been resolved.

2.3.4 Record and report information on IPRs

Technical Body Chairmen must be particularly careful to record in the report of each meeting that a reminder was issued and include details of any responses that were made. If there were no responses, then this fact should also be recorded.

Whenever a Chairman becomes aware of the existence of an Essential or potentially Essential IPR he must immediately inform the Legal Advisor of the ETSI Secretariat.

2.3.5 Copyrights in ETSI Deliverables

Chairmen shall ensure that all technical proposals adopted by their Technical Body are recorded in the minutes of the meeting, together with any restrictions on their use, and shall report them to the Secretariat.

회원은 특정 표준화 분야에 관련된 자신의 모든 IPRs를 FRAND 조건으로 이용자가 이용할 수 있도록 하는 일반적 IPR 시행/선언서를 제출하고, 가능한 신속히 자세한 정보를 제공 (또는 정리)하도록 한다.

회의시다음의 경우에 IPR 공개를 요구하는 짧은 주의 환기가 이루어져야 한다 :

- 기술적 솔루션의 공식적 제출;
- 최초의 표준 초안의 완성;
- WG의 표준안 승인;
- TB의 표준안 승인.

예컨대, 다음의 문장을 포함할 수 있다. “회원사는 적시에 [본 쟁점에 관련된] 필수 IPRs를 공개할 합리적 노력 의무를 가지고 있음을 알려드립니다.”

TB의장은 회의 참석자들에게 필수 내지 잠재적 필수 IPRs의 공개가 앞의 경우에 가능한 초기 단계에 이루어져야 함을 알리고 인식시켜야 한다.

누가 표준의 개발에 기여하였는지 안다면, 해당 표준에 필수적인 IPRs를 확인하는 데에 도움이 될 수 있다.

어느 IPR 선언서/라이선스 시행이 분명히 제출되지 않는 경우에는 TB 의장은 사무국의 법률담당자 (Legal Advisor)에게 통지하여야 한다. 법률담당자는 적절한 조치를 취할 것이다.

결국 사무국은 IPR 정책 제8.1 조에 따라 표준에 대한 모든 작업을 종료하도록 요청할 수 있다. 일정한 경우, TB가 검토하고 사무국이 해당 IPR 소유자에게 라이선스 허여 거절을 재고하도록 요청한 후 해당 IPR 소유자에게 3개월 동안 고려 기간을 부여한다. 의장은 이 문제가 해결될 때까지 표준에 대한 작업을 중지할 것인지 여부에 대하여 독자적으로 (또는 사무국과 협의하여) 결정하여야 한다.

2.3.4 IPRs에 대한 정보의 기록 및 보고

TB 의장은 각 회의의 회의록에 IPR 환기가 이루어졌고 답변이 있는 경우 그 내용을 포함하고 있음을 기록하여야 한다. 답변이 없었던 경우에는 그 사실 또한 기록되어야 한다.

의장이 필수 또는 필수적으로 될 수 있는 IPR의 존재를 인식한 경우에는 즉시 ETSI 사무국 법률 담당자에게 통지하여야 한다.

2.3.5 ETSI 표준문서의 저작권

의장은 해당 TB에서 채택된 모든 기술적 제안과 그 이용에 대한 제한을 함께 회의록에 기록하고, 이를 사무국에 보고하여야 한다. 사무국은 저작권 라이선스/지정이 요구됨을 의장에게 통지할 것이다.

The Secretariat will inform Chairmen if copyright licenses/assignments are required. If so, then they must be obtained before publication of the document. The Secretariat will determine, with the assistance of the Chairman, which third party copyrights, if any, have to be acknowledged.

2.3.6 Confidential information

It may happen that Chairmen or Technical Bodies are offered confidential information. There are certain precautions which must be observed and Chairmen are strongly urged to contact the Secretariat before proceeding.

Clause 10 of the Policy states that information disclosed to ETSI's Technical Bodies is to be regarded as non-confidential, unless all of the following criteria are satisfied:

- the information is in written or other tangible form; and
- the information is identified in writing as confidential at the time it is submitted; and
- the information is first submitted to the Technical Body Chairman and accepted by him as confidential.

Where a Chairman becomes aware that confidential information has been disclosed in breach of a confidential disclosure agreement to which ETSI is a party, he must immediately inform the Secretariat.

2.4 ETSI Secretariat Duties

The Secretariat, and especially the Legal Advisor, have a general duty to assist the Chairmen in IPR matters. In addition to this, the Secretariat is responsible for the actions below:

2.4.1 Information on Essential IPRs in ETSI Deliverables

The ETSI Secretariat will ensure that an appropriate reminder of the duty to disclose the identity of Essential IPRs is included in all published ETSI Deliverables in the form of a standard text.

Specifically, the Secretariat shall ensure that the following marking appears in ETSI Deliverables prior to Publication, Member vote, Public Enquiry or National Vote:

Intellectual Property Rights

IPRs essential or potentially essential to the present document may have been declared to ETSI. The information pertaining to these essential IPRs, if any, is publicly available for ETSI members and non-members, and can be found in SR 000 314: "Intellectual Property Rights (IPRs); Essential, or potentially Essential, IPRs notified to ETSI in respect of ETSI standards", which is available from the ETSI Secretariat. Latest updates are available on the ETSI Web server (<http://www.etsi.org/ipr>).

Pursuant to the ETSI IPR Policy, no investigation, including IPR searches, has been carried out by ETSI. No guarantee can be given as to the existence of other IPRs not referenced in SR 000 314 (or the updates on the ETSI Web server) which are, or may be, or may become, essential to the present document.

이 경우 저작권 라이선스/지정은 출판 전에 얻어야 한다. 사무국은 의장의 협조를 얻어 어느 제3자의 저작권의 확인을 얻어야 하는지 결정할 것이다.

2.3.6 비밀 정보

의장 또는 TB는 비밀 정보를 얻을 수 있다. 준수하여야 할 경계 사항이 있으며, 의장은 처리하기 전에 사무국과 사전에 협의하여야 한다.

IPR 정책의 제10조는 ETSI TB에 공개된 정보는 다음의 요건을 모두 만족하지 않는다면 공개로 간주되어야 한다 :

- 해당 정보가 서면 또는 유형적인 형태일 것; 그리고
- 해당 정보가 제출시 비공개로 서면으로 되어 있을 것; 그리고
- 해당 정보가 먼저 TB 의장에게 제출되고, 의장이 비공개로 인정하였을 것

의장이 비공개 정보를 ETSI가 일반 당사자인 비밀 정보 비공개 협정을 위반하여 공개하였음을 확인한 경우에는 즉시 사무국에 통지하여야 한다.

2.4 ETSI 사무국 의무

사무국 그리고 특허 법률담당자는 IPR 쟁점에 대하여 의장을 지원할 일반적 의무를 진다. 더불어 사무국은 다음의 조치를 취할 책임이 있다:

2.4.1 ETSI 문서의 필수 IPRs에 대한 정보

ETSI 사무국은 필수 IPRs 사실을 공개할 의무에 대한 적절한 통지문을 표준 문구 형태로 출판되는 모든 ETSI 문서에 포함하도록 할 것이다.

특히, 사무국은 다음의 표시를 출판, 회원 투표, 의견수렴 또는 국가투표 전에 ETSI 문서에 나타내도록 하여야 한다 :

지적재산권

현재 문서의 필수적 또는 필수적일 수 있는 IPRs는 ETSI에 선언될 수 있다. 이러한 필수 IPRs에 대한 정보는 ETSI 회원 및 비회원에 공개되어 이용할 수 있으며, SR000 314에서 확인할 수 있다 : "지적재산권(IPRs) ; ETSI 표준에 대하여 ETSI에 통지된 필수적 또는 필수적일 수 있는 IPRs"은 ETSI 사무국으로부터 확인할 수 있다. 최신 업데이트는 ETSI 웹 서버 (<http://www.etsi.org/ipr>)에서 확인할 수 있다.

ETSI IPR 정책에 따라, ETSI는 IPR 검색을 포함한 어떠한 조사도 하지 않는다. 이 문서에 필수적, 필수적일지도 모르는 또는 필수적으로 될 SR 000 314(또는 ETSI 웹 서버에 대한 갱신)에 언급되지 않은 다른 IPR이 존재하지 않는다는 보장은 할 수 없다.

2.4.2 Initiate a procedure of clause 8 when no licensing declaration can be obtained
Where an IPR licensing declaration cannot be obtained because of the refusal by the essential IPR owner, the ETSI Secretariat is obliged to initiate the procedure set out in clause 8 of the ETSI IPR Policy.

2.4.3 Non response by an IPR owner

In situation where there has been no response from an IPR owner to a request for undertaking/licensing declaration within the three months specified in clause 6.1 of the IPR Policy:

- where a standard has not yet been published and an undertaking/licensing declaration has not been received or is not sufficiently defined, the steps listed in clause 8.1 of the IPR Policy should be applied, e.g. the TB should not pursue development of the standard based on the non-available technology and should look for alternative solutions.
- where a standard has already been published and an undertaking/licensing declaration has not been received or is not sufficiently defined, the steps listed in clause 8.2 of the IPR Policy should be applied, e.g. contact the IPR owner concerned, bring to the attention of the GA, etc. If these steps do not solve the issue of non-availability of licenses, the process of withdrawal of the standard should be initiated.

2.4.4 Redrafting of ETSI Deliverables

Published Standards or Technical Specifications should not be redrafted because a change on the essentiality of an IPR arises unless the required undertaking/licensing declaration has not been provided within the three month period foreseen under clause 6.1 of the IPR Policy, or has been refused. Any IPR changes should be entered into the ETSI IPR Database by the Secretariat, showing the date of the entry.

2.4.5 Disclose copyright identified in ETSI documentation

The copyright of ETSI documentation, including that produced in its Technical Bodies, is owned by ETSI. The Secretariat shall ensure that the following marking appears in ETSI Deliverables prior to Publication, Member vote, Public Enquiry or National Vote:

Reproduction is only permitted for the purpose of standardization work undertaken within ETSI.

The copyright and the foregoing restrictions extend to reproduction in all media.

© European Telecommunications Standards Institute yyyy.
All rights reserved.

This marking shall also appear in document templates provided to the Technical Organization by the Secretariat.

2.4.2 라이선스 선언서를 얻을 수 없는 경우에는 제8조의 절차 개시
필수 IPR 소유자의 거절로 IPR 라이선스 선언서를 얻을 수 없는 경우에는 ETSI 사무국은 ETSI IPR 정책 제8조에 규정된 절차를 개시하여야 한다.

2.4.3 IPR 소유자의 무 응답

IPR 정책 제6.1조에 규정된 3개월 이내에 라이선스 시행/선언 요구에 대하여 IPR 소유자의 응답이 없는 경우에 :

- 표준이 아직 공표되지 않았고 라이선스 실시/선언을 받지 않았거나 충분히 기술되지 않은 경우에는, IPR 정책의 제8.1조의 규정에 열거된 조치를 취하여야 한다. 예컨대, TB는 이용할 수 없는 기술에 따라 표준 개발을 추진해서는 안되며 대체 가능한 솔루션을 찾아야 한다.
- 표준이 이미 출판되었고 라이선스 실시/선언을 접수하지 않았거나 충분히 기술되지 않은 경우에는, IPR 정책의 제8.2조의 규정에 열거된 조치를 취하여야 한다. 예컨대, 관련 IPR 소유권자와 연락하고, GA 등에 관심을 불러일으켜야 한다. 이러한 조치가 라이선스의 이용 불능 이슈를 해결하지 않는다면, 표준 철회 절차가 시작되어야 한다.

2.4.4 ETSI 문서의 재작성

IPR 정책의 제6.1조에 따라 예정된 3개월 이내에 라이선스 실시/선언서가 제출되지 않거나 거절된 경우라면, IPR 필수성에 대한 변화가 생기기 때문에 공표된 표준 또는 기술 사양서를 재작성하여야 한다. 사무국은 IPR 변화를 접수일과 함께 ETSI IPR 데이터베이스에 추가하여야 한다.

2.4.5 ETSI 문서에 포함된 저작권의 공개

TB에 제출된 것을 포함하여 ETSI 문서의 저작권은 ETSI가 소유한다. 사무국은 공표, 회원 투표, 의견 수렴 또는 국가투표 전에 ETSI 문서에 다음의 표시를 나타내야 한다 :

ETSI 내에서 수행하는 표준화 목적을 위해서만 재복제가 허용된다.

저작권과 이후 제한은 모든 수단을 통한 재복제에도 적용된다.

© European Telecommunications Standards Institute yyyy. All rights reserved.

이 표시는 또한 사무국이 기술적 조직(Technical Organization)에 제공하는 문서 양식에 나타내야 한다.

2.4.6 Acknowledgement of third parties copyright

Due acknowledgement of copyrights owned by third parties, which are identifiable in ETSI documentation, must be made in the following form:

Some material contained herein is the copyright of, or has been supplied by...(insert name of party in question).This legend should appear on the ETSI documents and/or media concerned and should immediately follow the copyright legend(s) referred to above.

In response to the obligation on Chairmen to report to the Secretariat any copyright restrictions in technical proposals adopted by their Technical Body, the Secretariat will inform Chairmen if copyright licenses/assignments are required. If so, then they must be obtained before publication of the document. The Secretariat will determine, with the assistance of the Chairman, which third party copyrights, if any, have to be acknowledged.

2.4.7 Reporting of a substantial IPR problem

The ETSI Director-General should bring any [substantial] IPR problem to the ETSI Board and/or General Assembly for further discussion.

2.4.8 Maintenance of information on Essential IPRs

The Secretariat is responsible for the maintenance of the ETSI IPR online database and the ETSI Special Report 000?314 (see sections 3.1 and 3.2 of this guide).

3 Information on Essential IPRs by ETSI

All information statements and licensing declarations of IPRs received by ETSI are publicly available to ETSI Members and standards°Ø implementers via two means: The ETSI Special Report (SR)?000?314 and the ETSI IPR Online Database.

3.1 Where to find information on essential IPRs

3.1.1 ETSI Special Report 000 314

The ETSI Special report SR 000 314 is an ETSI Deliverable entirely dedicated to information on IPRs which have been notified to ETSI as being Essential, or potentially Essential, to ETSI standards. This SR is generated twice a year and offers a summary of the information contained in the ETSI IPR Online database as of the time it is generated.

In case of any conflict between the information contained in SR 000 314 and the information contained in the ETSI IPR Online Database, the contents of the database takes precedence.

ETSI SR 000?314 can be found at: <http://webapp.etsi.org/ipr>.

3.1.2 The ETSI IPR Online Database

The ETSI IPR Online Database is an application that has been developed by the ETSI Secretariat to allow electronic online access to Information Statements and Licensing Declarations received by ETSI.

2.4.6 제3자 저작권의 확인

제3자가 소유한 저작권의 적절한 내용은 ETSI 문서에 나타내고 다음의 형태로 이루어져야 한다 :

여기에 포함된 일부 내용은 (관련부분의 명칭 삽입)... 의 저작권 내지 제공되고 있다.이 표현은 ETSI 문서 그리고/또는 관련 매체에 나타내야 하며, 앞에서 언급한 저작권 표시를 즉시 따라야 한다.

TB가 채택한 기술적 제안에 저작권 제한을 사무국에 보고할 의장의 의무에 따라, 사무국은 저작권 라이선스/지정이 요구되는 경우에는 의장에게 통지할 것이다. 이 경우 저작권 라이선스/지정을 문서 출판 전에 얻어야 한다. 사무국은 의장의 도움을 얻어 제3자의 어느 저작권을 나타낼 것인지 결정할 것이다.

2.4.7 실질적인 IPR 문제의 보고

ETSI 사무총장은 추가 논의를 위해 IPR 문제를 ETSI 평의회 그리고/또는 GA에 [실질적인] 넘겨야 한다.

2.4.8 필수 IPRs에 대한 정보의 관리

사무국은 ETSI IPR 온라인 D/B 및 ETSI Special Report 000 314 관리 책임을 진다.(가이드 제3.1조 및 제3.2조 참조)

3 ETSI에 의한 필수 IPRs에 대한 정보

ETSI가 접수한 모든 IPRs 정보 설명 및 라이선스 선언서는 다음의 두 매체를 통해 ETSI 회원 및 표준 구현자가 이용할 수 있다 : ETSI Special Report (SR) 000 314 및 ETSI IPR 온라인 D/B.

3.1 필수 IPRs에 대한 정보 제공처

3.1.1 ETSI SR(Special Report) 000 314

ETSI SR 000 314는 ETSI 표준에 필수적 내지 필수적으로 될 것으로 ETSI에 통지된 IPRs 정보에 대한 ETSI 문서이다. 이 SR은 1년에 2번 작성되며 작성시까지의 ETSI IPR 온라인 DB에 포함된 정보의 요약을 제공한다.

SR 000 314에 포함된 정보와 ETSI IPR 온라인 DB에 포함된 정보 사이에 차이가 있는 경우, DB의 내용이 우선한다.

ETSI SR 000 314는 <http://webapp.etsi.org/ipr>에서 확인할 수 있다.

3.1.2 ETSI IPR Online Database

ETSI IPR 온라인 DB는 ETSI가 받은 IPR 정보 설명 및 라이선스 선언서에 대한 전자적 온라인 액세스를 허용하기 위하여 ETSI 사무국이 개발한 애플리케이션이다.

Like the SR 000 314, the ETSI IPR Online Database contains IPRs, particularly patents and patent applications, which have been notified to ETSI as being essential, or potentially essential, to ETSI standards.

Unless otherwise specified, all IPRs contained herein have been notified to ETSI, with an undertaking from the owner to grant licenses according to the terms and conditions of Clause 6.1 of Annex 6 of the ETSI Rules of Procedure (the ETSI IPR Policy).

It is important to note that the ETSI IPR online database provides data that is based on the information received, i.e.:

- ETSI has not checked the validity of the information, nor the relevance of the identified patents/patent applications to the ETSI standards and cannot confirm, or deny, that the patents/patent applications are, in fact, essential, or potentially essential,
- No investigation or IPR searches have been carried out by ETSI and therefore, no guarantee can be given concerning the existence of other IPRs which are, or may become, essential;
- Potential licensees should use the information in this database at their discretion and should contact the patent holder, for example to establish the status of a disclosed patent family, prior to making a patent licensing decision.

The ETSI IPR Online Database can be found at: <http://webapp.etsi.org/ipr>.

3.1.3 Requests to the ETSI Secretariat

Whenever requested, the ETSI Secretariat shall provide any details on information statements and licensing undertakings/licensing declarations that it has received. The main contact point is the ETSI Legal Advisor.

3.2 What type of information and procedures for updates

IPR information reflected by ETSI is based on the information received. ETSI has not checked the validity of the information, nor the relevance of the identified patents/patent applications to the ETSI standards and cannot confirm, or deny, that the patents/patent applications are, in fact, essential, or potentially essential. No investigation or IPR searches have been carried out by ETSI and therefore, no guarantee can be given concerning the existence of other IPRs which are, or may become, essential.

3.2.1 Assessment of IPR rights

As a general principle, ETSI does not perform any check on the status and validity of any Essential IPRs notified to ETSI.

In addition, ETSI does not perform any search for Essential IPRs which may exist and have not been notified.

3.2.2 Update procedure for the ETSI IPR Online database

In addition to the entry of new disclosures and undertakings/licensing declarations, existing data in the ETSI IPR Database should only be updated based on information received from IPR holders or as the result of a General Assembly decision, in particular with respect to the following cases:

SR 000 314와 같이, ETSI IPR 온라인 DB는 ETSI 표준에 필수적이거나 필수적으로 될 것으로 ETSI에 통지된 IPRs 특히 특허 및 특허 출원을 포함하고 있다.

특별한 규정이 없는 한, ETSI RoP Annex 6 (ETSI IPR 정책) 제6.1조의 규정에 의한 조건으로 라이선스를 하겠다고 ETSI에 통지된 모든 IPRs를 포함하고 있다.

ETSI IPR 온라인 DB는 접수한 정보에 따른 데이터를 제공하고 있음을 유의하여야 한다. 예컨대 :

- ETSI는 정보의 신뢰성과 확인된 특허/특허출원과 표준과의 관련성을 체크하지 않으며, 해당 특허/특허출원이 실제 필수적 내지 필수적으로 될 것인지를 확인하거나 부인할 수 없다.
- ETSI는 어떠한 조사나 IPR 검색을 하지 않으며, 따라서 필수적이거나 필수적으로 될 다른 IPRs의 존재에 대한 보장을 할 수 없다.
- 특허를 실시하고자 하는 자는 자신의 판단하에 이 DB 정보를 이용하여야 하며, 특허 라이선싱 결정 전에 공개된 특허군의 상태를 확인하기 위해서 특허권자와 연락하여야 한다.

ETSI IPR 온라인 DB는 <http://webapp.etsi.org/ipr>에서 확인할 수 있다.

3.1.3 ETSI 사무국에 대한 요청

요구가 있을 시, ETSI 사무국은 접수한 IPR 정보 설명 및 라이선스 실시/선언서에 대한 내용을 제공하여야 한다. 주요 연락처는 ETSI 법률 담당자이다.

3.2 갱신할 정보 유형과 절차

ETSI가 반영할 IPR 정보는 접수한 정보에 근거한다. ETSI는 정보의 신뢰성과 확인된 특허/특허출원이 표준과의 관련성을 검토하지 않으며, 특허/특허출원이 필수적 내지 필수적으로 될 수 있음을 확인 또는 부인할 수 없다. ETSI는 어떠한 조사나 IPR 검색을 하지 않으며, 따라서 필수적이거나 필수적으로 될 다른 IPRs의 존재에 대한 보장을 할 수 없다.

3.2.1 IPR 권리의 평가

원칙적으로 ETSI는 통지된 필수 IPRs의 상태 및 신뢰성의 검토를 실시하지 않는다.

나아가, ETSI는 존재할 수 있고 통지되지 않은 필수 IPRs의 검색을 실시하지 않는다.

3.2.2 ETSI IPR 온라인 DB 갱신 절차

신규 공개 및 실시/라이선스 선언 입력과 함께, ETSI IPR DB의 현행 자료도 IPR 소유자가 제출하는 정보에 근거하여 또는 특히 다음과 같은 경우 GA 결정이 있는 경우에만 갱신되어야 한다 :

- Completion of an existing data entry, e.g. the publication number, identification of standard.
- Updating of legal information, such as change of legal status of an IPR (e.g. grant, dropped, revoked or expired), change of ownership of the IPR.
- Addition of information concerning studies performed on the essentiality of an IPR: Members are obliged to disclose IPRs, which might be essential and ETSI is obliged to make these disclosures available to Members. This disclosure reflects, of course, only an opinion of the Member and some facts on the IPRs, but the Member is responsible for the content. Any further opinion should be added only with the agreement of the Member or to implement a General Assembly decision.
- Removal of IPR disclosures at the request of the IPR holder: Members are obliged to declare IPRs which they believe to be essential. A license undertaking/licensing declaration for these IPRs is also published. ETSI is obliged to publish this undertaking/licensing declaration. Any such removal shall be tracked in the IPR on-line database.
- Removal of IPR disclosures in exceptional circumstances: Removals not requested by the IPR holder shall only be performed following a decision taken by the General Assembly. Any such removal shall be tracked in the IPR on-line database.

4 Other ETSI IPR Policy matters

4.1 Licensing terms

Specific licensing terms and negotiations are commercial issues between the companies and shall not be addressed within ETSI. Technical Bodies are not the appropriate place to discuss IPR Issues. Technical Bodies do not have the competence to deal with commercial issues. Members attending ETSI Technical Bodies are often technical experts who do not have legal or business responsibilities with regard to licensing issues. Discussion on licensing issues among competitors in a standards making process can significantly complicate, delay or derail this process.

Without prejudice to ETSI IPR Policy and other sections of this Guide, voluntary, unilateral, public, ex ante disclosures of licensing terms by licensors of Essential IPRs are not prohibited under ETSI Directives. Licensing terms from such disclosures may, in some circumstances, improve transparency for individual Members in considering technologies for inclusion in STANDARDS and TECHNICAL SPECIFICATIONS.

4.2 Dispute Resolution

ETSI Members should attempt to resolve any dispute related to the application of the IPR Policy bilaterally in a friendly manner.

Should this fail, the Members concerned are invited to inform the ETSI GA in case a friendly mediation can be offered by other ETSI Members and/or the ETSI Secretariat.

- 기존 자료 입력 완료, 예컨대 등록번호(publication number), 표준의 상태
- 법률 정보의 갱신, IPR의 법적 상태 변화(예, 허여, 보류, 철회 또는 만료), IPR 소유 변동 등
- IPR의 필수성에 대하여 이루어진 연구의 정보 추가 : 회원은 필수적일지 모르는 IPRs를 공개할 의무가 있으며, ETSI는 이 공개 정보를 회원들이 이용할 수 있도록 할 의무가 있다. 이러한 공개는 물론 회원의 의견과 일부 IPRs에 대한 사실을 반영한다. 그러나, 회원은 그 내용에 대한 책임은 없다. 회원들간의 합의 내지 GA 결정을 이행하기 위해서는 추가 의견이 더해질 수 있다.
- IPR 소유자 요구에 따른 IPR 공개의 철회 : 회원은 필수적이라고 여겨지는 IPRs를 공개할 의무가 있다. 이들 IPRs의 라이선스 실시/선언은 공포된다. ETSI는 이러한 라이선스 실시/선언을 공포할 의무가 있다. 어떠한 철회 사실은 IPR 온라인 DB에 나타내야 한다.
- 예외적인 경우의 IPR 공개의 철회 : IPR 소유자의 요구가 없는 경우에는 GA의 결정에 의해서만 IPR 공개를 철회하여야 한다. 이러한 철회는 IPR 온라인 DB에 나타내야 한다.

4 기타 ETSI IPR 정책

4.1 라이선싱 조건

특정 라이선싱 조건은 기업들간의 상업적 쟁점이며, ETSI에서 논의되어서는 안된다. TB는 IPR 이슈를 논의할 적절한 곳이 아니다. TB는 상업적 이슈를 다룰 수 있는 자격을 가지고 있지 못하다. ETSI TB에 참여하는 회원은 대부분 라이선싱 이슈에 대한 법적 내지 사업적 책임을 가지지 않는 기술 전문가이다. 표준 제정 과정 중 경쟁자들간의 라이선싱 쟁점에 대한 논의는 표준화 절차를 중대하게 복잡하게 하거나 지체 내지 계획에서 벗어나게 할 수 있다.

ETSI IPR 정책 기타 본 가이드의 다른 규정을 위반하지 않는 범위내에서, ETSI 회장으로서 필수 IPRs 실시허여자의 라이선스 조건의 자발적, 일방적, 일관적 사전 공개를 금지하지는 않는다. 이러한 공개로 인한 라이선스 조건은 일정한 경우 표준 및 기술규격에 포함할 기술을 선택함에 있어서 개별 회원에게 투명성을 증대시킨다.

4.2 분쟁 해결

ETSI 회원은 IPR 정책의 적용과 관련된 분쟁은 양자간에 우호적으로 해결하려고 해야 한다.

민약 분쟁 해결이 이루어지지 않는 경우, 관련 회원은 ETSI 회원 그리고/또는 사무국이 우호적 중재를 제공할 수 있는 경우 ETSI GA에 통지할 수 있다.

However, it should be noted that once an IPR (patent) has been granted, in the absence of an agreement between the parties involved, the national courts of law have the sole authority to resolve IPR disputes.

4.3 Notice on the use of NDAs in IPR negotiations

It is recognized that Non Disclosure Agreements (NDAs) may be used to protect the commercial interests of both potential licensor and potential licensee during an Essential IPR licensing negotiation, and this general practice is not challenged. Nevertheless, ETSI expects its Members (as well as non-ETSI Members) to engage in an impartial and honest Essential IPR licensing negotiation process for FRAND terms and conditions.

4.4 Financial contingency

Members developing products based on standards where there may be Essential IPRs, but there is uncertainty, have mechanisms available which they can use to minimize their risk. As a non-exclusive example, a Member might wish to put in place financial contingency, based on their assessment of “reasonable”, against the possibility that further/additional license fees might become payable.

4.5 Rationale and clarifying texts for the changes in Article 4.1 of the ETSI IPR Policy

A revised version of the Article 4.1 of the ETSI IPR Policy was adopted by the 46th General Assembly on November 2005. This revision was induced by the EC DG COMPETITION in its concern to generate a general awareness of the risk of “patent ambush” situation in the standard making process.

4.5.1 History of changes

Prior to the 46th ETSI General Assembly, Article 4.1 of the ETSI IPR Policy read:

4.1 Each MEMBER shall use its reasonable endeavours to timely inform ETSI of ESSENTIAL IPRs it becomes aware of. In particular, a MEMBER submitting a technical proposal for a STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION shall, on a bona fide basis, draw the attention of ETSI to any of that MEMBER's IPR which might be ESSENTIAL if that proposal is adopted.

During the 46th ETSI General Assembly the modifications below to Article 4.1 of the ETSI IPR Policy were adopted.

4.1 Subject to Article 4.2 below, each MEMBER shall use its reasonable endeavours, in particular during the development of a STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION where it participates, to inform ETSI of ESSENTIAL IPRs in a timely fashion. In particular, a MEMBER submitting a technical proposal for a STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION shall, on a bona fide basis, draw the attention of ETSI to any of that MEMBER's IPR which might be ESSENTIAL if that proposal is adopted.

4.5.2 EC DG COMPETITION's position regarding the rationale and scope for the changes of Article 4.1 of the ETSI IPR Policy

그러나, IPR (특허)가 허여되면, 관련 당사자간에 약정이 없는 경우 IPR 분쟁 해결 권한은 법원만이 처리할 수 있음에 유의하여야 한다.

4.3 IPR 협상시 NDAs 사용에 대한 통지

필수 IPR 라이선스 협상시 라이선스 하려는 자와 라이선스 받으려는 자간의 상업적 이익을 보호하기 위하여 비공개 약정(Non Disclosure Agreement)이 사용될 수 있으며, 이러한 일반적 거래 관행이 부인되지 않는다. 그럼에도 불구하고 ETSI는 (비회원과) 회원이 필수 IPR 라이선스 협상에 FRAND 조건으로 공정하고 정직하게 수행할 것을 기대한다.

4.4 재정 추가

필수 IPR이 있을 수 있는 표준에 따라 제품을 개발하는 회원은 상태가 불확실한 경우 그 위험을 최소화하기 위하여 이용할 수 있는 메커니즘을 가지고 있다. 제외하지 않는 예로서 회원은 장래/부가적 라이선스 비용을 지불할지도 모르는 가능성에 대하여 “합리적”인 평가에 따라 추가 비용을 적절히 할 수 있다.

4.5 ETSI IPR 정책 제4.1조의 개정 이유와 명시 문구

ETSI IPR 정책의 제4.1조의 개정안이 2005년 11월 제46차 GA에서 채택되었다. 본 개정안은 표준 제정 과정 중에서 “특허 잠복”의 우려에 대한 EC DG COMPETITION의 관심으로 시작되었다.

4.5.1 개정 연혁

제46차 ETSI GA 전에, ETSI IPR 정책 제4.1조는 다음과 같았다:

4.1 각 회원은 알고 있는 필수 IPRs를 ETSI에 적시에 통지하기 위하여 합리적 노력을 다하여야 한다. 특히 표준 또는 기술규격을 위한 기술적 제안을 제출하는 회원은 그 제안이 채택되면 필수적일지도 모르는 당해 회원의 IPR을 ETSI가 알 수 있도록 최선의 노력을 다하여야 한다.

제46차 ETSI GA에서 ETSI IPR 정책의 제4.1조의 다음의 개정안이 채택되었다.

4.1 제4.2조에 따라 각 회원은 알고 있는 필수 IPRs를 특히, 참여하고 있는 표준 또는 기술규격의 개발시에 ETSI에 적시에 통지하기 위하여 합리적 노력을 다하여야 한다. 특히 표준 또는 기술규격을 위한 기술적 제안을 제출하는 회원은 그 제안이 채택되면 필수적일지도 모르는 당해 회원의 IPR을 ETSI가 알 수 있도록 최선의 노력을 다하여야 한다.

4.5.2 ETSI IPR 정책 제4.1조의 개정 이유와 범위에 대한 EC DG COMPETITION의 입장

The extracts below are taken from various correspondences between ETSI and the EC DG COMPETITION services.

4.5.2.1 Addition of the sentence “Subject to Article 4.2 below.. “ and Deletion of the phrase “... it is aware of or becomes aware of.”

RATIONALE from DG COMPETITION

“ ... the deletion of the phrase “becomes aware of” is important from the Commission’s “patent ambush” perspective....”

Source: DG COMPETITION letter dated 26 April 2005 reproduced in B#52(05)17, Annex, Footnote 2.

CLARIFYING LANGUAGE from DG COMPETITION

“ ... the deletion of the phrase “becomes aware of” is important from the Commission’s “patent ambush” perspective, [but] does not imply an extra burden on ETSI Members - by definition, a company can only inform about essential IPRs if it has knowledge of such IPRs.”

Source: DG COMPETITION letter dated 26 April 2005 reproduced in B#52(05)17, Annex, Footnote 2.

“...the deletion of the words “becomes aware of” “arguably imposes a higher burden of disclosure for the ETSI Members”. More specifically, you raise the concern that this might oblige Members to conduct IPR searches. We do not believe that this concern is warranted. As Mr. Mensching noted in his letter of 28 January 2005, the rationale behind the proposed deletion of “becomes aware of” is that we would expect a Member in a standard-setting process to have a general awareness of the scope of its IPR rights in that area, and therefore where necessary, “use its reasonable endeavours” to identify these IPR.1 However, as has been explicitly confirmed to you in writing on numerous occasions, this does not mean that we would expect Members2 to conduct patent/IPR searches. As such, our proposed change does not create a heightened expectation for Members to identify essential IPRs. Nor does it create any contradiction with Article 4.2 of ETSI’s IPR policy. Nevertheless, in order to explicitly convey this message in ETSI’s IPR policy itself, we would be willing to incorporate, at the beginning of Article 4.1, the phrase “Subject to Clause/Article 4.2 below”.”

Source: DG COMPETITION LETTER dated 29 March 2005 reproduced in GA#45(05)22, Annex I, paragraph 4

1 Once again, this is consistent with the notion of members being invited by the meeting Chairman to identify essential IPR at the beginning of each relevant meeting.

2 whether or not they are participating in the development of a standard.

ETSI와 EC DG COMPETITION 서비스간의 여러 차례 서신교환을 통하여 다음의 ‘문구’가 채택되었다.

4.5.2.1 “다음의 제4.2조에 따라”라는 문구 추가 그리고 “...알고 있거나 알게 될”의 문구는 삭제
DG COMPETITION의 이유

“... “알게 될” 문구의 삭제는 “특허 잠복”의 측면에서 중요하다....”

출처: 2005년 4월 26일자 DG COMPETITION 레터(B#52(05)17) Annex, 각주 2.

DG COMPETITION의 명시 문구

“... 위원회의 “알게 될” 문구의 삭제는 “특허 잠복” 관점에서 중요하다. [그러나] ETSI 회원에게 불가적인 부담을 주지 않는다? 정의상, 회사는 그러한 IPRs를 알게 되면 필수 IPRs에 대하여 통지할 수만 있다.”

출처: 2005년 4월 26일자 DG COMPETITION 레터(B#52(05)17) Annex, 각주 2.

“... “알게 될”의 문구 삭제는 ETSI 회원에게 지나치게 높은 공개 의무를 부과한다고 한다. 더욱 분명하게 회원들에게 IPR을 검색하도록 의무 지을지도 모르는 문제가 생긴다. 우리는 이러한 문제를 보증한다고 믿지 않는다. 2005년 2월 28일 레터에서 Mensching씨가 지적한 바와 같이, “알게 될”이라는 문구 삭제 제안 이유는 표준 제정 절차에서 회원들로 하여금 해당 분야에 대한 IPR 범위에 대해 인식하고, 따라서 이러한 IPR을 확인하기 위한 “합리적 노력”을 다할 것을 기대한다.1 그러나 여러 경우 서면으로 당신에게 분명히 한 바와 같이, 이것은 우리가 회원들이 특허/IPR을 검색할 것을 기대하는 것을 의미하지 않는다. 이와 같이 우리 개정안은 회원들이 필수 IPRs를 인식하도록 하기 위해 인식을 높이기 위한 것이 아니고, ETSI IPR 정책 제4.2조와 명시적으로 배치되는 것도 아니다. 그럼에도 불구하고, ETSI IPR 정책에 이 메시지를 명시적으로 전달하기 위하여, 우리는 “아래의 제4.2조에 따라”라는 조항을 제4.1조 앞에 추가하려고 한다.”

Source: 2005년 3월 29일자 DG COMPETITION 레터(B#52(05)22 Annex 1, 4항)

1 Once again, this is consistent with the notion of members being invited by the meeting Chairman to identify essential IPR at the beginning of each relevant meeting.

2 whether or not they are participating in the development of a standard.

4.5.2.2 Addition of the phrase "... where it participates ..."

RATIONALE from DG COMPETITION

"The addition of the phrase "in which it participates" therefore addresses the concern expressed by some ETSI members, and also means that to the extent that a member is not participating in an ETSI standards development committee/working group but becomes aware of certain essential IPRs,³ a general obligation to inform ETSI of the essential IPRs remains".

Source: DG COMPETITION LETTER dated 26 April 2005 reproduced in B#52(05)17r1, Annex III (paragraph 4 of Annex to the EC letter of 26.04.05).

4.5.2.3 Re the expression "in particular"

CLARIFYING LANGUAGE from DG COMPETITION

"Firstly, I note your concern that DG Competition's proposed wording might be interpreted as narrowing the obligation to disclose essential IPR to a very specific phase of the standardisation process. As you stress, we have already confirmed that our proposed changes do not mean that the window of opportunity to declare essential IPR is closed when a standard is adopted. However, to more explicitly address your concern in Article 4.1 of the IPR rules, we are happy to accept your proposed addition of the words "in particular".

Source: DG COMPETITION LETTER dated 29 March 2005 reproduced in GA#45(05)22, Annex I, paragraph 2

4.5.3 ETSI's position regarding the rationale and scope for the changes of Article 4.1 of the ETSI IPR Policy

The extracts below have been developed, with the support of EC DG COMPETITION, by the ETSI membership and endorsed by the 46th ETSI General Assembly.

4.5.3.1 Re the addition of the sentence "Subject to Article 4.2 below..."

The insertion of the phrase "Subject to Article 4.2 below" at the beginning of the first sentence of the new text of Article 4.1 is intended to reflect the general framework under which the requirement of disclosure of Article 4.1 operates. This insertion explicitly conveys the notion that the requirement of disclosure contained in Article 4.1 is not to be interpreted as an obligation on ETSI Members to conduct IPR searches.

As DG COMPETITION explicitly confirmed to ETSI in writing on numerous occasions;

- the new text of Article 4.1 "does not mean that we would expect Members⁴ to conduct patent/IPR searches. As such, our proposed change does not create a heightened expectation for Members to identify essential IPRs. Nor does it create any contradiction with Article 4.2 of ETSI's IPR policy. Nevertheless, in order to explicitly convey this message in ETSI's IPR policy itself, we would be willing to incorporate, at the beginning of Article 4.1, the phrase "Subject to Clause/Article 4.2 below".

³ In this regard, as you correctly noted at the General Assembly, the deletion of the phrase "becomes aware of" is important from the Commission's "patent ambush" perspective, but does not imply an extra burden on ETSI members - by definition, a company can only inform about essential IPRs if it has knowledge of such IPRs.

⁴ Whether or not they are participating in the development of a standard.

4.5.2.2 "... 참여하는 경우에..." 라는 문구의 추가

DG COMPETITION 의 이유

"그러므로 '참가하는 경우에' 라는 문구의 추가는 일부 ETSI 회원이 제기하는 관심을 나타낸다. 그리고 또한 회원이 ETSI 표준 개발 위원회/작업반에 참여하고 있지 않지만 어떤 필수 IPRs를 인식하는 정도로 ETSI에게 필수 IPRs를 통지할 일반적 의무를 가짐을 의미한다."

출처 : 2005년 4월 26일 작성된 DG COMPETITION LETTER(B#52(05)17r1 Annex III 4항 of Annex to the EC letter of 26.04.05).

4.5.2.3 "특별히" 라는 표현에 대하여

DG COMPETITION 의 문구 명시

"첫째, DG Competition의 제안 문구는 표준화 과정 중 필수 IPR을 공개할 의무를 매우 특별한 단계로 제한하는 것으로 해석될지도 모른다. 당신이 강조하는 바와 같이, 우리는 우리의 개정안이 필수 IPR을 선언할 기회를 표준이 채택될 때로 제한되는 것을 의미하지 않는다. 그러나 IPR 규칙 제4.1조에서 당신의 관심을 보다 분명히 나타내기 위하여, 우리는 기꺼이 당신의 "특별히" 라는 문구의 추가 제안을 수용한다."

Source: 2005년 3월 29일자 DG COMPETITION LETTER(GA#45(05)22, Annex I, 2항)

4.5.3 ETSI IPR 정책 제4.1조 개정 이유와 범위에 대한 ETSI의 입장

다음의 요약문은 ETSI 회원이 EC DG COMPETITION의 지원으로 작성되어 제46차 ETSI GA에서 비준되었다.

4.5.3.1 "아래의 제4.2조에 따라" 문구 추가에 대하여

제4.1조 개정안 맨 앞에 "다음의 제4.2조에 따라"라는 문구 추가는 제4.1조 공개 조건이 작용하는 일련적 프레임워크를 반영하기 위한 것이다. 이러한 추가는 제4.1조에 포함된 공개 조건이 ETSI 회원에게 IPR을 검색할 의무를 부과하는 것으로 해석되는 것은 아니다.

DG COMPETITION이 여러 차례 ETSI에게 서면으로 확인시킨 바와 같이;

- 제4.1조의 개정문은 "회원4들이 특허/IPR을 검색할 것을 의미하는 것은 아니다." 마찬가지로, 우리의 개정안은 회원들이 필수 IPRs를 확인하도록 기대를 높이는 것이 아니고, ETSI IPR 정책의 제4.2조와 배치되는 것도 아니다. 그럼에도 불구하고, ETSI IPR 정책이 이 메시지를 분명히 전달하기 위하여, 제4.1조 앞에 "아래의 제4.2조에 따라"라는 문구를 추가하려는 것이다.

³ In this regard, as you correctly noted at the General Assembly, the deletion of the phrase "becomes aware of" is important from the Commission's "patent ambush" perspective, but does not imply an extra burden on ETSI members - by definition, a company can only inform about essential IPRs if it has knowledge of such IPRs.

⁴ Whether or not they are participating in the development of a standard.

Source: Letter from Angel Trabacete, DG COMPETITION, to Karl Heinz Rosenbrock, ETSI Director-General, 29 March 2005 reproduced in GA#45(05)22, Annex I, paragraph⁴.

- “it is clear that it should not be reasonably expected that an ETSI Member should have a duty to take steps to find out about potential IPR it might have relating to ETSI standards development work in areas/committees where that Member is not participating in that work (no more than it should be expected, as we have previously confirmed, that a Member carry out patent/IPR searches).”

Source: Letter from Angel Tradacete, DG COMPETITION, to Karl Heinz Rosenbrock, ETSI Director-General, 26 April 2005, reproduced in B#52(05)17r1, Annex III (paragraph² of Annex to the EC letter of 26.04.05).

4.5.3.2 Re the deletion of the phrase “... it is aware of or becomes aware of.”

DG COMPETITION’s intention in pursuing deletion of the phrase “it becomes aware of” is viewed as important from the patent ambush perspective.⁵ The idea is to prevent an ETSI Member from intentionally not disclosing Essential Intellectual Property Rights (EIPR) during the standardization process, and after the standard has issued, then disclosing such EIPR with the intention to not license on fair, reasonable, and non-discriminatory (FRAND) terms as expected by ETSI Policy for EIPR⁶. Intentional non-disclosure of EIPR generally occurs in two instances:

- 1) when a representative participating in a Technical Body on behalf of a Member has actual knowledge of EIPR, and yet the Member holds back notification; or,
- 2) when a member fosters an atmosphere of ignorance amongst its employees participating at ETSI with the intent to avoid its EIPR disclosure and FRAND licensing obligations.

DG COMPETITION has made it clear that the removal of the “it becomes aware of” wording is not intended to place a higher burden of disclosure upon a Member, nor is it intended to create a heightened expectation for Members to identify EIPR.⁷ This position is consistent with the ETSI IPR Policy and ETSI practice to requiring Members participating in Technical Bodies to respond at the earliest possible time to the Call for IPRs performed by Technical Body Chairmen at the beginning of each meeting, based on the working knowledge of their participants.⁸

Further, it has been explicitly confirmed by DG COMPETITION on numerous occasions that the removal of the words does not mean a Member would be required to conduct patent/EIPR searches.⁹

Concern has been raised that removal of the “it becomes aware of” wording places an untenably broad burden of disclosure on ETSI Members. Based on the above, it appears the intent is for the burden to remain the same while identifying conduct whereby “patent ambush” in violation of the ETSI IPR Policy may be assumed.

⁵ DG COMPETITION letter dated 26 April 2005

⁶ ETSI Guide on Intellectual Property Rights, Section 6.1.

⁷ DG COMPETITION letter dated 26 April 2005.

⁸ ETSI Guide on Intellectual Property Rights, Section 2.3.1.

⁹ DG COMPETITION letter dated 29 March 2005.

출처: Angel Trabacete(DG COMPETITION)의 Karl Heinz Rosenbrock(ETSI Director-General)에게 보내는 2005년 3월 29일자 레터(GA#45(05)22, Annex I, 4항)

- ETSI 회원은 자신이 참여하고 있는 많은 분야/위원회에서의 표준개발 작업에 대하여 가지게 될 IPR을 찾아내야 할 의무를 갖도록 하여서는 안된다.(이미 확인한 바와 같이 회원은 특허/IPR을 검색하지 않는 것과 마찬가지로.)

출처: Angel Tradacete(DG COMPETITION)의 Karl Heinz Rosenbrock(ETSI Director-General)에게 보내는 2005년 4월 26일자 레터(B#52(05)17r1, Annex III (paragraph² of Annex to the EC letter of 26.04.05)).

4.5.3.2 “...알고 있거나 알게 될”의 문구 삭제에 대하여

“알게 될 때”의 문구를 삭제하도록 하는 DG COMPETITION의 의도는 특허 잠복의 관점에서 중요하다. 5

이는 ETSI 회원이 표준화과정 중 필수 IPRs를 고의로 공개하지 않고 표준이 제안된 이후 그 특허를 공개하고 ETSI IPR 정책⁶이 제시하는 FRAND 조건으로 라이선스 하지 않는 경우를 방지하기 위한 것이다. 필수 IPR을 고의로 공개하지 않는 경우는 다음의 두가지 경우이다 :

- 1) 회원사의 이익을 위하여 TB에 참여하고 있는 대표가 필수 IPR에 대한 실질적인 지식을 가지고 있으나, 당해 회원이 통지를 하지 않는 경우; 또는
- 2) 회원사가 필수 IPR 공개 및 FRAND 라이선스 의무를 회피할 의도로 ETSI에 참여하는 직원들에게 무시 분위기를 조장하는 경우.

DG COMPETITION은 “알게 되는 경우”의 문구가 회원들에게 공개에 대한 강한 의무를 지우고자 하는 것이 아니고, 회원들이 더 한층 필수 IPR을 확인하도록 하기 위한 것도 아님을 분명히 하였다. 7 이러한 입장은 각 TB 회의 시작시 의장이 요구하는 IPR 제출요청에 TB에 참여하고 있는 회원들은 회원사의 참가자들의 업무 지식에 근거하여, 가능한한 신속히 대응하도록 요구하는 ETSI IPR 정책 및 ETSI 관행과도 일치한다. 8

나아가, DG COMPETITION은 여러 차례 이 단어의 삭제가 회원들이 특허/IPR을 검색할 것을 요구하는 것이 아님을 분명히 확인하였다. 9

“알게 될 경우” 문구 제거가 ETSI 회원들에 대한 지나치게 광범위한 부담을 지을 수 있다는 주장도 있었다. 마찬가지로 이유로 유지하고 ETSI IPR 정책을 위반하여 “특허 잠복”이 추정되는 활동을 확인하는 것도 부담이다.

⁵ DG COMPETITION letter dated 26 April 2005

⁶ ETSI Guide on Intellectual Property Rights, Section 6.1.

⁷ DG COMPETITION letter dated 26 April 2005.

⁸ ETSI Guide on Intellectual Property Rights, Section 2.3.1.

⁹ DG COMPETITION letter dated 29 March 2005.

4.5.3.3 Addition of the phrase "... where it participates ..."

The term "where it participates" as employed in Article 4.1 seeks to clarify that a Member's obligation to use such reasonable endeavours under this Article should be adhered to in those Technical Bodies or its Working Groups in which an employee (or otherwise authorised representative) of such Member (as defined within the ETSI IPR Policy) performs at least one of the following:

- i) attends a meeting of;
- ii) participates in or contributes, directly or indirectly, to the work of;
- iii) votes on any matter raised within;

such Technical Body or Working Group where such Technical Body or Working Group is responsible for the ETSI Work Item from which such STANDARD or TECHNICAL SPECIFICATION, [as an ETSI Deliverable], has or will result.

4.5.3.4 Re the expression "in particular"

The insertion of the phrase "in particular" in the first sentence of the new text of Section 4.1 is intended to reflect the importance placed by DG COMPETITION on a member's informing ETSI of Essential IPRs during the period when that information might be most relevant to the development of a Standard of Technical Specification. DG COMPETITION has made clear (see DG Competition Letter dated 29 March 2005 reproduced in GA#45(05)22, Annex 1, paragraph 2) that the inclusion of this phrase does not mean either that the window of opportunity for a member to declare its Essential IPRs is closed once a standard is adopted or that the member's duty to use its "reasonable endeavours" post-adoption is waived or altered.

4.5.3.5 Re the expression "Reasonable Endeavours"

The new text of Article 4.1 of the ETSI IPR Policy provides, in part, that each ETSI Member "shall use its reasonable endeavours, in particular during the development of a Standard or Technical Specification where it participates, to inform ETSI of Essential IPRs in a timely fashion." Section 4.2 of the ETSI IPR Policy provides that these disclosure obligations "do however not imply any obligation on Members to conduct IPR searches."

As DG COMPETITION has pointed out, the concept of "reasonable endeavours" qualifies the obligation to disclose essential patents. As it has noted, "it is clear that it should not be reasonably expected that an ETSI Member should have a duty to take steps to find out about potential IPR it might have relating to ETSI standards development work in areas/committees where that Member is not participating in that work (no more than it should be expected, as we have previously confirmed, that a member carry out patent/IPR searches)."

Source: Letter from Angel Tradacete, DG COMPETITION, to Karl Heinz Rosenbrock, ETSI Director General, 26 April 2005, at Annex.

This interpretation by DG COMPETITION is supported by the longstanding interpretation of "reasonable endeavours" in the ETSI Guide on Intellectual Property Rights. The steps that must be taken to identify essential patents focus on the activities and knowledge of the ETSI Member's representatives who are active in a particular ETSI matter. Each Technical

4.5.3.3 "... 참가하고 있는 경우에..." 라는 구절의 추가

제4.1조에서 사용하는 "참가하고 있는 경우에" 라는 용어는 본 조항에 따라 합리적인 노력을 다하려는 회원사의 의무가 해당 회원사의 직원이 (ETSI IPR 정책 내에서 정의된) 다음 중 하나를 수행하고 있는 TB 또는 WG에 대해서 이루어져야 함을 분명히 하고자 한다:

- i) 회의에 참가;
- ii) 그 작업에 직접 또는 간접적으로 참여하고 있거나 기여하고 있는 경우;
- iii) TB/WG에서 제기되는 쟁점에 대한 투표;

[ETSI 문서의 하나의 유형으로] 표준 또는 기술규격이 이루어졌거나 이루어질 ETSI 작업항목을 담당하고 있는 TB 또는 WG이 있는 경우 해당 TB 또는 WG.

4.5.3.4 "특별히" 라는 표현에 대하여

제4.1조 개정문의 첫 문장에 "특별히" 문구의 삽입은 회원들에게 표준 또는 기술규격 개발과 관련하여 IPR 정보가 가장 적절한 시점에서 ETSI에 필수 IPR을 통보하는 것이 중요하다는 DG COMPETITION의 입장을 반영하고 있다. DG COMPETITION은 이 구절의 삽입이 회원들의 필수 IPR을 선언할 수 있는 창구를 표준이 채택될 때로 제한하는 것이 아니며 또한 표준 채택 후 회원의 "합리적 노력"을 다할 의무를 면제하거나 변경하는 것도 아님을 분명히 한 바 있다.(2005년 3월 29일자 DG COMPETITION 레터 (GA#45(05)22, Annex 1, 2항) 참조)

4.5.3.5 "합리적인 노력"이라는 표현에 대하여

ETSI IPR 정책의 제4.1조의 개정문은 부분적으로 "특히 각 회원은 참여하고 있는 표준 또는 기술규격 개발 중 적시에 필수 IPRs를 ETSI에 알리기 위한 합리적인 노력을 하도록 하고 있다." ETSI IPR 정책의 제4.2조는 이러한 공개의무가 "그러나 회원들에게 IPR을 검색할 의무를 부여하는 것은 아니라고 한다".

DG COMPETITION이 지적한 바와 같이, "합리적 노력"의 개념은 필수 특허를 공개할 의무를 완화시킨다. 지적한 바와 같이, "ETSI 회원은 자신이 참여하고 있는 분야/위원회에서의 ETSI 표준개발과 관련하여 가지고 있을지도 모르는 잠재적인 IPR을 확인하기 위한 조치를 취할 의무를 가져야 한다고 합리적으로 기대되어서는 안된다(미완가지로 이미 확인한 바와 같이 회원은 특허/IPR을 검색할 것을 기대하는 것도 아니다)"

출처: Angel Tradacete(DG COMPETITION)이 Karl Heinz Rosenbrock(ETSI Director General)에게 보내준 2005년 4월 26일 레터 Annex

DG COMPETITION의 해석은 ETSI의 IPR 가이드에서 "합리적 노력"에 대한 오랫동안의 해석으로 지지되고 있다. 필수 특허를 확인하기 위해서 취해지는 조치는 특정 ETSI 문제에 적극적인 ETSI 회원 대표자의 활동과 지식을 강조한다.

Body and working group meeting, for example, must begin with a call for IPRs. See ETSI Guide on Intellectual Property Rights, Section 2.3.2. “Members participating in Technical Bodies should respond at the earliest possible time to the Call for IPRs performed by Technical Body Chairmen at the beginning of each meeting, based on the working knowledge of their participants.” Id., Section 2.1.1.

Accordingly, it seems that the “reasonable endeavours” that are to be taken to disclose patents that are essential to a particular ETSI deliverable should be measured in terms of the knowledge of representatives of an ETSI Member who are actively involved in the work of the body developing that ETSI deliverable. This interpretation acknowledges, as DG COMPETITION has noted, that “reasonable endeavours” has the benefit of being able to cover different scenarios on their merits on a logical, case-by-case basis.”

Source: Letter from Angel Tridacete at Annex, note 1.

Annex A ETSI Intellectual Property Rights Policy

See ETSI Rules of Procedure, Annex 6

Annex B ETSI IPR Information Statement and Licensing Declaration Forms

See ETSI TWP, Annex G

Annex C Check list of the Chairmen’s obligations in respect of the notification and disclosure of IPRs

- Check that the scope statements for work items are sufficiently defined
- Perform “call for IPRs” in Technical Bodies meetings:
 - at the beginning of meetings using the text supplied in clause 2.3.3 of the IPR Guide.
 - during meetings: (reminder of the formal call of IPRs) as in clause 2.3.3 of the IPR Guide:
 - on formal submission of a technical solution;
 - on completion of a first stable draft;
 - on working group approval of a draft standard;
 - on TB approval of a draft standard.
- Record that the “call” has been performed.
- Record any responses received (or the absence thereof) and inform the Secretariat.
- Record any copyright identified (or absence thereof) and inform the Secretariat.

예컨대, 각 TB와 WG 회의는 IPRs 요구로 시작해야 한다. ETSI의 IPR 가이드 제2.3.2조 “TB에 참여하는 회원들은 각 회의 시작시 참가자들의 작업 지식에 기반하여 TB 의장의 IPRs 요구에 가능한 초기에 대응하여야 한다” 참조. 앞의 제2.1.1조.

따라서, 특정 ETSI 문서에 필수적인 특허를 공개하기 위해서 취해야 하는 “합리적 노력”은 당해 ETSI 문서를 개발하는 단체의 작업에 적극적으로 관여하는 ETSI 회원의 대표자의 지식 수준에서 측정되어야 한다. 이러한 해석은 DG COMPETITION이 지정한 비용과 같이 “합리적 노력”은 논리적이고 시안별로 그 장점에 대하여 여러가지 시나리오를 포함할 수 있는 이점을 갖는다.

출처: Angel Tridacete 의 레터 Annex, 각주 1.

Annex A ETSI IPR 정책

ETSI Rules of Procedure, Annex 6 참조

Annex B ETSI IPR 정보 설명 및 라이선스 선언 양식

ETSI TWP, Annex G 참조

Annex C IPR 공개 및 통지에 대한 의장의 의무사항

- 작업항목을 위한 범위 내용이 충분히 정의되어 있는 확인
- TB 회의시 “IPR요청” :
 - 회의 개시시, IPR 가이드 제2.3.3조에서 제공하는 문구 사용
 - 회의중 : IPR 가이드 제2.3.3조에서와 같이 (IPR의 공식요구 재확인):
 - 기술적 솔루션의 공식적 제출시;
 - 제1차 초안의 완성시;
 - 표준안의 WG 승인시;
 - 표준안의 TB 승인시.
- “요구”가 있었음을 기록
- 접수된 답변 (또는 답변이 없었음을) 기록, 사무국에 통지
- 확인된 저작권 (또는 없음) 기록, 사무국에 통지

Technical Working Procedures

Annex G (normative): IPR information statement and licensing declaration

General IPR licensing declaration

IPR Holder/Organisation

Legal Name: _____

Signatory

Name: _____

Position: _____

Department: _____

Address: _____

Tel.: _____

Fax: _____

E-mail: _____

General IPR licensing declaration

In accordance with the ETSI IPR Policy, Clause 4.1, I hereby inform ETSI that (mark one as appropriate),

☐ with reference to ETSI Standard(s) No. _____ or

☐ with reference to ETSI Project name(s) _____ or

☐ with reference to all ETSI Standards

and with reference to (mark one as appropriate):

☐ IPRs contained within technical contributions made by SIGNATORY and/or its AFFILIATES, or

☐ any IPRs

the SIGNATORY hereby declares that it and its AFFILIATES are prepared to grant, subject to reciprocity, irrevocable licenses under its/their IPRs on terms and conditions which are in accordance with Clause 6.1 of the ETSI IPR Policy, in respect of the STANDARD(S) or the Project(s), as identified above, to the extent that the IPRs are, become and remain ESSENTIAL to practice that STANDARD or those STANDARDS or, as applicable, any STANDARD resulting from proposals or work items within the current scope of the Project(s), for the field of use of practice of such STANDARD.

The construction, validity and performance of this DECLARATION shall be governed by the laws of France.

Place, Date:

Signature:

(Signed for and on behalf of the SIGNATORY)

Please return this form duly signed to:

ETSI Director General

ETSI - 650, route des Lucioles - F-06921 Sophia Antipolis Cedex - FRANCE

Fax. +33 (0) 4 93 65 47 16

Technical Working Procedures

Annex G (normative): IPR 정보 설명 및 라이선스 선언서

일반적 IPR 라이선스 선언서

IPR 소유자/기관

법인명: _____

제출자

이름: _____

직위: _____

부서: _____

주소: _____

전화번호: _____

팩스: _____

이메일: _____

일반적 IPR 라이선스 선언서

ETSI IPR 정책 제4.1조에 따라, 나는 이 양식으로 ETSI에 다음을 통지한다(해당 사항 표기),

☐ 관련 ETSI 표준 번호 _____ or

☐ 관련 ETSI 프로젝트 이름 _____ or

☐ 모든 ETSI 표준

그리고 위와 관련하여 (해당 사항 표기):

☐ 제출자 그리고/또는 그 회사가 제출한 기술 제안서에 포함된 IPRs, 또는

☐ 기타 IPRs

여기에서의 “제출자”는 제출자와 그 계열사가 상호주의에 따라 ETSI IPR 정책 제6.1조에 의한 조건으로 표준 또는 프로젝트와 관련된 IPRs에 대하여 철회할 수 없는 라이선스를 허여할 준비가 되어 있음을 선언한다. 여기에서의 IPRs의 라이선스 허여는 관련 표준 또는 실질적으로 이러한 표준의 이용시 현재 프로젝트 범위내에서 제안 또는 작업항목으로부터 야기되는 기타 표준을 구현하는 데에 필수적이고, 필수적으로 될 수 있고, 향후 필수성을 유지하는 범위로 한다.

본 선언서의 구성, 유효성 및 시행은 프랑스 법에 의한다.

장소, 일자:

서명:

(제출자 또는 제출자 대리인)

본 양식은 적절히 서명하여 아래로 제출하여 주십시오:

ETSI Director General

ETSI - 650, route des Lucioles - F-06921 Sophia Antipolis Cedex - FRANCE

Fax. +33 (0) 4 93 65 47 16

IPR information statement and licensing declaration

IPR Holder/Organisation

Legal Name:

Signatory

Name:

Position:

Department:

Address:

Tel.:

Fax:

E-mail:

IPR information statement

In accordance with the ETSI IPR Policy, Clause 4.1, I hereby inform ETSI that, with reference to the technical proposal identified as

and/or

in relation to Work Item No.

and/or

with reference to ETSI Standard No.

it is my belief that the IPRs listed in the attached IPR information statement annex are, or are likely to become, Essential IPRs in relation to that Standard.

IPR licensing declaration

The SIGNATORY has notified ETSI that it is the proprietor of the IPRs listed in the attached IPR information statement annex and has informed ETSI that it believes that the IPRs may be considered ESSENTIAL to the Standards listed above.

The SIGNATORY and/or its AFFILIATES hereby declare that they are prepared to grant irrevocable licences under the IPRs on terms and conditions which are in accordance with Clause 6.1 of the ETSI IPR Policy, in respect of the STANDARD, to the extent that the IPRs remain ESSENTIAL.

This undertaking is made subject to the condition that those who seek licences agree to reciprocate same in respect of the STANDARD in accordance with Clause 6.1 of the ETSI IPR Policy (delete this paragraph if this condition is not required).

The construction, validity and performance of this DECLARATION shall be governed by the laws of France.

Place, Date:

Signature:

(Signed for and on behalf of the SIGNATORY)

Please return this form duly signed to:

ETSI Director General

ETSI - 650, route des Lucioles - F-06921 Sophia Antipolis Cedex - FRANCE

Fax. +33 (0) 4 93 65 47 16

IPR 정보 설명 및 라이선스 선언서

IPR 소유자/기관

법인명:

제출자:

이름: _____

직위: _____

부서: _____

주소: _____

전화번호: _____

팩스: _____

이메일: _____

IPR 정보 설명

ETSI IPR 정책 제4.1조에 따라, 여기에서 아래의 정보를 ETSI에 통보한다,

기술적 제안 _____

그리고/또는 _____

작업항목 번호 _____

그리고/또는 _____

ETSI 표준 번호 _____

첨부하는 (첨부) IPR 정보 설명서에 열거된 IPRs이 해당 표준과 관련하여 필수 IPRs이거나 필수 IPRs이 될 것이라고 믿습니다.

IPR 라이선스 선언서

제출자는 ETSI에 첨부하는 IPR 정보 설명서에 열거된 IPRs의 소유자임을 통지하였으며, 해당 IPRs은 위에 열거된 표준에 필수적이라고 여겨질 수 있다는 믿음을 전달하였다.

제출자 그리고/또는 그 계열사는 여기에서 해당 IPRs이 필수성을 유지하는 한 해당 표준에 대하여 ETSI IPR 정책 제6.1조에 의한 조건으로 해당 IPRs에 대하여 철회할 수 없는 라이선스를 허용할 준비가 되어 있음을 선언한다.

이러한 실시는 ETSI IPR 정책 제6.1조에 따라 해당 표준에 대하여 라이선스를 받으려는 자가 동일한 조건으로 상호허여한다는 조건으로 이루어진다. (이 조건이 필요 없으면 본 단락은 삭제)

본 선언서의 구성, 유효성 및 시행은 프랑스 법에 의한다.

장소, 날짜:

서명:

(제출자 및 제출자 대리인)

본 양식은 적절히 서명하여 아래로 제출하여 주십시오:

ETSI Director General

ETSI - 650, route des Lucioles - F-06921 Sophia Antipolis Cedex - FRANCE

Fax. +33 (0) 4 93 65 47 16

IPR information statement annex

ETSI Standard, Technical Specification or Work Item				Patent Proprietor	Patent/ Application No.	Patent Subject/ Title	Country	OPTIONAL INFORMATION: Other patents/applications in same family	
Project or Standard name	Work Item OR Standard No.	Specific part of the standard (e.g. Section)	Version					Patent/application No.	Country
Example UMTS	TS 125 215	6.1.1.2	V3.5.0	Nokia	1131972	Scheduling of slotted-mode related measurements	EPO	12740/00	Australia
								99813100.8	China P.R.
								108270	Finland
								11-318161	Japan
								6532226	USA

* Patent family information is provided voluntarily. The completeness and accuracy of any patent family information that is provided cannot be guaranteed.

Please return this form duly signed to:
ETSI Director General
ETSI - 650, route des Lucioles - F-06921 Sophia Antipolis Cedex - France
Fax: +33 (0) 4 93 65 47 16

(첨부) IPR 정보 설명서

ETSI 표준, 기술규격 또는 작업항목				특허권자	특허/출원번호	특허 분류/제목	출원국	선택정보: 동일군의 기타 특허/출원*	
프로젝트 또는 표준 명칭	작업항목 OR 표준 번호	표준의 특정 부분 (예, 항 · 절)	버전					특허/출원 번호	출원국
Example UMTS	TS 125 215	6.1.1.2	V3.5.0	Nokia	1131972	Scheduling of slotted-mode related measurements	EPO	12740/00	Australia
								99813100.8	China P.R.
								108270	Finland
								11-318161	Japan
								6532226	USA

*특허군 정보는 자발적으로 제출한다. 제공되는 특허군 정보의 완전성 및 정확성은 보장할 수 없다.

본 양식은 적절히 서명하여 아래로 제출하여 주십시오:
ETSI Director General
ETSI - 650, route des Lucioles - F-06921 Sophia Antipolis Cedex - France
Fax: +33 (0) 4 93 65 47 16



ANSI

American National Standards Institut

04

I. Guidelines for Implementation of the ANSI Patent Policy

About the American National Standards Institute	84
1. Purpose	87
2. An Overview of the ANSI Patent Policy	87
3. Possible Procedures for Implementing the Policy	89
4. Conclusion	91
Exhibit A - ANSI Essential Requirements, Section 3.1 ANSI's Patent Policy	

I. ANSI 특허권 정책 적용 지침

미국 표준협회	84
1. 목적	87
2. ANSI 특허권 정책 개요	87
3. 정책 실행 시 적용 절차	89
4. 결론	91
인용 A- ANSI 필수 요건, ANSI의 특허권 정책 3.1항	

Supporting Documentation: Survey on the Sufficiency of the ANSI Patent Policy

The ANSI Patent Policy, excerpted from the Essential Requirements: Due process requirements for American National Standards is reproduced here in its entirety:

Normative American National Standards Policies

Every ANSI-Accredited Standards Developer (ASD) shall comply with the normative policies contained in this section. The ASD may choose to:

- 1) include the text that follows, as appropriate, in their accredited procedures along with any additional information as required; or
- 2) submit to ANSI a written statement of full compliance with these policies in addition to policy statements that satisfy the requirements set-forth in this section.

3.1 ANSI patent policy – Inclusion of Patents in American National Standards

There is no objection in principle to drafting a proposed American National Standard in terms that include the use of a patented item, if it is considered that technical reasons justify this approach.

If the Institute receives a notice that a proposed American National Standard may require the use of a patented invention, the procedures in this clause shall be followed.

3.1.1 Statement from patent holder

Prior to approval of such a proposed American National Standard, the Institute shall receive from the identified party or patent holder (in a form approved by the Institute) either: assurance in the form of a general disclaimer to the effect that such party does not hold and does not currently intend holding any invention the use of which would be required for compliance with the proposed American National Standard or assurance that:

- a) a license will be made available without compensation to the applicants desiring to utilize the license for the purpose of implementing the standard; or
- b) a license will be made available to applicants under reasonable terms and conditions that are demonstrably free of any unfair discrimination.

3.1.2 Record of statement

A record of the patent holder's statement shall be placed and retained in the files of the Institute.

3.1.3 Notice

When the Institute receives from a patent holder the assurance set forth in a) or b) above, the standard shall include a note as follows:

보조 문서: ANSI 특허권 정책의 충분성 연구

ANSI 특허 정책을 Essential Requirements: Due process requirements for American National Standards로부터 전체 내용을 인용하여 본문에 편집하였다.

규범적인 미국 국가표준 정책

모든 ANSI-공인 표준 개발자(ASD)는 본 항에 포함된 규범적인 정책을 준수하여야 한다. 공인 표준 개발자는 다음 사항 중 한 가지를 선택하여 적용할 수 있다:

- 1) 필요에 따라 공인 표준 개발자의 인정 절차에 필요한 부가적인 정보와 함께 준수 문구를 포함할 수 있다; 또는
- 2) 본 항에 제시된 요건을 충족하는 정책 보고서에 부가적으로 본 정책을 준수함을 나타내는 서면 확인서를 ANSI에 제출 할 수 있다.

3.1 ANSI 특허권 정책 – 특허권의 미국 국가표준 포함

특허 사항의 적용을 포함한 조건의 미국 국가표준안의 구현에 대하여, 이러한 접근 방식이 기술적인 이유로 정당화되는 경우, 원칙적으로 반대하지 않는다.

ANSI에서 미국 국가 표준안에 특정 특허 사항의 적용을 요할 수 있다는 통지를 받은 경우, 본 항의 절차에 따라야 한다.

3.1.1 특허권자 확인서

그러한 미국 국가표준안의 승인에 앞서, ANSI는 확인된 당사자 또는 특허권자로부터, 관련 당사자가 미국 국가표준안과 부합하기 위하여 적용을 필요로 하는 모든 발명 사항에 대하여, 그 소유권을 주장하거나, 소유권을 보유하고자 하는 의도를 현재 갖고 있지 않다는 취지의 포기 선언서 형태의 확인서 또는 다음 내용을 확인하는 확인서 중 한 가지를 ANSI가 승인한 양식에 의거하여 접수하여야 한다.

- a) 관련 라이선스는 미국 국가 표준 구현 목적 상 동 라이선스를 이용하고자 하는 요청자에게 대가 없이 이용할 수 있도록 한다; 또는
- b) 관련 라이선스는 합리적이고 비차별적인(RAND) 조건으로 요청자에게 이용할 수 있도록 한다.

3.1.2 확인서 기록

특허권자의 확인서는 ANSI에 비치하여, 파일 형태로 보관하여야 한다.

3.1.3 공지 사항

ANSI는 특허권자로부터 위의 a) 또는 b)에 명시된 확인서를 입수한 경우, 관련 표준에는 다음과 같은 공지 사항을 포함시켜야 한다:

NOTE - The user's attention is called to the possibility that compliance with this standard may require use of an invention covered by patent rights.

By publication of this standard, no position is taken with respect to the validity of this claim or of any patent rights in connection therewith. The patent holder has, however, filed a statement of willingness to grant a license under these rights on reasonable and nondiscriminatory terms and conditions to applicants desiring to obtain such a license. Details may be obtained from the standards developer.

3.1.4 Responsibility for identifying patents

The Institute shall not be responsible for identifying all patents for which a license may be required by an American National Standard or for conducting inquiries into the legal validity or scope of those patents that are brought to its attention.

공지 사항 - 본 표준을 준수함에 있어, 특허권에 의하여 보호되는 발명 사항의 적용을 요할 수 있는 가능성에 대하여 사용자의 주의가 요구된다.

본 표준의 발표에 따라, 이러한 주장이나 또는 이러한 주장과 연계된 어떠한 특허의 유효성과 관련하여 ANSI는 어떠한 입장도 취하지 않는다. 그러나, 특허권자는 관련 권리를 획득하고자 하는 요청자에 대하여 합리적이고 비차별적인(RAND) 조건으로 라이선스를 부여할 것이라는 의사를 표시한 확인서를 제출하였다. 세부적인 사항은 관련 표준 개발자로부터 입수할 수 있다.

3.1.4 특허 확인 책임

ANSI는 ANSI에서 라이선스가 요구될 지도 모르는 모든 특허를 확인하거나, ANSI에서 주의가 요구되는 특허의 법적 유효성 또는 범위에 대한 심사를 수행할 책임은 부담하지 않는다.

Guidelines for Implementation of the ANSI Patent Policy

An Aid to More Efficient and Effective
Standards Development In Fields That
May Involve Patented Technology

Copyright © 1997 by American National Standards Institute
All rights reserved.

Updated March 2003 to reflect the replacement of the ANSI Procedures with the ANSI Essential
Requirements

Printed in the United States of America

ANSI 특허권 정책 적용 지침

특허 기술 관련 분야에서
보다 효과적이고 효율적인
표준 개발을 위한 보조 지침

저작권 © 1997 미국 표준협회
저작권의 보호를 받습니다.

ANSI 필수 요건 및 ANSI 절차 상 변경 사항을 반영하여 2003년 3월 개정

미국에서 발간

About the American National Standards Institute

ANSI is a nonprofit, privately funded membership organization that coordinates the development of U.S. voluntary national standards and is the U.S. member body to the International Organization for Standardization (ISO) and, via the United States National Committee (USNC), the International Electrotechnical Commission (IEC).

The Institute was founded in 1918, prompted by the need for an “umbrella” organization to coordinate the activities of the U.S. voluntary standards system and eliminate conflict and duplication in the development process. For over seventy years, this system has been successfully administered by the private sector, via ANSI, with the cooperation of federal, state and local governments. The Institute serves a diverse membership of over 1300 companies, 250 professional, technical, trade, labor and consumer organizations and some 30 government agencies. Standards exist in all industries, including safety and health, telecommunications, information processing, petroleum, medical devices, etc.

Some of the Institute’s key functions include:

- Coordinating the self-regulating, due process consensus based U.S. voluntary standards system;
- Administering the development of standards and approving them as American National Standards;
- Providing the means for the U.S. to influence development of international and regional standards;
- Promoting awareness of the growing strategic significance of standards technology to U.S. global competitiveness.

I Purpose

These Guidelines are intended to assist voluntary standards developers, and those that participate in the standards development process, in understanding and implementing the ANSI Patent Policy (the “Patent Policy”, see Exhibit A). Drafted by a task force formed by ANSI for the purpose of studying the Patent Policy, the Guidelines seek to encourage the early disclosure and identification of patents that may relate to standards under development, so as to thereby promote greater efficiency in standards development practices.

By definition, guidelines are suggestions -- adherence is not essential for standards developers to be found in compliance with ANSI’s Patent Policy. Rather, this is an effort to identify possible procedures that a standards developer may wish to adopt, either in whole or in part, for purposes of effectively implementing the Patent Policy. Additional or different steps may also be selected for such purposes.

II An Overview of the ANSI Patent Policy

The Patent Policy is set forth in Section 3.1 of ANSI’s “Essential Requirements: Due process requirements for American National Standards” as approved by the ANSI Board of

미국 표준협회

(ANSI: American National Standards Institute)

ANSI는 미국의 임의적 국가 표준 개발을 조율하는 비영리, 민간 회원제 기관으로서, 국제표준화기구(ISO: International Organization for Standardization) 및 미국 국가위원회(USNC: United States National Committee)와 연계한 국제전기기술위원회(IEC: International Electrotechnical Commission)의 미가맹 단체이다.

ANSI는 미국의 임의적 표준 조직의 활동을 조정하고, 개발 과정에서 충돌과 중복을 배제할 수 있는 “보호(umbrella)” 조직에 대한 필요성에 따라 1918년에 설립되었다. 70년 이상, 이 시스템은 민간 영역에서 ANSI를 통한 연방, 주 그리고 지방 정부와의 공조 하에 성공적으로 관리되어 왔다. ANSI는 1300여 개의 기업과 250개의 전문, 기술 조직 및 노동자와 소비자 단체, 그리고 약 30개의 정부 기관들로 구성된 다양한 회원으로 구성된다. 표준은 안전 및 보건, 정보통신, 정보 처리, 석유, 의료기기, 등 산업 전반에 망라되어 있다.

ANSI의 주요 기능은 다음을 포함한다:

- 미국의 임의 표준 시스템에 기초한 자율 규제적인, 적법한 절차적 합의 도모;
- 표준 개발 관리 및 표준의 미국 국가표준으로의 승인;
- 미국이 국제 표준 및 지역 표준 개발에 영향력을 발휘할 수 있는 수단 제공;
- 미국의 국제 경쟁력에 대한 표준 기술의 전략적 중요성 증대에 필요한 인식 제고.

I. 목적

이러한 지침들은 임의 표준 개발자들과 동 표준 개발 과정 참여자들이 ANSI 특허권 정책 (“특허권 정책”, 인용 A 참조)을 이해하고 적용하는 것을 지원하는 데 목적이 있다. 특허권 정책의 연구를 목적으로 ANSI에서 구성한 전담팀(TF)이 작성한 본 지침은 개발 중인 표준과 관련한 특허의 확인 및 조기 공개를 장려하고, 표준 개발 관행의 효율성 향상을 도모한다.

정의에 따라, 지침에서는 다음을 제안한다 – ANSI의 특허권 정책과 부합함에 있어 표준 개발자에게 반드시 준수를 요하는 요소는 아니다. 오히려, 지침은 표준 개발자가 특허권 정책의 효율적인 적용 목적 상, 전체 또는 부분적으로 채택하고자 하는 가능한 절차를 확인하고자 하는 노력이라 할 수 있다. 추가적인 절차나 상이한 단계가 고려한 목적 상 선택될 수 있다.

II ANSI 특허권 정책 개요

ANSI 특허권 정책은 ANSI 이사회에서 승인한 ANSI의 “필수 요건(Essential Requirements): 미국 국가표준의 적법한 절차 요건” (이하 “ANSI 필수 요건”이라 칭함)의 3.1항에 명시되어 있다.

Directors (the “ANSI Essential Requirements”).

Compliance (or non-compliance) with the Patent Policy is one of the criteria to be considered by ANSI’s Board of Standards Review (“BSR”) in determining whether to approve (or withdraw approval of) an American National Standard. See ANSI Essential Requirements, Section 4.2.

As set forth in the ANSI Procedures:

There is no objection in principle to drafting a proposed American National Standard in terms that include the use of a patented item, if it is considered that technical reasons justify this approach. ANSI Essential Requirements, Section 3.1.

However, where a candidate standard may require the use of a patented invention, the procedures detailed in Sections 3.1 - 3.4 must be followed.

In particular, the identified party or patent holder must supply ANSI with either:

a general disclaimer to the effect that such party does not hold and does not anticipate holding any invention the use of which would be required for compliance with the proposed standard

or

a written assurance that either:

(1) a license will be made available without compensation to applicants desiring to utilize the license for the purpose of implementing the standard,

or

(2) a license will be made available to applicants under reasonable terms and conditions that are demonstrably free of any unfair discrimination.

ANSI Essential Requirements, Section 3.1.1.

The Patent Holder’s statement of intent to comply shall be retained in the files of the Institute. ANSI Essential Requirements, Section 3.1.2.

While ANSI’s counsel will verify that the information required from the patent holder has been supplied, counsel will not undertake to evaluate whether the terms and conditions satisfy the substantive test set forth in Section 3.1 (i.e. whether the terms and conditions are “reasonable” and/or “free of any unfair discrimination”). Such a decision is the exclusive province of the Board of Standards Review (or, on appeal, the ANSI Appeals Board) if the issue is raised during the approval process or in a petition for withdrawal of approval. In making its decision, the BSR shall consider all information of record it finds relevant.

Neither the standards developer submitting a standard for approval nor ANSI is responsible for identifying patents for which a license may be required by an American National Standard or for conducting inquiries into the legal validity or scope of any patents brought to their attention. (ANSI Essential Requirements, Section 3.1.4.)

특허권 정책과의 부합성 (또는 부적합성)은 어떠한 미국 국가표준을 승인(또는 승인 취소) 할 것인지 여부를 결정함에 있어, ANSI의 “표준 심의위원회 (BSR: Board of Standards Review)”에서 검토 시 적용되는 하나의 기준이다. ANSI 필수 요건, 4.2항 참조.

ANSI 절차에 명시된 바에 따라:

특허 항목의 적용을 포함한다는 점에서 기술적 이유로 이러한 접근 방식이 정당화될 경우, 미국 국가 표준안 작성에 대해 원칙적으로 ANSI는 반대 하지 않는다. ANSI 필수 요건, 3.1항 참조.

단, 전단계 표준이 특허 사항의 적용을 요하는 경우, 3.1항 내지 3.4항에 명시된 세부 절차를 준수하여야 한다.

특히, 확인된 당사자 또는 특허권자는 다음 중 한 가지를 ANSI에 제출하여야 한다:

관련 당사자는 표준안과의 부합을 요하는 발명 사항을 소유하거나, 소유하지 않을 것이라는 취지의 포기선언서.

또는

다음 중 한 가지 내용을 명시한 확인서:

(1) 라이선스는 표준의 구현 목적 상, 관련 라이선스를 이용하고자 하는 신청자들이 대가 없이 이용할 수 있도록 한다.

또는

(2) 라이선스는 합리적이고 비차별적인(RAND) 조건으로 신청자들이 이용할 수 있도록 한다.

ANSI 필수 요건 (3.1.1.항)

특허권자가 응한 의사표명서가 ANSI의 파일에 포함되어야 한다. ANSI 필수 요건(3.1.2.항)

ANSI의 자문관은 특허권자가 제공한 필요로 하는 정보에 대해서 검토는 하지만, 자문관은 관련 거래 조건이 3.1항에 명시된 실질적 시험 조건을 충족하는지 여부(즉, 거래 조건이 “합리적이고 비차별적인(RAND) 조건” 인지 여부)에 대해서는 평가하지 않는다. 관련 문제가 승인 과정 또는 승인 취소 청원 과정에서 제기된 경우, 관련 결정은 전적으로 표준 심의위원회(BSR) (또는, 청원의 경우, ANSI 청원 위원회)의 소관 업무로 한다. 이러한 결정에 있어, 심의위원회는 관련성이 있는 것으로 판단한 모든 기록 정보를 검토하여야 한다.

표준안을 제안한 표준 개발자와 ANSI 중 누구도 ANSI에서 라이선스가 요구될 수 있는 모든 특허를 확인하거나, ANSI에서 주의를 요구되는 특허의 법적 유효성 또는 범위에 대한 심사를 수행할 책임은 부담하지 않는다. (ANSI 필수 요건, 3.1.4항)

A standards developer seeking approval of a proposed American National Standard should take steps that it reasonably concludes are sufficient to permit a representation to ANSI that the Patent Policy has been met. In turn, ANSI, through its BSR, will take those steps that it reasonably concludes are sufficient to determine that the Patent Policy has been met based on the record before the BSR. Upon publication, the standard shall bear a notice in form specified in Section 3.1.3.

III Possible Procedures for Implementing the Policy

A Early Disclosure of Patent Rights

Experience has indicated that early disclosure of patents is likely to enhance the efficiency of the process used to finalize and approve standards. Early disclosure permits notice of the patent to the standards developer and ANSI in a timely manner, provides participants the greatest opportunity to evaluate the propriety of standardizing the patented technology, and allows patent holders and prospective licensees ample time to negotiate the terms and conditions of licenses outside the standards development process itself.

Accordingly, during the development period, standards developers may wish to adopt procedures whereby one or more requests are made to participants for the disclosure of patents that may be required for use of standards in process. Such a request could be made, for example, by including it on letter ballots used in connection with the development of a proposed standard. Alternatively, other means could be adopted so that requests are repeated throughout the course of the standards development process -- e.g., by a semi-annual notice mailed to each participant in the development process or appropriate working group(s).

This is not to suggest that a standards developer should require any participant in the development process to undertake a patent search of its own portfolio or of any other. The objective is to obtain early disclosure concerning the existence of patents, where known.

A standards developer may also consider taking steps to make it clear that any participant in the process -- not just patent holder -- is permitted to identify or disclose patents that may be required for implementation of the standard. Generally, it is desirable to encourage disclosure of as much information as possible concerning the patent, including the identity of the patent holder, the patent's number, and information regarding precisely how it may relate to the standard being developed. Further, to assist in international standardization, a standards developer may deem it appropriate to encourage the disclosure of relevant unexpired foreign patents.

Similarly, a standards developer may wish to encourage participants to disclose the existence of pending U.S. patent applications relating to a standard under development. Of course, in such a situation the extent of any disclosure may be more circumscribed due to the possible need for confidentiality and uncertainty as to whether an application will mature into a patent and what its claimed scope will ultimately be.

미국 국가표준안의 승인을 도모하는 표준 개발자는 특허권 정책과 부합함을 ANSI에 표명하기에 충분히 합리적인 결정 과정을 거쳐야 한다. 이에 따라, ANSI는 소속 BSR을 통하여, 그리고 BSR에 제출된 기록 자료에 기초하여, 특허권 정책과 부합하는지 여부를 결정하기에 충분히 합리적인 결정 과정을 거쳐야 한다. 관련 표준을 공포함에 있어, 3.1.3항에 명시된 양식에 의거한 통지서를 발송하여야 한다.

III. 정책 실행 시 적용 절차

A. 특허권 조기 공개

경험 상으로 볼 때, 특허의 조기 공개를 통하여 표준을 최종적으로 승인하는 과정에 적용되는 절차의 효율성이 크게 높아진다는 점을 알 수 있었다. 조기 공개를 통하여 표준 개발자와 ANSI에 대한 적시적인 특허 통지가 가능하며, 특허 기술의 표준화에 대한 타당성을 참여자들이 평가할 수 있는 최상의 기회를 제공할 수 있고, 특허권자와 장래의 라이선스 도입자가 표준 개발 과정 이외의 측면에서 라이선스의 거래 조건을 협상할 수 있는 충분한 시간을 가질 수 있도록 한다.

따라서, 개발 기간 동안 표준 개발자는 개발이 진행 중인 표준의 사용을 요할 수 있는 특허의 참여자들이 한 가지 이상의 요청을 제기할 수 있는 지침이 채택되기를 원할 수 있다. 그러한 요청은 예를 들어, 표준안의 개발과 관련하여 이용되는 서한 투표에 포함시킴으로써 해결될 수 있다. 양자택일로, 다른 방법을 채택함으로써, 요청이 표준개발과정에서 반복될 수 있다? 예를 들면, 개발 과정 참여자 또는 적합한 실무자 그룹에 메일을 이용하여 6개월 단위로 통지할 수 있다.

이러한 점은 표준 개발자가 개발 과정에 자체적인 포트폴리오 또는 기타 형태의 특허를 검색함에 있어 참여해야 함을 나타내는 것은 아니다. 목적은 확인된 기존 특허와 관련하여 조기 공개를 도모하는 데 있다.

표준 개발자는 모든 절차에 참여할 경우, 특허권자에 한정하지 않고, 표준의 구현을 요하는 특허의 확인 또는 공개를 허가하는 것을 명확히 하는 조치를 취할 것인지 고려해야 한다. 일반적으로, 특허권자의 명세, 특허 수, 그리고 개발 중인 표준과 특허 사항이 정확히 어떻게 연계되는지 여부 등에 대한 정보를 포함하여, 가능한 특허와 관련 있는 해당 정보를 공개하도록 장려하는 것이 바람직하다. 나아가, 국제 표준화를 지원하기 위하여, 특허 기간이 종료되지 않은 관련 외국 특허의 공개를 장려하는 것 또한 표준 개발자에게는 바람직한 것이다.

마찬가지로, 표준 개발자는 개발 중인 표준과 관련하여 참여자들이 계류 중인 미국의 특허 출원 사항을 공개하도록 장려하기를 희망할 것이다. 물론, 그러한 상황에서 공개 정도는 해당 출원 사항이 특허로 구현하게 될 것인지, 그리고 궁극적으로 특허의 적용 범위는 어떻게 될 것인지 여부와 관련하여 기밀성 유지의 필요성 및 불확실성으로 인하여 보다 제한적이 될 수도 있을 것이다.

B Early Indication of a Willingness to License

The early identification of relevant patents should also increase the likelihood of an early indication from the patent holder that it is willing to license its invention, that it is prepared to do so on reasonable terms and conditions demonstrably free of unfair discrimination, or that the patent in question is not required for compliance with the proposed standard. A patent holder may have a strong incentive to provide an early assurance that the terms and conditions of the license will be reasonable and demonstrably free of unfair discrimination because of its inherent interest in avoiding any objection to the standardization of its proprietary technology. As a consequence, patent holders and prospective licensees would be provided greater opportunities to negotiate acceptable license terms.

It should be reiterated, however, that the determination of specific license terms and conditions, and the evaluation of whether such license terms and conditions are reasonable and demonstrably free of unfair discrimination, are not matters that are properly the subject of discussion or debate at a development meeting. Such matters should be determined only by the prospective parties to each license or, if necessary, by an appeal challenging whether compliance with the Patent Policy has been achieved.

It should also be emphasized that, notwithstanding the incentive for patent holders to indicate any early willingness to license, it may not be possible for potential patent holders to give such an assurance until the standards development process has reached a relatively mature stage. It might be that only at that time will the patent holder be aware that its patent may be required for use of the proposed standard. This should not, however, preclude a patent holder from giving an assurance that if its patent is required for use of the standard it will license on reasonable terms and conditions demonstrably free of unfair discrimination.

Thus, standards developers may wish to adopt procedures that would permit and encourage the early indication by patent holders of their willingness to comply with the Patent Policy by providing one of the assurances specified therein. Such encouragement might take the form of simply advising participants in the development effort that assurances may be made at an early stage, explaining the advantages of early negotiations, or through other means. While participants in the standards development effort might consider a refusal to provide assurances (or a refusal to commit to offer acceptable licensing terms and conditions) as a ground for favoring an alternative technology, the patent holder is only required to provide assurances called for by the Patent Policy prior to the final approval of the proposed standard as an American National Standard.

C Subsequently Discovered Patents

The Patent Policy applies with equal force to situations involving (1) the discovery of patents that may be required for use of a standard subsequent to its adoption and (2) the initial issuance of a patent after adoption. Once disclosure is made, the holder is obligated to provide the same assurances to ANSI as are required in situations where patents exist or are known prior to approval of a proposed standard as an American National Standard.

Thus, if notice is given of a patent that may be required for use of an already approved American National Standard, a standard developer may wish to make it clear to its participants that the ANSI procedures require the patent holder to provide the assurances contained in the Patent Policy or suffer the withdrawal of ANSI's approval of the standard as an American National Standard.

B. 라이선스 허여 의사의 조기 표명

관련 특허를 조기에 확인함에 있어, 합리적이고 비차별적인(RAND) 조건으로, 관련 발명 사항의 라이선스를 허여하고자 하는 의사를 특허권자가 조기 표명할 가능성을 높일 수 있도록 추진하거나, 또는 관련 표준안과 부합함에 있어 문제의 특허를 필요로 하지 않는 방향으로 진행하여야 한다. 특허권자는 관련 독점 기술의 표준화에 반대하지 않음에 따른 특허권자의 본연적인 이익으로 인하여, 관련 라이선스의 거래 조건에 대하여 합리적이고 비차별적인(RAND) 조건으로 허여할 것이라는 조기 확인서를 제공하고자 하는 강한 동기를 가지고 있을 수 있다. 결과적으로, 특허권자와 잠재적인 라이선스 도입자는 수용 가능한 라이선스 조건을 협상할 수 있는 보다 적합한 기회를 가질 수 있게 될 것이다.

특정 라이선스 거래 조건의 결정과 그러한 라이선스 거래 조건이 합리적이고 비차별적인(RAND) 조건인지 여부에 대한 평가는 거듭 강조되어야 하지만, 개발 회의에서 협의하거나 논의할 수 있는 적합한 논제에 해당되지는 않는다. 그러한 사안들은 각 라이선스와 이해 관계가 형성될 수 있는 당사자들에게 의하여서만, 또는 필요한 경우, 추후에 온 특허권 정책과 부합하는지 여부에 대하여 이익을 제기하는 청원에 의하여, 결정되어야 한다.

라이선스 허여 의사의 조기 표명과 관련한 특허권자의 동기에도 불구하고, 관련 표준 개발 과정이 상대적으로 완성 단계에 이르기까지는 잠재적인 특허권자가 그러한 확인을 제공하는 것이 가능하지 않을 것이라는 점 또한 강조하지 않을 수 없다. 관련 특허권자는 해당 시점에 자신의 특허가 관련 표준안에 적용될 필요가 있을 것이라는 점을 인식하게 될 것이다. 그러나 이러한 점이 특허권자가 자신의 특허가 표준에 적용될 필요성이 있는 경우, 합리적이고 비차별적인(RAND) 조건으로 라이선스를 허여할 것이라는 의사를 표명하는 면에 대하여 이를 배제하지 않는다.

따라서, 표준 개발자는 특허권자가 확인서에 명시된 사항 중의 한 가지를 보장함으로써 ANSI의 특허권 정책과 부합하려는 자신의 의사를 조기 표명하도록 허용하고, 이를 장려하는 지침이 채택되기를 바랄 것이다. 그러한 장려는 초기 단계에 조기 협상의 장점을 설명하거나 또는 기타의 수단을 통하여 보장될 수 있도록, 개발 노력의 일환으로서 참여자를 단순히 권고하는 형태가 될 수 있다. 표준 개발 참여자들은 확인서 제공의 거절(또는 허용 가능한 라이선스 거래 조건의 제시 거부)을 대안 기술 추구에 필요한 근거로 검토할 수 있는 반면, 관련 특허권자는 미국 국가표준으로서 관련 표준안의 최종 승인이 이루어지기 전에 특허권 정책에서 요구하는 확인서를 제공하면 된다.

C. 후속적으로 확인된 특허

특허권 정책은 (1) 표준의 채택에 이어 동 표준에 적용을 요하는 특허의 발견과 (2) 채택 후 특허의 최초 등록이 연계되는 상황에도 동일하게 적용된다. 일단 공개되면, 관련 특허권자는 미국 국가표준으로 표준안을 승인하기 이전에 존재하거나 알려져 있는 특허의 경우, 요구되는 바와 동일한 확인서를 ANSI에 제출하여야 한다.

따라서, 어떠한 특허가 이미 승인이 이루어진 미국 국가표준에 적용을 요할 수 있다는 통지를 받은 경우, 표준 개발자는 특허권 정책에 포함된 확인서를 제공하도록 관련 특허권자에게 요청하거나, 또는 미국 국가표준으로서의 관련 표준에 대한 ANSI의 승인 취소를 검토하도록 요하는 ANSI 절차에 대하여 소속 참여자들에게 명확히 이해시키고자 할 것이다.

IV Conclusion

Good standards development is often time consuming and demands considerable effort by those participating in the process. In fields that may involve the use of patented technology in a standard, therefore, it is particularly important that a patent holder's willingness and intention to comply with ANSI's Patent Policy be ascertained as soon as possible. Doing, so, however, does not require participants in standards development meetings to be come involved in negotiating the terms and conditions of a possible license with the patent holder. To the contrary, what is required is the use of effective procedures designed to assure an understanding of the Patent Policy and to foster prompt compliance with it.

Exhibit A

ANSI Essential Requirements, Section 3.1
ANSI's Patent Policy

3.1 ANSI patent policy – Inclusion of Patents in American National Standards

There is no objection in principle to drafting a proposed American National Standard in terms that include the use of a patented item, if it is considered that technical reasons justify this approach.

If the Institute receives a notice that a proposed American National Standard may require the use of a patented invention, the procedures in this clause shall be followed.

3.1.1 Statement from patent holder

Prior to approval of such a proposed American National Standard, the Institute shall receive from the identified party or patent holder (in a form approved by the Institute) either: assurance in the form of a general disclaimer to the effect that such party does not hold and does not currently intend holding any invention the use of which would be required for compliance with the proposed American National Standard or assurance that:

- a) a license will be made available without compensation to the applicants desiring to utilize the license for the purpose of implementing the standard; or
- b) a license will be made available to applicants under reasonable terms and conditions that are demonstrably free of any unfair discrimination.

3.1.2 Record of statement

A record of the patent holder's statement shall be placed and retained in the files of the Institute.

3.1.3 Notice

When the Institute receives from a patent holder the assurance set forth in a) or b) above, the standard shall include a note as follows:

NOTE - The user's attention is called to the possibility that compliance with this standard may require use of an invention covered by patent rights.

IV. 결론

훌륭한 표준의 개발은 흔히 시간 소모적인 과정이며, 관련 과정에 참여한 사람들로 부터 상당한 노력을 요한다. 따라서, 표준에서 특허 기술의 적용이 관련될 수 있는 분야의 경우, 가능한 빠른 시간 내에 ANSI의 특허권 정책과 부합하고자 하는 특허권자의 의사를 확인하는 것이 특히 중요하다. 그러나 특허권자의 의사를 확인할 때, 표준 개발 회의 참여자가 특허권자와의 관련 라이선스 거래 조건을 협상하는 면에 개입을 요하는 것은 아니다. 이와는 달리, 특허권 정책의 이해를 확립하고, 정책과 즉시 부합할 수 있는 효율적인 절차를 적용하는 것이 필요하다.

인용 A

ANSI 필수 요건,
ANSI의 특허권 정책 3.1항

3.1 ANSI 특허권 정책 – 미국 국가표준에 특허 사항의 포함

특허 사항의 적용을 포함한 조건의 미국 국가표준안의 구현에 대하여, 이러한 접근 방식이 기술적인 이유로 정당화되는 경우, 원칙적으로 반대하지 않는다.

ANSI에서 미국 국가 표준안에 특허 사항의 적용을 필요로 할 수 있다는 통지를 받은 경우, 본 항의 절차에 따라야 한다.

3.1.1 특허권자 확인서

그러한 미국 국가표준안의 승인에 앞서, ANSI는 확인된 당사자 또는 특허권자로부터, 관련 당사자가 미국 국가표준안과 부합하기 위하여 적용을 필요로 하는 모든 발명 사항에 대하여, 그 소유권을 주장하거나, 소유권을 보유하고자 하는 의도를 현재 갖고 있지 않다는 취지의 포기 선언서 형태의 확인서 또는 다음 내용을 확인하는 확인서 중 한 가지를 ANSI가 승인한 양식에 의거하여 접수하여야 한다.

- a) 관련 라이선스는 미국 국가 표준 구현 목적 상 동 라이선스를 이용하고자 하는 요청자에게 대가 없이 이용할 수 있도록 한다; 또는
- b) 관련 라이선스는 합리적이고 비차별적인(RAND) 조건으로 요청자에게 이용할 수 있도록 한다.

3.1.2 확인서 기록

특허권자의 확인서는 ANSI에 비치하여, 파일 형태로 보관하여야 한다.

3.1.3 공지 사항

ANSI는 특허권자로부터 위의 a) 또는 b)에 명시된 확인서를 입수한 경우, 관련 표준에는 다음과 같은 공지 사항을 포함시켜야 한다:

공지 사항 - 본 표준을 준수함에 있어, 특허권에 의하여 보호되는 발명 사항의 적용을 요할 수 있는 가능성에 대하여 사용자의 주의가 요구된다.

By publication of this standard, no position is taken with respect to the validity of this claim or of any patent rights in connection therewith. The patent holder has, however, filed a statement of willingness to grant a license under these rights on reasonable and nondiscriminatory terms and conditions to applicants desiring to obtain such a license. Details may be obtained from the standards developer.

3.1.4 Responsibility for identifying patents

The Institute shall not be responsible for identifying all patents for which a license may be required by an American National Standard or for conducting inquiries into the legal validity or scope of those patents that are brought to its attention.

본 표준의 발표에 따라, 이러한 주장이나 또는 이러한 주장과 연계된 어떠한 특허의 유효성과 관련하여 ANSI는 어떠한 입장도 취하지 않는다. 그러나, 특허권자는 관련 권리를 획득하고자 하는 요청자에 대하여 합리적이고 비차별적(RAND) 조건으로 라이선스를 부여할 것이라는 의사를 표시한 특허 확인서를 제출하였다. 세부적인 사항은 관련 표준 개발자로부터 입수할 수 있다.

3.1.4 특허 확인 책임

ANSI는 ANSI에서 라이선스가 요구될 지도 모르는 모든 특허를 확인하거나, ANSI에서 주의가 요구되는 특허의 법적 유효성 또는 범위에 대한 심사를 수행할 책임은 부담하지 않는다.



⇒ TIA

Telecommunications Industry Association

05

I . Guidelines to the Intellectual Property Rights Policy

1. Introduction	94
2. The participant's first commitment	95
3. IPR in standards	95
4. Disclosure	95
5. Submissions and Contributions	96
6. Third Party Writings	96
7. Submission Cover Sheet	97
8. Dealing with disclosed or identified IPR	99
9. Software copyrights	99
10. Definitions	99

I . 통신산업협회의 지적 재산권 지침

1. 서문	94
2. 참여자 1차 의정	95
3. 표준 지적재산권	95
4. 공개	95
5. 제출 저작물과 기고서	96
6. 제삼자 저작물	96
7. 제출 저작물의 표지	97
8. 공개 또는 확인된 지적재산권의 처리	99
9. 소프트웨어 저작권	99
10. 정의	99

Guidelines to the Intellectual Property Rights Policy of the Telecommunications Industry Association

Introduction

The Telecommunications Industry Association (TIA) is accredited by the American National Standards Institute (ANSI) to develop standards intended to enhance and promote the beneficial use of telecommunications products manufactured by its member companies in the United States and throughout the world. In this process, representatives of member companies and others having an interest in the subject matter under consideration come together for the formulation of standards and other publications useful in the telecommunications industry.

TIA is the administrator of the standards formulation process; TIA is not the writer of standards. This latter work is carried on by the many participants in the Formulating Groups and its sub-elements (also known as Engineering Committees, Subcommittees and Working Groups) who carry on the writing and developing of standards with the administrative oversight and assistance of TIA and its Standards and Technology Department.

Utilizing contributions submitted by participants in Formulating Groups, and enhanced by a process of discussion and the interchange of ideas, the work culminates in a consensus document which, after a process of balloting and the resolution of differences, is ultimately published and made available.

An area of great importance in the process is the treatment of intellectual property rights (IPR). On the one hand, there is an important industry and public interest in the availability of the latest technological ideas and developments for inclusion in new products and services for the benefit of users. At the same time, inventors and innovative creators rightfully expect to reap the benefits of their time, expense and creativity. Thus, it is the policy of ANSI and TIA, when necessary, to permit the inclusion in standards of technology protected by certain statutory IPR. However, this is permitted pursuant to a policy that seeks to make the IPR available on a reasonable and non-discriminatory basis for all that would use it to fashion products contemplated by the standard in question.

For many years, TIA has published an Engineering Manual for the instruction of its various Formulating Groups engaged in the authorship of standards. An integral part of this manual is its IPR policy, which was formerly referred to as the Patent Policy (the Policy). Recently, this portion of the Manual was revised by TIA's IPR Standing Committee, which operates under the Technical Committee of TIA. Among other things, the Policy has been broadened to cover published patent applications and certain software copyrights as well as issued patents, resulting in the Policy now being referred to as the IPR Policy. The revised Policy was the subject of a ballot and, having been approved, was officially published and became effective on March 2005.

These Guidelines are intended to review the major changes made in the Policy, with an explanation of the rationale behind the most important changes and some explanation of the intent of the IPR Standing Committee. It is the hope of the Standing Committee that the Guidelines will assist the chairs and members of the many TIA Formulating Groups who participate in their important work.

통신산업협회의 지적재산권 지침

서문

통신산업협회(TIA: Telecommunications Industry Association)는 소속 회원 기업들이 미국과 전 세계에 걸쳐 제조하는 정보통신 제품의 유익한 용도를 개선하고, 향상시키는 것을 목적으로 하는 표준을 개발하도록 미국 표준협회(ANSI: American National Standards Institute)로부터 인가를 받았다. 이러한 과정에서 회원 기업들의 대표자들과 기타 검토 사항의 이해 관계자들은 표준의 구현 및 정보통신 산업에 유용한 기타 발표 자료와 관련하여 협력하고 있다.

TIA는 표준 구현 과정에서 관리자에 해당하며, 표준의 저작자는 아니다. 이러한 저작 활동은 행정적 감독과 TIA 및 소속 표준기술 부서의 지원과 더불어 표준의 저작 및 개발 업무를 수행하는 표준개발 그룹(Formulating Groups)과 산하 하부 기관(공학 위원회(Engineering Committee), 하부 위원회 및 실무 그룹으로 알려짐)에 소속된 많은 참여자들이 수행하고 있다.

표준개발그룹의 참여자들이 제출한 기고서의 활용 그리고 논의 과정 및 아이디어의 상호 교환을 통하여 제출된 기고서를 개선하며, 합의 문서에 집약된 저작물은 투표 과정과 차이점의 해소 과정을 거친 후에, 최종적으로 발표되어 이용할 수 있도록 한다.

그러한 과정에서 매우 중요한 측면은 지적재산권의 처리 문제이다. 한편, 사용자의 이익을 도모하기 위하여 새로운 제품 및 서비스에 최신 기술 개념과 발전 사항의 이용 가능성을 구현하는 것이 중요시 되는 산업과 이에 따른 공공의 이익이 존재한다. 동시에, 개발자와 혁신적인 창조자는 합당하게 자신들이 투입한 시간, 비용 및 창조성과 관련하여 혜택이 분배되기를 기대한다. 따라서, 필요한 경우, 특정 지적재산권 법률에 의하여 보호되는 기술의 표준 적용을 허용하는 것이 ANSI와 TIA의 정책이다. 그러나 이러한 점은 관련 표준의 대상 최신 제품에 적용하고자 하는 모든 사람들이 관련 지적재산권을 합리적이고 비차별적인 조건으로 이용할 수 있도록 하는 정책에 의거하여 허용이 된다.

수년 동안, TIA는 표준 구축에 관여한 산하 여러 표준개발그룹의 소개에 필요한 엔지니어링 매뉴얼을 발표하고 있다. 본 매뉴얼의 중요한 부분은 특허권 정책(이하 '정책'이라 칭함)으로 과거에 인용되었던 자체의 지적재산권 정책이다. 최근 본 매뉴얼의 지적재산권 부분은 TIA의 기술위원회(Technical Committee)의 관할 하에 활동하는 TIA의 지적재산권 상임 위원회에 의하여 개정된 바 있다. 무엇보다도, 지적재산권 정책은 공표된 특허권의 활용과 등록된 특허권을 포함한 특정 소프트웨어 저작권을 망라한 규정 역할을 수행하도록 확대하여 왔으며, 이러한 정책의 결과, 현재는 지적재산권 정책으로 불리게 되었다. 개정된 정책은 투표를 거쳐 승인되었으며, 공표된 다음, 2005년 3월에 시행되었다.

이러한 지침들은 가장 중요한 변경 사항에 대한 설명과 지적재산권 상임 위원회의 취지와 관련한 일부 설명과 더불어 정책의 주요한 변경 사항들에 대한 검토를 목적으로 한다. 상임 위원회는 본 지침을 통하여 각자의 중요한 과업을 수행하는 많은 TIA 표준개발그룹의 의장과 회원들에게 도움을 제공하고자 한다.

The participant's first commitment

An "important notice" is now contained in the introduction of the Engineering Manual. It should be read carefully by every participant and chair, as it makes it clear that whatever is stated or presented in writing, or otherwise disclosed, during attendance at or participation in a Formulating Group activity can, without compensation, be published or distributed by TIA, or posted on its web site, unless an exception is made by the designated officer of TIA. It is the intention of this language to make it clear that TIA is granted the right to publish any submission to a Formulating Group, even if a submission cover is omitted, to the same extent as if a submission cover was submitted. It is not intended to excuse the provision of a submission cover, which is still mandated.

This "important notice for participation" does not imply that a person making a statement or submitting a writing at a Formulating Group meeting, without explicit language to such effect, makes any representations as to the content of such statement or writing. It does constitute a license to TIA of whatever rights the submitter may have to publish or distribute the same or post it in the TIA web site. However, when a submission constitutes a Contribution, the Manual provisions on Contributions are applicable (see paragraph below entitled "Submissions").

It is intended that this "important notice of participation" as contained in the Manual be reproduced in every notice for the meeting of a TIA Formulating Group, or any of their sub-elements, as well as on every attendance roster. In the case of teleconference meetings, the chair is requested to read the notice at the beginning of the call.

IPR in standards

As in the past, a patented invention (and in more limited cases, certain software) may be included in a standard. Also as in the past, TIA is not responsible for identifying patents or making any inquiry into the validity or scope of any patent. The new Manual (Section 1.1 of the Statements of Policy) also formalizes what has been the policy of TIA—that it will neither be a party to the discussion of licensing terms and conditions nor will it get involved in the issue of whether proposed licensing terms and conditions are reasonable or non-discriminatory. These are matters for resolution by the parties, and they are not the proper subject matter for any discussion at a meeting of TIA or any of its committees or working groups.

Disclosure

The Manual has been revised to make even more clear what has been the TIA policy on disclosure (Section 6.5 and its subparts). TIA encourages—but does not require—voluntary disclosure, and preferably early disclosure, of patents and published patent applications which may be essential to the practice of a standard or any other TIA Publication. TIA Publication is now defined as including publications of the Standards and Technology Department available for sale to the general public, but does not include literature distributed only to formulating group members. In addition, it should be noted that the Manual now stresses the voluntary nature of disclosure, which is desired, beneficial and requested, but not mandated.

In pursuit of this policy, the Manual has, and continues to have a suggested policy which encourages early disclosure to assure that participants in the standards formulation process are aware of the TIA IPR policy. A three-part approach will be used by TIA to encourage voluntary disclosure (preferably early) of Essential Patent(s) and published pending patent application(s).

참여자 1차 약정

"중요 공지사항(important notice)"은 현재 엔지니어링 매뉴얼(Engineering Manual)의 서문에 포함되어 있다. 동 공지사항에는 TIA에서 임명한 관리자가 예외로 지정한 경우가 아닌 한, 문서에 명시되어 있거나 제시된 사항이나 또는 이와는 달리 공개된 사항 모두, 표준개발그룹의 활동에 참석하거나 참여하는 동안 무료로, TIA가 발표, 배포, 또는 자체 웹사이트에 게재할 수 있음을 명확히 하고 있는 바, 모든 참여자와 의장의 주의 깊은 이해를 요한다. 본 권고 사항은 제출 저작물의 표제(submission cover)가 생략된 경우라 하더라도 제출 저작물 표제가 첨부된 경우와 마찬가지로, 표준개발그룹에 제출된 모든 문서를 TIA가 발표할 권리를 보유한다는 사실을 명확히 하고자 하는 취지에 따른 것이다. 이는 표제의 제출을 면하도록 하려는 취지는 아니며, 표제의 제출은 여전히 의무 사항의 하나이다.

이러한 "참여와 관련한 중요 공지사항"은 표준개발그룹 회의에서 보고하거나 저작물을 제출한 자가 그러한 효과에 대하여 분명한 의사 표시를 하지 않고, 해당 보고서나 저작물의 내용을 발표하도록 함을 의미하지 않는다. 동일한 내용을 발표, 배포 또는 TIA 웹사이트에 게재할 수 있는 제출자의 권리는 모두 TIA와 관련하여 일종의 라이선스에 해당한다. 그러나 제출 저작물이 기고서에 해당하는 경우, 기고서에 관한 매뉴얼 조항이 적용될 수 있다 (이하의 "제출 저작물(Submissions)" 제목 하의 내용 참조).

TIA 표준개발그룹, 또는 소속 하부 기관의 모든 회의 소집 시, 모든 참석자 명부를 포함하여 매뉴얼에 포함된 바와 같이, 이러한 "참여와 관련한 중요 공지 사항"은 복제하여 공지하여야 한다. 원격통신회의인 경우, 의장은 회의 시작 시점에 동 공지 사항을 낭독하여야 한다.

표준 지적재산권

과거와 마찬가지로, 특허 사항(그리고 보다 제한적인 경우, 특정 소프트웨어)은 표준에 포함될 수 있다. 또한, 과거와 같이, TIA는 특허의 확인이나 또는 특허의 효력성이나 범위에 대하여 조사를 수행할 책임을 부담하지 않는다. 새로운 매뉴얼(정책 확인서 1.1항), 또한 라이선스 허여와 관련한 거래 조건을 논의하는 당사자가 되거나, 제안된 라이선스 허여 거래 조건이 합리적이고 비차별적인지 여부 등의 문제에 개입하지도 않는다는 기존의 TIA의 정책을 유지하고 있다. 이러한 시안들은 당사자들이 결정할 문제이며, TIA나 어떠한 소속 위원회 또는 실무 그룹의 회의를 통하여 논의될 적합한 문제에 해당하지 않는다.

공개

매뉴얼은 공개에 대한 기존의 TIA 정책을 보다 명확히 하기 위하여 개정되었다(6.5항 및 동 하위 조문 참조). TIA는 표준 또는 기타 TIA 발표 자료를 구현함에 있어 필수 적용 사항이 될 수 있는 특허 및 출원된 특허의 자발적인 공개, 특히 조기 공개를 장려하되, 이를 요건으로 하지는 않는다. TIA의 발표 자료는 현재 일반에게 판매가 가능한 표준기술 부서의 발표 저작물을 포함하지만, 표준개발그룹 회원에 한하여 배포되는 자료는 포함하지 않는다. 또한, 매뉴얼은 현재 바람직스럽고, 유익하며, 필요하되, 의무적이지 않은 자발적 속성의 공개를 강조한다.

이러한 정책을 추구함에 있어, 표준 구현 절차의 참여자들이 TIA 지적재산권 정책을 올바르게 인식할 수 있도록, 매뉴얼을 통하여 조기 공개를 도모하는 제안 정책을 추진해 왔고, 이를 계속하여 추진해 나갈 것이다. TIA는 세 부분으로 구성된 접근 방식을 통하여, 필수 특허 및 출원 중인 특허의 자발적인 공개(가급적 조기 공개)를 장려하게 될 것이다.

At that beginning of each meeting, a chair ensures that all participants are aware of the early disclosure policy per Section 6.5.1.

The second part of the approach is that the TIA will place a notification on each ballot for a proposed Standard.

The third part of the approach may be the placement of an optional, voluntary disclosure statement by the Source(s) on a submission cover sheet to a Formulating Group. Such a submission cover sheet might take the form attached hereto as Annex G.1 and use a statement in the form shown in Section 6.4.7.

The policy specifically does not require companies to conduct patent searches to comply with the policy (Section 6.5.1).

Submissions and Contributions

The term "Contribution" is newly defined in the Manual (Section 6.4.2), clarifying what is, and what is not, a Contribution (Section 6.4.3). In the past, defining what a Contribution is has often perplexed Formulating Group chairs, who have had to decide if a submission is a Contribution, requiring a submission cover (with its grant of rights to TIA for publication).

It is called to the participant's attention that every Contribution is a submission, however, not every submission is a Contribution under the definition in Section 6.4.2. There are several types of submissions that can be made to a TIA Formulating Group but not all submissions are intended for incorporation into a TIA Publication. Some submissions are purely for information while others are for reference or backup material. When a submission is intended to or may be incorporated into a TIA Publication and fits the definition contained in Section 6.4.2 then the submission is formally called a Contribution. The submitter is now required to declare the intent or the purpose of the submission (See Section 6.4.5)

The Manual now defines a Contribution as an "expression in tangible form," (e.g., a writing but not an oral statement) "which is intended to or may be incorporated in...any TIA Publication or...work product" of a TIA formulating group..."

To further clarify the definition of Contribution, a series of items frequently presented at meetings (such as meeting notices, agendas and minutes) is specifically excluded from being considered as a Contribution (Section 6.4.2) and submitters of such submissions expressly waive any copyright. The author or editor of a draft ballot should be asked also to provide a submission cover in the brief form required by the Manual.

Third Party Writings

A category of writings which do not require a submission cover sheet, but which requires further consideration is third party writings. When such writings are casual in nature (such as correspondence meant to be read at a meeting), they are excepted from submission cover requirements under new Section 6.4.3, but the identity of the third party author must be disclosed.

If the third party writing is to be reproduced or distributed, appropriate permission from the author should be obtained in advance to do so. In addition, if the writing is to be incorporated in a TIA Publication, new section 6.4.4 requires a copyright license to TIA substantially in the form contemplated in the Manual for all submissions.

각 회의를 시작하면서 의장은 모든 참가자들이 6.5.1.항의 조기 공개 정책을 인식할 수 있도록 주지시켜야 한다.

이러한 접근 방식의 두 번째 부분은 TIA가 표준안의 각 투표 통지서 상에 표시하게 될 것이다.

동 접근 방식의 셋째 부분은 표준개발그룹에 제출된 제출 저작물 표지에 권리 제공자의 선택적이며 자발적인 공개 의사 확인 내용을 표시할 수 있을 것이다. 그러한 제출 저작물 표지는 본 문서의 부속서 G.1에 첨부된 양식이나 6.4.7.항에 제시된 양식의 확인서를 활용할 수 있다.

본 정책은 특별히 기업들이 정책(6.5.1항) 준수를 위한 특허권 검색을 요구하지 않는다.

제출 저작물과 기고서

"기고서(Contribution)"는 매뉴얼(6.4.2항)에 새로이 정의된 용어로, 어떠한 자료가 기고서(6.4.3항)에 해당하는지 여부를 명확히 하는 것을 목적으로 한다. 과거에 무엇이 기고서에 해당하는지 여부를 정의하는 것은 어떠한 제출 저작물이 기고서인 경우, 제출 저작물의 표제를 필요로 하는지 여부를 결정해야 하는 (TIA가 발표할 수 있는 권리의 허여와 더불어) 표준개발그룹의 의장의 입장에서 상당히 혼돈스러웠다.

모든 기고서는 제출 저작물이지만, 6.4.2항의 정의에 따르면, 모든 제출 저작물이 기고서는 아니라는 점에 참여자의 주의를 요한다. 일부 형태의 자료가 TIA 표준개발그룹에 제출되었지만, 모든 제출 저작물이 TIA의 발표 저작물에 대한 구현을 목적으로 하는 것은 아니다. 일부 제출 저작물은 순전히 정보를 목적으로 하는 반면, 기타의 경우는 자료의 인용 또는 구현을 목적으로 제출된다. 제출 저작물이 TIA 발표 저작물에 구현되거나 또는 포함되는 것을 목적으로 하며, 6.4.2항의 정의 내용과 부합하는 경우, 해당 제출 저작물은 정식으로 기고서라 칭한다. 제출자는 현재 제출 저작물의 취지 또는 목적을 표명하여야 한다(6.4.5항 참조).

본 매뉴얼은 현재 기고서를 "TIA 표준개발그룹의... TIA 발표 저작물 또는...저작물로...구현 또는 포함하는 것을 목적으로 하는," "물리적인 형태의 표현물"(예, 일종의 문서이며 구두 설명이 아님)로 정의하고 있다.

기고서의 정의를 보다 명확히 하기 위하여, 회의에서 흔히 제시되는 일련의 항목들은 (관련 회의 통지서, 아젠다 및 회의록으로) 기고서(6.4.2항)의 검토 대상에서 명확히 배제되며, 해당 제출 저작물의 제출자는 명시적으로 모든 저작권을 포기한 것으로 간주한다. 투표안의 저작자 또는 편집자는 본 매뉴얼에서 요구하는 약식 형태의 제출 저작물 표제 또한 제출하여야 한다.

제삼자 저작물

제출 저작물 범주에서는 표지는 요하지 않지만, 추가적인 검토를 요하는 저작물 범주는 제삼자 저작물에 해당한다. 해당 저작물의 형식이 사실상 평이한 경우(회의에서 발표될 자료 등), 그러한 자료는 새로운 6.4.3항의 제출 저작물 표제 요건으로부터 제외되어야 하지만, 제삼자 저작자의 정보는 공개되어야 한다.

제삼자 저작물이 복제 또는 배포되는 경우, 관련 저작자로부터 사용 목적에 대하여 적절한 사전 허가를 득하여야 한다. 또한, 동 저작물이 TIA 발표 저작물에 구현되는 경우, 새로운 6.4.4항은 모든 제출 저작물의 매뉴얼 내용을 반영한 양식에 의거하여 저작권의 라이선스를 TIA에 실질적으로 허여하도록 명시하고 있다.

Formulating Groups should be aware that additional steps may be required if the third party writing is the product of another standards developer or otherwise could involve essential IPR which is to be incorporated in a normative fashion in a TIA Publication. In such case, compliance with the Manual's procedures respecting IPR must be assured. Chairs should consult with TIA staff to obtain appropriate copyright permission from another standards developer, or to have TIA staff ascertain another organization's IPR policy is consistent with TIA's Policy.

Submission Cover Sheet

A submission cover is still required for every submission and should be requested by the Chairs of any Formulating Group or its sub-elements. However, unlike the prior editions of the Manual, which required a lengthy cover sheet on a Contribution, the Manual requires the brief information detailed in Section 6.4.5 be included on a submission cover sheet. The required four elements are:

- the name of the Source (a defined term)
- the name of the person submitting
- the purpose of the submission
- a mandatory statement -in exact language-- which incorporates all the provisions of Manual Sections 6.4.1 through 6.4.6 in the submission just as if they were contained in it word for word.

For convenience, a suggested format for the cover sheet to be used when submitting a document to a TIA Formulating Group or its sub-elements is contained in Annex G.

Regardless of whether this format is used or not, there are four required elements that must be contained in a cover sheet in whatever form the submitter prepares. Annexes I or J may apply when a submission contains software. If any text is added to the required language (or to the optional language mentioned below) which is inconsistent with the required text, the inconsistent part is without any force or effect.

Since a submission with required four elements on the submission cover sheet has the effect of incorporating in the submission the language of Manual Section 6.4.6.2, a section substantially revised from prior Manual versions, the contributor grants to TIA a non-exclusive, worldwide, irrevocable license (with the right to sublicense) broadly to copyright and include all or any part of the submission in any TIA Publication, with rights to sell the TIA Publication. Section 6.4.6.2 also requires the submission to disclose any known limitations on the Source's rights to license. It is intended by this provision that if no such limitations are disclosed, the contributor is asserting there are none.

Two optional paragraphs may be included in a submission cover sheet (Section 6.4.7). These two optional paragraphs are intended to further encourage the voluntary disclosure of IPR in line with TIA's policy previously mentioned.

Representatives of U.S. government agencies have in the past found it difficult to submit submission cover sheets purporting to license copyrights because of the absence of copyright in writings produced for the agencies. The addition of Section 6.4.6.3 in the Manual addresses this concern.

표준개발그룹은 제삼자 저작물이 다른 표준 개발자의 저작물이거나 또는 이와는 달리 TIA 발표 저작물에 규범적인 방식으로 구현되어 필수 지적재산권과 연계될 경우, 필요한 추가적인 절차를 인식하고 있어야 한다. 추가 절차를 요하는 경우, 지적재산권과 관련한 매뉴얼 절차와 부합하여야 한다. 그룹의 의장들은 다른 표준 개발자로부터 적절한 저작권 사용 허가를 득하기 위하여, 또는 TIA 직원으로 하여금 다른 기관의 지적재산권 정책이 TIA의 정책과 부합하는지 여부를 확인토록 하기 위하여, TIA의 직원과 협의하여야 한다.

제출 저작물의 표지

제출 저작물의 표지가 모든 제출 저작물에 여전히 요구되고 있으며, 모든 표준개발그룹의 의장 또는 소속 하부 기관의 장은 이를 요구하여야 한다. 그러나 기고서 상에 장문의 표지를 요하는 이전의 매뉴얼과는 달리, 본 매뉴얼은 6.4.5항의 세부적인 내용에 대한 개략적인 정보를 포함하는 표지를 요구한다. 네 가지의 필수 요소는 다음과 같다:

- 정보 제공자의 이름 (지정된 명칭)
- 제출자의 이름
- 제출 목적
- 의무 확인서 (정확한 표현으로): 확인서에는 매뉴얼의 6.4.1항 내지 6.4.6항의 제출 저작물에 대한 모든 조항들을 포함하여 표시하여야 한다.

편의 TIA 표준개발그룹 또는 소속 하부 기관에 문서를 제출할 때 사용하게 될 표지용 표준 양식이 부속서 G에 포함되어 있다.

동 양식의 사용 여부와 상관없이, 모든 형식의 양식에 제출자가 준비하여 표지에 포함시켜야 하는 네 가지 요소가 있다. 부속서 I 또는 J는 소프트웨어를 포함하는 제출 저작물에 적용될 수 있을 것이다. 요구된 내용과 부합하지 않는 내용이 지정된 문구(또는 아래에 언급된 선택적 문구)에 추가된 경우, 부합하지 않는 부분은 아무런 효력도 갖지 않는다.

제출 저작물 표지의 네 가지 필요 요소를 포함한 자료의 제출은 이전의 매뉴얼로부터 실질적으로 개정된 항인 매뉴얼 6.4.6.2항의 문구때문에 제출 효과를 가지는 바, 관련 기고자는 TIA 발표 저작물에 전부 또는 일부분의 제출 저작물 내용을 포함한 저작권 전반에 대하여, (서비스 라이선스 권리와 더불어) 비독점적이며, 전 세계적이며, 취소 불가능한 라이선스를 TIA의 발표 저작물 판매 권리와 더불어 TIA에 허여한 것으로 간주한다. 또한 6.4.6.2항은 정보 제공자의 라이선스를 허여할 권리와 관련하여 알려진 모든 제한 사항을 관련 제출 저작물에 공개하도록 하고 있다. 본 조항은 그러한 제한 사항이 공개되지 않은 경우, 동 기고자는 아무런 제한 요소가 없음을 주장한 것으로 간주한다.

두 가지의 선택적인 조문이 제출 저작물 표지(6.4.7항)에 포함될 수 있다. 이러한 두 가지 선택 조문은 위에 언급한 TIA의 정책과 부합하는 지적재산권의 자발적 공개를 보다 장려하기 위한 목적을 가진다. 미국 정부 기관의 대표자들은 과거에 관련 기관에서 구현한 저작물의 저작권이 존재하지 않음으로 인하여 저작권의 라이선스를 허여하는 취지의 제출 저작물 표지를 제출하는 면에서 어려움을 겪었다. 매뉴얼에 6.4.6.3항을 추가함으로써 이러한 문제를 해소하였다.

Dealing with disclosed or identified IPR

What is the IPR policy intended to achieve? Allowing the inclusion of essential IPR in a standard permits the selection by the Formulating Group of the best available technology, a clear advantage for the ultimate user.

Requiring reasonable and non-discriminatory (RAND) licenses to all applicants prevents the inclusion of patented technology from resulting in a patent holder securing a monopoly in any market as a result of the standardization process. Thus, licensing offers which defeat this intention are likely to fail the RAND test and do not comply with the Policy. But the precise terms and conditions are left to the parties, or if the parties fail to agree and dispute the reasonable and non-discriminatory character of what the licensor offers, the matter is left to the courts.

The term "non-discriminatory" does not mean or imply that licensing terms must be the same for all applicants. Discrimination and difference are not the same. It is understood that the process of license negotiation and the components of consideration between parties can vary substantially yet be fair. The term "non-discriminatory" implies a standard of even-handedness. An example of conduct that would constitute discrimination is a willingness to license all applicants except for competitors of the licensor.

As noted above, the policy of TIA is to encourage voluntary disclosure of the existence of patents and published patent applications essential to the practice of Normative (a defined term as mentioned below) portions of a standard.

That a party may have a patent or published patent application which is essential (a defined term in the Manual) to the practice of a standard may come to the attention of a Formulating Group or TIA staff by voluntary disclosure as encouraged, or by identification by a third party. When this occurs, the identified party will be asked to supply a Patent Holder Statement in the form attached to the Manual as Annex H. (Annex H.1 is an alternate form for use when reference to more than a single document or revision or edition of a document is intended). The Patent Holder Statement has undergone substantial revisions in the latest edition of the Manual, some of which are:

- Additional contact information is requested in the boxes at the beginning;
- The statement is limited to the IPR necessary for the practice of any or all Normative portions of the standard. The definition of Normative is discussed below.
- The statement reads as of the date of submittal of the form but is effective only when and if the document is approved as a standard.
- The required commitment is "to license only to the extent necessary for the practice of any or all of the Normative portions of the standard and only for the field of use of practice of the standard." The latter provision makes it clear that a licensor can, by its license grant, restrict deployment of the licensed technology other than for the practice of the standard.
- The commitment as to published patent applications, by virtue of the definitions in the Manual, includes the patents issued thereon whenever issued.
- Essentiality, by virtue of the definitions in the Manual, is limited to claims that are essential.
- The commitment is irrevocable and the Patent Holder undertakes to notify its assignee or transferee of the commitment in the event of a transfer of rights in the relevant patents.

If no paragraphs are marked on the Patent Holder Statement, it is taken as a refusal to make any commitment.

공개 또는 확인된 지적재산권의 처리

지적재산권 정책에서 추구하는 바는 무엇인가? 최상의 조건으로 이용 가능한 기술에 대하여 표준개발 그룹의 선택을 통한 표준의 필수 지적재산권에 포함하는 것은 최종 소비자에게 확실한 이익을 가져다 준다.

모든 요청자들에게 대하여 합리적이고 비차별적인 조건(RAND)의 라이선스는 특허 기술을 포함한 표준화 절차의 결과로, 관련 특허권자가 모든 시장에서 독점권을 확보하는 현상으로 이어지는 것을 방지한다. 따라서 이러한 의도를 타파하는 라이선스 허여는 합리적이고 비차별적인 조건 시험(RAND test)의 실패로 이어지기 쉬워, 정책과 부합하지 않을 것이다. 그러나 세부적인 거래 조건이 양 당사자 문제로 남겨지거나 또는 당사자들이 합의에 이르지 못할 경우, 그리고 라이선스 제공자가 제시하는 합리적이고 비차별적인 조건의 속성에 분쟁이 생기는 경우, 관련 사안은 법률적으로 해결해야 할 문제로 남는다.

용어 "비차별적(non-discriminatory)"이라 함은 라이선스 허여 조건이 모든 요청자들에게 동일하여야 함을 의미하거나 뜻하지 않는다. 차별화(discrimination)와 상이함(difference)은 동일한 의미가 아니다. 이는 양 당사자들 사이의 라이선스 협상 과정과 대가 요소가 공정한 지 여부에 여전히 실질적으로 차이가 존재할 수 있는 것으로 이해되고 있다. "비차별적"이란 공평한(even-handedness) 표준을 의미한다. 차별화를 구성하는 행위의 예는 라이선스 제공자의 경쟁자를 제외한 모든 요청자들에게 라이선스를 허여하고자 하는 것이 있다.

위에 언급한 바와 같이, TIA의 정책은 표준의 규범적(아래에 정의된 용어의 의미)인 부분을 실행함에 필수적인 기존 특허 및 출원된 특허의 자발적 공개를 장려하는데 목적이 있다.

표준의 구현에 필수적(매뉴얼에 정의된 용어의 의미)인 특허 및 출원된 특허를 보유하고 있는 관련 당사자가 장려하는 바에 따른 자발적인 공개로 또는 제삼자의 확인에 의하여 표준개발 그룹 또는 TIA 직원의 주의를 환기 시키게 될 것이다. 이러한 상황이 발생하면, 매뉴얼 부속서 H에 명시된 양식(부속서 H.1은 한 가지 이상의 문서 또는 대상 문서의 개정본 또는 편집본을 참조하는 경우에 사용되는 대체 양식임)에 의거하여 특허권자의 확인서를 제출하도록 확인된 당사자에게 요청하여야 한다. 특허권자 확인서는 본 매뉴얼의 최신본에서 실질적인 개정 내용을 찾아볼 수 있으며, 그 중 일부는 다음과 같다:

- 추가적인 연락처 정보가 서두 부분에 표시되어야 한다.
- 확인서는 표준의 규범적인 모든 부분 또는 일부분의 구현에 필요한 지적재산권으로 한정된다. 규범적 용어는 아래에 정의되어 있다.
- 확인서는 관련 양식의 제출일 현재로 적용되지만, 관련 문서가 표준으로 승인되는 경우를 전제로 하여 효력을 가진다.
- 명시를 요하는 문구는 "표준의 모든 규범적인 부분 또는 일부분의 구현에 필요한 수준에서 표준에 구현된 부분에 한하여 라이선스를 허여 한다."이다. 뒷부분의 내용은 라이선스 제공자가 자신의 라이선스 허여를 통하여, 라이선스가 허여된 기술의 표준 구현 용도 이외의 적용에 대하여 제한할 수 있음을 명확히 하고 있다.
- 출원된 특허에 관한 약정은 매뉴얼에서 정의한 바에 따라, 발표 때마다 획득하게 되는 특허를 포함한다.
- 필요성(Essentiality)은 매뉴얼에서의 정의한 바에 따라, 필수적인 것으로 주장할 수 있는 부분으로 한정된다.
- 관련 약정은 취소 불가하며, 관련 특허권의 권리 양도가 이루어진 경우, 해당 특허권자는 관련 약정에 대한 자신의 양수인 정보를 고지할 통지 의무를 부담한다.

특허권자 확인서에 아무런 조문의 내용이 표시되지 않은 경우, 이는 일정한 약정의 체결을 거부하는 것으로 간주한다.

Software copyrights

Entirely new to the Manual is Section 2 in the Statements of Policy on the inclusion of software as a Normative element in a standard. This Section is based in substantial part on similar discussions that have taken place in the International Telecommunication Union (ITU) Telecommunication Sector Bureau (TSB) Director's Ad Hoc Group. (TIA has participated actively in the Patent Group of ANSI which provided input in the ITU process). This Section notes that inclusion of Software is to be discouraged, but guidance is given to a Formulating Group that decides that software covered by a copyright should be included in such a fashion that the standard cannot be practiced without infringing the copyright.

If the Formulating Group decides to include Software as a Normative element in a standard, then the Software Copyright Holder must furnish a statement in the form of Annex I "Software Copyright Holder Statement." In addition to Annex I, the copyright holder must also complete the submission cover sheet with the four required elements such as the form shown in Annex G. If the Formulating Group so requires, other procedures for the inclusion of software including "Software Evaluation License" (Annex J) are now part of the Manual.

Definitions

Certain new or revised definitions in the Manual are deserving of special attention.

Essential Patent - only claim(s) of a patent (whenever issued) which is necessarily infringed by the practice of a Normative portion of a TIA Standard.

Patent Holder - a party having the legal ability to grant licenses with respect to patents under the conditions provided by the TIA IPR Policy.

Software Copyright Holder - a party having the legal ability to grant licenses with respect to software copyrights under the conditions provided by the TIA IPR Policy.

Source - the owner of the copyright or license right, if any, submitted in a Contribution. Examples include a company's name, an individual's name, or an organization's name. In the case of a United States government agency, it is acceptable to list the agency name even though the material submitted by the government is in the public domain.

Software, Object Code and Source Code, have been added in view of new Section 2 on Inclusion of Software Copyright. The definitions are based on the ITU TSB Director's Ad Hoc Group on IPR Software Guidelines, Issue 2.1.

Normative Elements, has been divided further into Alternate, Mandatory and Optional Elements. Each element requires compliance with the IPR policy. However, it came to the attention of the IPR Standing Committee that, in the past, absent a reference in the Manual, one or more companies believed that a commitment to license pursuant to a Patent Holder's Statement covered only Mandatory Normative Elements. It is the intention that such an interpretation in the past was justified and not in violation of the TIA policy. However, compliance after the effective date of the new Manual as first above stated requires treating all of the kinds of Normative Elements alike.

The Manual also clearly spells out that the Normative Elements can be included only in standards, and not in a Telecommunications Systems Bulletin or any other TIA

Publication. The definition of Telecommunications System Bulletin (TSB) has been accordingly modified to emphasize that it is an informative document and that no Normative elements can be contained in a TSB.

The definition of Standard has also been modified, making it clear that a Specification is a type of Standard.

소프트웨어 저작권

표준의 규범적 요소로서 소프트웨어의 포함에 관한 정책 확인서의 2항이 매뉴얼에서 완전히 새로운 조항으로 삽입되었다. 본 조항은 국제전기통신연합(ITU: International Telecommunication Union)의 전기통신개발부(TSB: Telecommunication Sector Bureau) 소장의 특별 그룹에서 수행한 유사한 논의 사항의 실질적인 내용에 기초한다(TIA는 ITU의 절차에 자료를 제공하는 ANSI의 특허 그룹에 적극적으로 참여하고 있다). 본 조항은 소프트웨어의 포함을 장려하지는 않지만, 저작권이 관계되는 소프트웨어는 관련 표준이 동 저작권의 저촉을 받지 않고서는 적용될 수 없는 경우에 한하여 포함하도록 결정한 표준개발그룹의 지침의 적용과 관련한 것이다.

표준개발그룹이 소프트웨어를 표준에서 규범적 요소의 하나로 포함하기로 결정한 경우, 관련 소프트웨어 저작권자는 부속서 I의 "소프트웨어 저작권자 확인서"에 제시되어 있는 양식의 확인서를 제출하여야 한다. 부속서 I에 추가하여, 동 저작권자는 또한 네 가지 요건을 기재한 부속서 G에 제시된 양식에 의거한 제출 저작물 표지를 완성하여야 한다. 표준개발그룹의 경우, 현재는 본 매뉴얼의 일부가 된 "소프트웨어 라이선스 평가(Software Evaluation License)"(부속서 J)를 포함하여, 소프트웨어의 포함에 관한 기타 절차를 적용한다.

정의

매뉴얼에서 새로운 정의나, 개정된 정의에 대하여 특히 주의할 요한다.

필수 특허(Essential Patent) - TIA 표준의 규범적인 부분에 적용된 경우, 반드시 특허권의 저촉을 수반하게 되는 특허 (부여될 때마다) 관련 부분에 한정.

특허권자(Patent Holder) ? 특허권과 관련하여, TIA 지적재산권 정책에 명시된 조건에 의거하여 라이선스를 부여할 수 있는 법률적 권한을 가진 자.

소프트웨어 저작권자(Software Copyright Holder) - 소프트웨어 저작권과 관련하여, TIA 지적재산권 정책에 명시된 조건에 의거하여 라이선스를 부여할 수 있는 법률적 권한을 가진 자.

권리 제공자(Source) ? 어떠한 기고서를 제출한 저작권 또는 라이선스 권리를 소유한 자. 예를 들어, 회사명, 개인 이름, 또는 단체명이 포함된다. 미국 정부 기관의 경우, 공공 도메인에서 관련 저작물을 정부가 제시한 경우라 하더라도, 기관명의 등재가 가능하다.

소프트웨어, 목적 코드(Object Code) 및 소스 코드(Source Code)는 소프트웨어 저작권의 포함에 관련하여 새로운 2항을 추가하여 반영하였다. 관련 정의는 지적재산권 소프트웨어 지침의 논쟁 사항 2.1항과 관련한 ITU TSB 소장의 특별 그룹에서 정의한 내용에 따른다.

규범적 요소(Normative Elements)는 대체적, 의무적 그리고 선택적인 요소로 세분화 되었다. 각 요소는 지적재산권 정책과 부합되어야 한다. 그러나 과거에 매뉴얼의 적용 조항이 없음으로 인하여, 하나 이상의 기업들이 특허권자의 확인서에 의거하여 라이선스를 하여하는 약정은 의무적인 규범적 요소에 한하여 다룬 것으로 인식하고 있는 점이 지적재산권 상임 위원회의 주의를 환기 시키게 되었다. 이는 그러한 과거의 해석이 정당화 되어, TIA 정책의 위반을 구성하지 않도록 하려는 의도에 따른 것이다. 그러나 위에 언급된 최초의 새로운 매뉴얼의 적용일 이후의 준수 여부는 모든 종류의 규범적 요소와 마찬가지로 처리한다.

본 매뉴얼은 또한 정보통신 시스템 개발부(TSB: Telecommunications Systems Bulletin) 또는 기타의 다른 TIA의 발표 저작물이 아닌 표준에 한하여 규범적 요소가 포함될 수 있음을 분명하게 명시하고 있다. 관련 자료들은 참조용 문서로서, 규범적 요소는 TSB에 포함될 수 없음을 강조하기 위하여, 정보통신 시스템 개발부의 정의가 이에 따라 수정되었다.

표준에 대한 정의는 규격이 표준의 한 형태임을 명확히 하기 위하여 또한 수정되었다.



ATIS

Alliance for telecommunications Industry Solution

06

I. INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS POLICY of ATIS

1. General Policy Statement	101
2. Confidentiality	101
3. Copyright	101
3.1 Copyright Policy	101
3.2 ATIS Deliverables	101
3.3 Notice	101
4. Patents	102
4.1 Patented Inventions Generally	103
4.2 American National Standards	103

I. ATIS의 지적재산권 정책

1. 일반 정책	101
2. 기밀성	101
3. 저작권	101
3.1 저작권 정책	101
3.2 ATIS의 성과물	101
3.3 공지 사항	101
4. 특허권	102
4.1 일반 특허 사항	103
4.2 미국 국가표준	103

INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS POLICY of ATIS

1 General Policy Statement

In all matters of intellectual property rights, it is the intention of ATIS and its Forums and Committees to benefit the public while respecting the legitimate rights of intellectual property owners.

2 Confidentiality

As a general rule, neither ATIS nor its Forums or Committees will consider any contributions, presentations or other documentation that is subject to any requirement of confidentiality or any restriction on its dissemination. Neither ATIS nor its Forums or Committees assume any obligations of confidentiality with respect to any contribution, presentation, documentation or other submissions. Exceptions to the general rule are determined on a case-by-case basis by the relevant Forum or Committee leadership in conjunction with ATIS General Counsel and are only appropriate where the work cannot be accomplished through other means. Prior to the distribution or discussion of any materials accorded exception status and considered as confidential or otherwise restricted, full disclosure of the status must be made to the audience Forum or Committee.

3 Copyright

3.1 Copyright Policy

In order that ATIS may facilitate, promote and disseminate the work of its Forums and Committees, it is necessary that each contributor grant ATIS the rights necessary to adapt, copy, and publicly distribute any contribution or submittal made to an ATIS Forum or Committee. In accordance with this policy, each contribution or document submitted to an ATIS Forum or Committee is subject to an unlimited perpetual, non-exclusive, royalty-free, world-wide right and license to ATIS of any copyrights in such contribution. This license includes the right to copy, publish and distribute the contribution in any way, and to prepare derivative works that are based on or incorporate all or part of the contribution, the license to such derivative works to be of the same scope as the license of the original contribution.

3.2 ATIS Deliverables

All ATIS guidelines, standards or other ATIS deliverables are copyrighted by ATIS. Except as expressly permitted by ATIS, no guideline, standard or other ATIS deliverable, or any portion thereof, may be reproduced or distributed in any form, without the prior express written permission of ATIS.

3.3 Notice

The following copyright notice shall be included in all guidelines, standards or other ATIS deliverables:

"Copyright ©ATIS [date of publication]. All Rights Reserved."

ATIS의 지적재산권 정책

1 일반 정책

지적재산권의 모든 사안과 관련하여, ATIS와 소속 포럼 및 위원회 지적 재산권자의 법률적 권리를 존중하면서 대중의 이익을 도모하고자 한다.

2 기밀성

일반 원칙으로서, ATIS와 소속 포럼 또는 위원회는 모두 기밀성 유지 요건 또는 배포에 대하여 제한을 두는 기고서, 프리젠테이션 또는 기타의 문서는 검토하지 않는다. ATIS와 소속 포럼 또는 위원회는 모두 기고서, 프리젠테이션 또는 기타 제출 문서의 기밀 사항에 대하여 어떠한 의무도 부담하지 않는다. 일반 원칙의 예외적인 경우는, ATIS의 수석 법률 고문과 연계한 소속 포럼 또는 위원회의 리더십에 의거하여, 그리고 기타의 수단에 의하여도 과업이 완수될 수 없고, 예외적인 경우로 인정하는 것이 적합한 경우에 한하여, 사례별 기준으로 결정된다. 예외적인 경우로서 기밀 자료로 간주되거나, 이와는 달리 제한적인 요소가 수반되는 경우의 관련 자료는 배포 또는 논의가 시작되기 전에, 관련 상황 청중이 있는 포럼이나 또는 위원회에 완전히 공개되어야 한다.

3 저작권

3.1 저작권 정책

ATIS는 소속 포럼과 위원회의 저작 활동을 촉진, 장려 및 배포하기 위하여, 각 기고서는 ATIS 포럼 또는 위원회에 제출된 모든 기고서 또는 제출 문서를 채택, 복제 및 공개적인 배포에 필요한 권리를 ATIS에 허여하는 것이 필요하다. 이러한 정책에 의거, ATIS 포럼 또는 위원회에 제출된 각 기고서 또는 문서는 그러한 기고서에 포함된 저작권에 대하여 영구적이고 비독점적이며 무료로, 전 세계적 권리와 라이선스를 ATIS에 허여하여야 한다. 이러한 라이선스에는 관련 기고서를 모든 형식으로 복제, 출판 및 배포할 권리를 포함하며, 동 기고서의 전체 또는 일부분을 기초로 하거나, 이를 포함하는 파생적인 저작물을 저작함에 있어, 그러한 파생적 저작물의 라이선스는 원래 기고서의 라이선스와 동일한 범위로 한다.

3.2 ATIS의 성과물

모든 ATIS 지침, 표준 또는 기타 ATIS의 성과물은 ATIS에서 저작권을 보유한다. ATIS에서 명시적으로 허용하는 경우를 제외하고, 지침, 표준 또는 기타 ATIS의 성과물이나, 관련 내용은 서면에 의한 ATIS의 사전 승인이 없는 모든 형식의 복제 또는 배포가 금지된다.

3.3 공지 사항

다음과 같은 저작권 공지 사항이 모든 지침, 표준 또는 기타 ATIS의 성과물에 포함되어야 한다:

"저작권 ©ATIS [발표 일자]. 모든 저작권이 보호되어 있음"

4 Patents

4.1 Patented Inventions Generally

As a general matter, there is no objection for an ATIS Forum or Committee to develop guidelines, standards or other ATIS deliverables that refer to or, primarily in the case of American National Standard, require the use of patented inventions.

In the case of standards, guidelines and other ATIS deliverables that make reference to a patented invention, but do not require use of the invention for purposes of adopting, complying with or following the guideline or deliverable, the following statements shall be expressly included in the published work:

- The patented invention is for reference only.
- Neither ATIS nor the relevant Forum or Committee is responsible for identifying the existence or evaluating the applicability of any patents referenced in or that may be relevant to any standard, guideline or other ATIS deliverable.
- Neither ATIS nor the relevant Forum or Committee shall be responsible for interpreting or making any determination concerning the validity, enforceability or scope of any patented invention referenced in or that may be relevant to any standard, guideline or other ATIS deliverable.

Further in the case of standards, guidelines and other ATIS deliverables the following procedures shall apply:

- If reference to a patented invention shall be made in a standard, guideline or other ATIS deliverable, disclosure of the patented invention should be encouraged at the earliest possible time in the development of the standard, guideline or other ATIS deliverable. The party making any such disclosure should provide an explanation regarding the relevancy of the patented invention to the work under development.
- Where possible, the standard, guideline or other ATIS deliverable referencing a patented invention should identify the patent number and name, as well as the identity of the patent owner.
- To the extent a Forum or Committee participant, or any other third party, desires a license for a patented invention referenced in a standard, guideline or other ATIS deliverable, all negotiations and discussion of license terms shall occur between the patent owner and the prospective licensee outside the deliberations of the Forum or Committee. No discussion or negotiation of license terms shall be permitted in any Forum or Committee.
- In the event that use of the patented invention is required for purposes of adopting, complying with or otherwise utilizing the standard, guideline or other ATIS deliverable, the provisions of the ANSI Patent Policy, as adopted by ATIS and as set forth below, shall apply.

Any deviation from the foregoing procedures shall occur only after prior consultation with and approval of the ATIS General Counsel.

4.2 American National Standards

In connection with the development of American National Standards, or other deliverables that require use of patented inventions, the use of patented inventions shall be governed by the American National Standards Institute ("ANSI") Patent Policy as adopted by ATIS and as set forth below. In addition, disclosure of relevant patented inventions at the earliest

4 특허권

4.1 일반 특허 사항

일반 원칙으로서, ATIS 포럼 또는 위원회는 특허 사항을 인용하거나 또는 특허 사항의 적용을 요하는 (주로 미국 국가표준의 경우) 지침, 표준 또는 기타 ATIS의 성과물을 개발하는 것에 반대하지 않는다. 특허 사항에 대해 언급하나 지침 또는 성과물을 채택, 준용 또는 인용할 목적 상 특허 사항의 인용을 요하지 않는 표준, 지침 및 기타 ATIS의 성과물의 경우, 다음과 같은 문구를 발표된 저작물에 명시적으로 포함시켜야 한다:

- 관련 특허 사항은 참조용으로 한정된다.
- ATIS와 소속 포럼 또는 위원회는 모두 모든 표준, 지침 또는 기타 ATIS의 성과물에서 언급되거나 관련될 수 있는 특허권의 존재 여부를 확인 또는 평가할 책임을 부담하지 않는다.
- ATIS와 소속 포럼 또는 위원회는 모두 모든 표준, 지침 또는 기타 ATIS의 성과물에서 언급되거나 관련될 수 있는 특허 사항의 타당성, 적용 가능성 또는 범위와 관련하여 이를 해석하거나 또는 어떠한 결정을 내려야 하는 책임을 부담하지 않는다.
- 나아가, 표준, 지침 및 기타 ATIS의 성과물의 경우, 다음 절차를 적용한다:
- 표준, 지침 또는 기타 ATIS의 성과물에 대하여 특허 사항의 인용을 요하는 경우, 표준, 지침 또는 기타 ATIS의 성과물을 개발함에 있어 가능한 빠른 시일 내에 발명 사항 공개될 있도록 장려하여야 한다. 해당 공개지는 개발 중인 과업과 관련하여 발명 사항의 연관성에 대한 설명서를 제출하여야 한다.
- 가능한 경우, 발명 사항을 인용하는 표준, 지침 또는 기타 ATIS의 성과물은 특허권자의 내역을 포함하여 특허 번호 및 성명을 표시하여야 한다.
- 표준, 지침 또는 기타 ATIS의 성과물에 인용된 발명 사항에 대한 라이선스를 희망하는 포럼 또는 위원회의 관계자, 또는 다른 제삼자와 관련하여, 포럼 또는 위원회의 노력과는 별도로, 라이선스 조건에 대한 모든 협상과 논의는 특허권자와 잠재적인 라이선스 도입자 사이에 이루어져야 한다. 라이선스 조건에 대한 논의나 협상은 포럼 또는 위원회에 허용되지 않는다.
- 표준, 지침 또는 기타 ATIS의 성과물의 채택, 준수, 또는 기타 활용의 목적 상 발명 사항의 적용을 요하는 경우, ANSI 특허권 정책 조항은 ATIS가 채택한 바에 따라 그리고 이하에 제시된 바에 따라 적용되어야 한다.

이상의 절차로부터의 어떠한 일탈은, ATIS 수석 법률 고문과의 협의 내지 승인이 있는 후에 진행되어야 한다.

4.2 미국 국가표준

발명 사항의 적용을 요하는 미국 국가표준, 또는 기타 성과물의 개발과 관련하여, 발명 사항의 적용 여부는 ATIS의 소관으로서, 아래 제시한 비와 같이 미국 표준협회("ANSI") 특허권 정책의 적용을 받는다. 또한, 가능한 개발 과정에서 빠른 시점에 관련 발명 사항의 공개가 이루어질 수 있도록 장려하여야 한다.

possible time in the development process should be encouraged.

Further, as with standards, guidelines and other ATIS deliverables, no discussion or negotiation of license terms shall occur in the relevant Forum or Committee. All such discussions and negotiations shall occur directly between the owner of the patented invention and each prospective licensee.

The terms of the ANSI Patent Policy adopted by ATIS are as follows:

ANSI Patent Policy - Inclusion of Patents in American National Standards

There is no objection in principle to drafting a proposed American National Standard in terms that include the use of a patented item, if it is considered that technical reasons justify this approach.

If ATIS or ANSI receives a notice that a proposed American National Standard may require the use of a patented invention, the procedures in this clause shall be followed.

4.2.1 Statement from patent holder

Prior to approval of such a proposed American National Standard, ATIS or ANSI shall receive from the identified party or patent holder (in a form approved by ATIS or ANSI) either: assurance in the form of a general disclaimer to the effect that such party does not hold or does not currently intend holding any invention the use of which would be required for compliance with the proposed American National Standard or assurance that:

- A license will be made available without compensation to the applicants desiring to utilize the license for the purpose of implementing the standard; or
- A license will be made available to applicants under reasonable terms and conditions that are demonstrably free of any unfair discrimination.

4.2.2 Record of Statement

A record of the patent holder's statement shall be placed and retained in the files of ANSI and ATIS.

4.2.3 Notice

When ANSI receives from a patent holder the assurance set forth above, the standard shall include a note as follows:

NOTE - The user's attention is called to the possibility that compliance with this standard may require use of an invention covered by patent rights.

By publication of this standard, no position is taken with respect to the validity of this claim or of any patent rights in connection therewith. The patent holder has, however, filed a statement of willingness to grant a license under these rights on reasonable and nondiscriminatory terms and conditions to applicants desiring to obtain such a license. Details may be obtained from the standards developer.

4.2.4 Responsibility for Identifying Patents

Neither ATIS nor ANSI shall be responsible for identifying all patents for which a license may be required by an American National Standard or for conducting inquiries into the legal validity or scope of those patents that are brought to its attention.

나아가, 표준, 지침 및 기타 ATIS의 성과물과 마찬가지로, 라이선스 조건에 대한 논의나 협상은 소속 포럼 또는 위원회 내에서는 이루어지지 않는다. 그러한 모든 논의와 협상은 특허권자와 잠재적인 라이선스 도입자 사이에 직접 이루어져야 한다.

ATIS가 채택한 ANSI의 특허권 정책 조건은 다음과 같다:

ANSI 특허권 정책 - 미국 국가표준의 특허권 포함

특허 항목의 적용을 포함하는 조건의 미국 국가표준안의 구현은 그러한 접근 방식이 기술적인 이유를 근거로 정당화되는 경우, 원칙적으로 반대하지 않는다.

ATIS 또는 ANSI가 미국 국가표준안이 특허 사항의 적용을 필요로 할 수 있다는 통지를 접수한 경우, 본 항의 절차가 적용되어야 한다.

4.2.1 특허권자 설명서

그러한 미국 국가표준안의 승인에 앞서, ATIS 또는 ANSI는 확인된 당사자 또는 특허권자로부터 다음 중 한 가지를 접수하여야 한다 (ATIS 또는 ANSI에서 승인한 양식에 의거하여): 관련 당사자는 미국 국가표준안의 준수에 필요하게 될 수 있는 모든 발명 사항에 대하여 소유권을 주장하지 않으며, 소유권을 보유하고자 하는 의도를 현재 갖고 있지 않다는 취지의 전반적인 포기 선언서 형태의 설명서, 또는 다음 내용을 확인하는 확인서:

- 관련 특허권은 미국 국가 표준 시행 목적 상 관련 특허권을 이용하고자 하는 요청자에게 대가 없이 이용할 수 있도록 한다. 또는
- 관련 특허권은 합리적이고 비차별적인 조건으로 요청자에게 이용할 수 있도록 한다.

4.2.2 특허 설명서 기록

특허권자의 특허설명서는 ANSI 및 ATIS에 등록하고, 파일 형태로 보관하여야 한다.

4.2.3 공지 사항

ANSI는 특허권자로부터 위에 명시된 확인서를 접수한 경우, 관련 표준에 다음과 같은 주석 사항을 포함시켜야 한다:

주석 - 사용자는 본 표준을 준수함에 있어 특허권의 보호를 받는 발명 사항의 적용을 필요로 할 수 있는 가능성에 대하여 주의가 요망된다.

본 표준을 발표함에 있어, 이러한 주장 또는 이러한 주장과 연계된 어떠한 특허권의 유효성과 관련하여, ANSI는 어떠한 입장도 취하지 않는다. 그러나 관련 특허권자는 라이선스를 하여 받고자 하는 요청자에 대하여 합리적이고 비차별적인 조건으로 라이선스를 허용할 것이라는 취지의 특허 설명서를 제출하였다. 세부적인 사항은 관련 표준 개발자로부터 입수할 수 있다.

4.2.4 특허권 확인 책임

ATIS 또는 ANSI는 ANSI에서 라이선스가 요구될 수 있는 모든 특허를 확인하거나, ANSI에서 주의가 요구되는 특허의 법적 타당성 또는 범위에 대한 심사를 수행할 책임은 부담하지 않는다.



⇒ **TTC**

Telecommunication Technology Committee

07

I. 社団法人 情報通信技術委員会 工業所有權等の取扱いについての基本指針

1. 工業所有權等の取扱い	106
2. 責任範圍	106
3. 運用細則	106

II. 工業所有權等の取扱いについての運用細則

1. 工業所有權等の調査及び聲明書の提出	108
2. 聲明書が提出された場合の取扱い	108
3. 聲明書が提出されなかった場合の取扱い	109
4. 聲明書の内容に変更が生じた場合の取扱い	109
5. 非會員が所有する工業所有權等の取扱い	109
6. 聲明書の保管と公開	110
7. TTC 標準等への注記	110
運用細則付録	111
業所有權等の實施許諾に係る聲明書	112

III. 社団法人 情報通信技術委員会における著作権の取扱いについて

1. TTC著作物の著作権	113
2. TTC著作物の利用	113

I. 사단법인 정보통신기술위원회 IPRs 취급 기본지침

1. IPRs의 취급	106
2. 책임범위	106
3. 운용세칙	106

II. IPRs 취급에 대한 운영세칙

1. 공업소유권등의 조사 및 성명서 제출	108
2. 설명서가 제출된 경우의 취급	108
3. 성명서가 제출되지 않은 경우의 취급	109
4. 성명서 내용에 변경이 있는 경우의 취급	109
5. 비회원인 소유하는 공업소유권 등의 취급	109
6. 성명서 보관과 공개	110
7. TTC 표준등의 기재사항	110
운영세칙 붙임	111
공업소유권 실시허락에 관한 성명서	112

III. 정보통신기술위원회(TTC)의 저작권 취급

1. TTC 저작물의 저작권	113
2. 저작물의 이용	113

社団法人 情報通信技術委員会 工業所有權等の取扱いについての基本指針

理事會
制 定：平成元年5月18日
最近改正：平成18年3月7日

社団法人 情報通信技術委員会(以下「TTC」という。)において制定するTTC標準及びTTC仕様書(以下あわせて「TTC標準等」という。)は、會員をはじめ電氣通信に関わる多くの人人に準據すべき標準を提供することを目的として、公正、透明な手續により作成されるものである。

本基本指針は、TTC標準等の全部または一部を実施する上で必須の工業所有權等(工業所有權等とは特許權、實用新案權及び意匠權をいい、出願中のものを含む。以下同じ。)の取扱いを定めるものである。

1. 工業所有權等の取扱い

TTCは、TTC標準等の原案内容の全部又は一部を実施するうえで必須の工業所有權等の所有者(以下「權利所有者」という。)が次の(1)又は(2)を選択するときは、當該TTC標準等の原案を制定、改定の対象とする。

- (1) 當該權利所有者は、當該TTC標準等を実施する者に對し、當該TTC標準等を実施する範囲において、無償で當該工業所有權等の實施を許諾する。
- (2) 當該權利所有者は、當該TTC標準等を実施する者に對し、當該TTC標準等を実施する範囲において、適切な條件の下に、非差別的に當該工業所有權等の實施を許諾する。

ただし、當該TTC標準等の内容の全部又は一部を実施するうえで必須の工業所有權等を所有し當該TTC標準等を実施する他の者が、當該權利所有者の選擇する工業所有權等の取扱いとは對等でない工業所有權等の取扱いを當該權利所有者に對して主張した場合は、當該權利所有者は當該他の者を上記の(1)又は(2)の対象から除外することができる。

2. 責任範囲

TTCは、TTC標準等の内容の全部又は一部を実施するうえで工業所有權等が必須であるか否かについて確認する責任はなく、また工業所有權等に係る一切の紛争に對してその責任を有しない。

3. 運用細則

本基本指針の細目事項については「工業所有權等の取扱いについての運用細則」としてIPR委員會で定める。

附則：(平成元年5月18日理事會制定)

附則：(平成13年10月24日理事會改正)

사단법인정보통신기술위원회 IPRs 취급 기본지침

이사회
제정: 1989년 5월 18일
최근 개정: 2008년 3월 3일

사단법인 정보통신기술위원회(이하 'TTC' 라 한다)에서 제정한 TTC 표준 및 TTC 사양서(이하 통틀어 'TTC 표준등'이라 한다)는 회원을 비롯한 전기통신에 관한 다수인에게 준거할 표준을 제공함을 목적으로, 공정·투명한 절차에 따라 작성된 것이다.

본 지침은 TTC 표준등의 전부 또는 일부를 실시하는 데에 필수 IPRs (IPRs이란 특허권, 실용신안권 및 의장권을 말하며, 출원중인 것을 포함한다. 이하 동일)의 취급을 정하는 것이다.

1. IPRs의 취급

TTC는 TTC 표준등의 원안 내용의 전부 또는 일부를 실시하는 데에 필수의 IPRs 소유자(이하 '권리자'라 한다)가 다음의 (1) 또는 (2)를 선택한 경우에는 해당 TTC 표준등의 원안을 제정·개정 대상으로 한다.

- (1) 당해 권리자는 당해 TTC 표준등을 실시하는 자에 대하여 당해 TTC 표준등을 실시하는 범위에서 무상으로 당해 IPR 실시를 허락한다.
- (2) 당해 권리자는 당해 TTC 표준등을 실시하는 자에 대하여, 당해 TTC 표준등을 실시하는 범위에서 적절한 조건하에 비차별적으로 당해 IPR등의 실시를 허락한다.

단, 당해 TTC 표준 등의 내용 전부 또는 일부를 실시함에 있어서 필수 IPR 등을 소유한 당해 TTC 표준 등을 실시하는 기타의 자가 당해 권리자가 선택하는 공업소유권 등의 취급과 대등하지 않은 IPR 취급을 당해 권리자에게 주장한 경우에는 당해 권리자는 당해 기타의 자를 상기 (1) 또는 (2)의 대상에서 제외할 수 있다.

2. 책임범위

TTC는 TTC 표준 등의 내용 전부 또는 일부를 실시함에 있어서 IPR이 필수인지 여부를 확인할 책임은 없다. 또한 IPR에 관한 일체의 분쟁에 대해서 그 책임을 지지 않는다.

3. 운용세칙

본 기본지침의 세부사항에 대해서는 'IPR등의 취급에 대한 운용세칙'으로 IPR 위원회에서 정한다.

부칙: 1989년 5월 18일 이사회 제정

부칙: 2001년 10월 24일 이사회 개정

附則：(平成14年3月28日理事會改正)
この改正は平成14年5月27日から施行する。

附則：(平成15年3月3日理事會改正)
この改正は平成15年4月24日から施行する。

附則：(平成18年3月7日理事會改正)
この改正は平成18年3月23日から施行する。

부칙：2002년 3월 28일 이사회 개정
이 개정은 2002년 5월 27일부터 시행한다.

부칙：2003년 3월 3일 이사회 개정
이 개정은 2003년 4월 24일부터 시행한다.

부칙：2006년 3월 7일 이사회 개정

工業所有權等の取扱いについての運用細則

IPR 委員会
制 定：平成14年5月27日
最近改正：平成18 年2 月14 日

本運用細則は、「社団法人情報通信技術委員会 工業所有權等の取扱いについての基本指針」(以下「基本指針」という。)の運用に当たっての細則を規定したものである。

1 工業所有權等の調査及び聲明書の提出

1.1 TTC 標準等の作成過程において

TTC 標準又はTTC 仕様書(以下あわせて「TTC標準等」という。)の原案を作成する専門委員会において、専門委員長は、当該専門委員会参加委員に寫し、当該TTC標準等の原案に係る必須の工業所有權等の所有の有無を調査し、該当するものがあれば、「工業所有權等の實施許諾に係る聲明書」(以下「聲明書」といい、その様式を付録に定める。)をできる限り速やかに理事長宛に提出するよう要請する。

1.2 TTC 標準の新規制定または改定(以下「制定／改定」という)の最終過程において

事務局は、標準化會議前にTTC 標準の原案を周知する際に、全ての會員に寫し、当該TTC標準の原案に係る必須の工業所有權等の所有の有無を調査し、該当するものがあれば、聲明書を当該周知後3 週間以内に理事長宛に提出するよう要請する。

1.3 TTC 仕様書の制定／改定の後において

事務局は、TTC 仕様書の制定／改定の後の直近に行われる標準化會議への報告において、全ての會員に寫し、当該TTC 仕様書に係る必須の工業所有權等の所有の有無を調査し、該当するものがあれば、聲明書を当該報告後3週間以内に理事長宛に提出するよう要請する。

2 聲明書が提出された場合の取扱い

2.1 TTC 標準等の作成過程において提出された場合

- ① 事務局は提出された聲明書の寫しを所管の専門委員会に提示する。
- ② 当該専門委員会は当該當明書の内容を審議し、その内容が基本指針第1 項の要件を満たしていないと認められる場合は、当該TTC 標準等の原案を修正／廢案とする。

2.2 TTC 標準の制定／改定の最終過程において提出された場合

- ① 事務局は提出された聲明書の寫しを所管の専門委員会に提示する。
- ② 当該専門委員会は当該當明書の内容を審議し、
 - a) 当該當明書の内容が基本指針第1 項の要件を満たしていると認められる場合は、当該TTC 標準の原案を標準化會議に付議する。
 - b) 当該當明書の内容が基本指針第1 項の要件を満たしていないと認められる場合は、当該TTC 標準の原案を廢案とし、標準化會議に報告する。

2.3 TTC 仕様書制定／改定の後において提出された場合

IPR 취급에 대한 운영세칙

IPR 위원회
제정: 2002년 5월 27일
최근개정: 2006년 2월 14일

본 운영세칙은 '사단법인 정보통신기술위원회 IPR 취급 기본지침' (이하 '기본지침' 이라 한다)의 운영에 있어서의 세칙을 규정한 것이다.

1. 공업소유권등의 조사 및 성명서 제출

1.1 TTC표준등의 작성과정 중

TTC표준안 또는 TTC사양서안(이하 'TTC표준안등' 이라 한다)을 작성한 전문위원회에서 전문위원장은 당해 전문위원회 참가위원에 대하여 당해 TTC표준안등에 관한 필수 IPR 소유 유무를 조사하고, 해당하는 것이 있다면 당해 '공업소유권등의 실시 허락에 관한 성명서' (이하 '성명서' 라고 하고, 그 양식을 부록으로 정한다)를 가급적 신속하게 이사장에게 제출하도록 요구한다.

1.2 TTC표준의 신규제정 또는 개정(이하 '제정/개정' 이라 한다)의 최종과정

사무국은 표준화 회의 전에 TTC 표준안을 주지할 때, 모든 회원에게 당해 TTC 표준안에 관련된 필수 IPR의 소유 유무를 조사하고, 해당하는 것이 있는 경우 당해 주지 후 3개월 이내에 이사장에게 제출하도록 요청한다.

1.3 TTC사양서 제정/개정후

사무국은 TTC사양서의 제정/개정 직후 열리는 표준화회의 보고시, 모든 회원에게 당해 TTC사양서에 관한 필수 IPR 소유 유무를 조사하고, 해당하는 것이 있으면 성명서를 당해 보고후 3주 이내에 이사장에게 제출하도록 요청한다.

2. 설명서가 제출된 경우의 취급

2.1 TTC 표준등의 작성과정 중 제출된 경우

- ① 사무국은 제출된 성명서 사본을 소관 전문위원회에 제시한다.
- ② 당해 전문위원회는 해당 성명서 내용을 심의하고, 그 내용이 기본지침 제1 항의 요건을 만족하지 않는다고 인정되는 경우에는 당해 TTC 표준안을 수정/폐지한다.

2.2 TTC표준의 제정/개정 최종 절차시 제출된 경우

- ① 사무국은 제출된 성명서 사본을 소관 전문위원회에 제시한다.
- ② 해당 전문위원회는 성명서 내용을 심의하고,
 - a) 해당 성명서 내용이 기본지침 제1항 요건을 만족하였다고 인정되는 경우에는 해당 TTC 표준원안을 표준화회의에 부의한다.
 - b) 해당 성명서 내용이 기본지침 제1항의 요건을 만족하지 않는다고 인정되는 경우에는 당해 TTC 표준원안을 폐지하고 표준화회의에 보고한다.

- ① 事務局は提出された聲明書の寫しを所管の専門委員會に提示する。
- ② 當該専門委員會は當該當明書の内容を審議し、その内容が基本指針の第1 項の要件を満たしていないと認められる場合は、當該TTC仕様書を廢止し、標準化會議に報告する。

3. 聲明書が提出されなかった場合の取扱い

3.1 免責

必須の工業所有權等の權利所有者(以下「權利所有者」という。)が聲明書を提出しなかった場合において生ずる一切の問題については、基本指針第2 項の規定により、TTC は責任を負わないものとする。

3.2 TTC標準等の制定/改定の後に會員所有の工業所有權等の存在が判明した場合

- ① 事務局は、會員または非會員の申し出によりTTC 標準等の制定/改定の後に當該TTC標準等に係る會員所有の工業所有權等の存在が判明した場合、當該當員に聲明書の提出を求める。
- ② 事務局は提出された聲明書の寫しを所管の専門委員會に提示する。
- ③ 當該専門委員會は當該當明書の内容を審議し、その内容が基本指針第1 項の要件を満たしていないと認められる場合は、當該TTC 標準等の修正/廢止等について審議することができる。

4. 聲明書の内容に變更が生じた場合の取扱い

4.1 條件に變更が生じた場合

權利所有者は、聲明書第3 項に記載した條件を變更する場合は、理事長宛に聲明書を再提出する。ただし、聲明書第3 項における條件の、(1) から(2)または(3)、もしくは(2)から(3)への變更は認められない。

4.2 權利所有者に變更が生じる場合

- ① 聲明書に記載した權利所有者に變更が生じる場合は、變更前の權利所有者はできる限り速やかに理事長宛に通知する。
- ② 事務局は變更後の權利所有者に聲明書の提出を要請する。

4.3 工業所有權等が不成立又は消滅した場合

聲明書に記載した工業所有權等が不成立又は消滅した場合は、當該當明書の提出者は、その旨を理事長宛に通知する。

5. 非會員が所有する工業所有權等の取扱い

専門委員會は、TTC 標準等の原案の作成に當たってTTC 非會員が所有する工業所有權等の有無を可能な範圍で調査し、非會員所有の工業所有權等の存在が判明した場合は以下の對處を實施する。

5.1 TTC 標準等の制定/改定の前に存在が判明した場合

- ① 事務局は、權利所有者であることが判明した非會員に寫し、基本指針を提示したうえで、聲明書の提出を要請する。
- ② 事務局は、提出された聲明書の寫しを所管の専門委員會に提示する。

2.3 TTC 사양서 제정/개정후 제출된 경우

- ① 사무국은 제출된 선언서 사본을 소관 전문 위원회에 제시한다.
- ② 해당 전문 위원회는 성명서 내용을 심의하고, 그 내용이 기본지침 제1항 취급요건을 만족하지 않는다고 인정되는 경우에는 당해 TTC 사양서를 폐지하고 표준화회의에 보고한다.

3. 성명서가 제출되지 않은 경우의 취급

3-1 면책

필수 IPR 권리자(이하 '권리자'라 한다)가 성명서를 제출하지 않은 경우에 생기는 일체의 문제에 대하여 기본지침 제2항의 규정에 따라 TTC는 그 책임을 지지 않는다.

3-2 TTC 표준등의 제정/개정 후에 회원 소유 IPR 존재를 확인한 경우

- ① 사무국은 회원 또는 비회원의 통지로 TTC 표준등의 제정/개정 후에 해당 TTC 표준등에 관한 회원 소유 IPR 존재가 판명된 경우 당해 회원에게 성명서 제출을 요청한다.
- ② 사무국은 제출된 성명서 사본을 소관 전문 위원회에 제시한다.
- ③ 당해 전문 위원회는 성명서 내용을 심의하고 그 내용이 기본지침 제1항의 요건을 만족하지 않는다고 인정되는 경우에는 해당 TTC 표준등의 수정/폐지 등을 심의할 수 있다.

4. 성명서 내용에 변경이 있는 경우의 취급

4.1 조건에 변경이 생긴 경우

권리자는 성명서 제3조에 기재한 조건을 변경한 경우에는 이사장에게 성명서를 다시 제출한다. 다만, 성명서 제3항의 조건 중 (1)에서 (2) 또는 (3)으로, 혹은 (1)에서 (3)으로의 변경은 인정되지 않는다.

4.2 권리소유자에 변경이 생긴 경우

- ① 성명서에 기재한 권리자에 변경이 생긴 경우에는 변경전 권리자는 가능한 신속히 이사장에게 통지한다.
- ② 사무국은 변경후 권리자에게 성명서 제출을 요청한다.

4.3 IPR이 불성립 또는 소멸한 경우

성명서에 기재한 IPR이 불성립 또는 소멸한 경우에는 당해 성명서 제출자는 그 뜻을 이사장에게 통지한다.

5. 비회원이 소유하는 공업소유권 등의 취급

전문 위원회는 TTC 표준안 등의 작성에 있어서, TTC 비회원이 소유하는 IPR 유무를 가능한 범위에서 조사하고, 비회원소유의 IPR 존재가 명확하게 된 경우에는 이하의 대처를 실시한다.

5.1 TTC 표준등의 제정/개정전에 소유가 확인된 경우

- ① 사무국은 권리자로 확인된 비회원에 대하여 기본지침을 제시한 후 성명서 제출을 요청한다.

- ③ 當該專門委員會は當該當明書の内容を審議し、その内容が基本指針第1 項の要件を満たしていないと認められる場合は、當該TTC 標準等の原案を發案とする。

5.2 TTC 標準等の制定/改定の後に存在が判明した場合

專門委員會は、會員又は非會員の申出により、非會員が所有する工業所有權等に係るTTC 標準等の修正/廢止等について審議することができる。

6. 聲明書の保管と公開 事務局は權利所有者から理事長宛に提出された聲明書を保管し、その内容を公開する。

7. 標準等への注記

TTC は、「TTCが公開している聲明書一覽を参照するように」との注記を全てのTTC標準等に記載する。

附則：(平成14年5月27日IPR委員會制定)

附則：(平成14年12月10日IPR委員會改正)

附則：(平成15年4月17日IPR委員會改正)

附則：(平成18年2月14日IPR委員會改正) この改正は平成18 年3 月23 日から施行する。

- ② 사무국은 제출된 성명서 사본을 소관 전문위원회에 제시한다.

- ③ 해당 전문위원회는 성명서 내용을 심의하고, 그내용이 기본지침 제1항 취급요건을 만족하지 않는다고 인정되는 경우에는 당해 TTC표준안등을 폐지한다.

5.2 TTC 표준등의 제정/개정 후에 소유가 확인된 경우

전문위원회는 회원 또는 비회원의 통지로 비회원이 소유하는 IPR에 관한 TTC 표준등의 수정/폐지 등에 대하여 심의할 수 있다.

6. 성명서 보관과 공개

사무국은 권리자가 이사장에게 제출한 성명서를 보관하고 그 내용을 공개한다.

7. TTC 표준등의 기재사항

TTC는 'TTC가 공개하는 성명서 일람을 참조하도록' 하는 기재를 모든 TTC 표준 등에 기재한다.

부칙 : 2002년 5월 27일 IPR 위원회 제정

부칙 : 2002년 12월 10일 IPR 위원회 개정

부칙 : 2003년 4월 17일 IPR 위원회 개정

부칙 : 2006년 2월 14일 IPR 위원회 개정

이개정은 2006년 3월 23일부터 시행한다.

工業所有權等の實施許諾に係る聲明書

社團法人情報通信技術委員會
理事長_____殿

提出年月日：平成 年 月 日
提出者：(會社, 所屬, 氏名, 印)

貴會の標準化案件に係る工業所有權等(工業所有權等とは特許權, 實用新案權及び意匠權をいい, 出願中のものを含む。以下同じ。)について, 「社團法人情報通信技術委員會工業所有權等の取扱いについての基本指針」に基づき, 下記のとおり聲明書を提出します。

記

1 標準またはTTC仕様書(以下あわせてTTC 標準等という。)の番號および名稱(原案を含む。)

2 工業所有權等の出願人および權利所有者の氏名または名稱

3 標準等の内容の全部または一部を實施するうえで, 上記の權利所有者が所有する, 必須の工業所有權等について, 實施の權利を許諾するにあたっての條件

(注1) 必須の工業所有權等とは, 當該TTC 標準等の内容の全部又は一部を實施する際に當該工業所有權等を侵害することが技術的に回避できない, あるいは技術的には回避可能であってもそのための選擇肢は費用, 性能等の観点から實質的には選擇できないことが明らかと, 當該當利所有者が信じるものをいう。

(注2) 下記(1), (2)又は(3)のいずれか一つを選擇し, 文頭の口をチェックすること。

☐ (1) 當該TTC 標準等を實施する者に寫し, 當該TTC 標準等を實施する範圍において, 無償で當該工業所有權等の實施を許諾する。

☐ (2) 當該TTC 標準等を實施する者に寫し, 當該TTC 標準等を實施する範圍において, 適切な條件の下に, 非差別的に當該工業所有權等の實施を許諾する。

(注3) ただし, 當該TTC標準等の内容の全部又は一部を實施する上で必須の工業所有權等を所有し當該TTC標準等を實施する他の者が, 上記第2項の權利所有者が本項で選擇した條件とは對等でない條件を當該當利所有者に寫して主張した場合は, 當該當利所有者は當該他の者を本項の(1)又は(2)の對象から除外することができる。

운용세칙 붙임

공업소유권 실시허락에 관한 성명서

사단법인 정보통신기술위원회
이사장_____ 앞

제출연월일: 평성 년 월 일
제 출 자: (회사, 소속, 성명, 인)

귀사의 표준화 안전에 관한 공업소유권등(공업소유권이란 특허권, 실용신안권 및 의장권을 말하며, 출원중인 것을 포함한다. 이하 동일)에 대하여 '사단법인 정보통신기술위원회 공업소유권등의 취급 기본지침'에 따라 아래와 같이 성명서를 제출합니다.

아 래

1. 해당 TTC 표준 또는 TTC 사양서 (이하 'TTC 표준등'이라 한다)의 번호 및 명칭 (원안 포함)

2. 공업소유권등의 출원인 및 권리자의 성명 또는 명칭

3. TTC 표준등의 내용 전부 또는 일부를 실시함에 있어서 상기 권리자가 소유하는 필수 공업소유권에 대하여 실시권을 허여하는 조건

(주1) 필수 공업소유권이란, 당해 TTC 표준등의 내용 전부 또는 일부를 실시함에 있어서 당해 공업소유권의 침해를 기술적으로 회피할 수 없거나, 기술적으로 회피 가능하더라도 이를 위한 선택으로 비용·성능 등에서 실질적으로 선택할 수 없음이 분명하다고 당해 권리자가 믿는 것을 말한다.

(주2) 다음 (1), (2) 또는 (3) 중 하나를 선택하고, 앞의 ☐ 를 체크할 것

☐ (1) 해당 TTC 표준등을 실시하는 자에 대하여, 해당 TTC 표준등을 실시하는 범위내에서 무상으로 해당 공업소유권등의 실시를 허락한다.

☐ (2) 해당 TTC 표준등을 실시하는 자에 대하여, 해당 TTC 표준등을 실시하는 범위내에서 적절한 조건하에 비차별적으로 해당 공업소유권의 실시를 허락한다.

(주3) 다만, 해당 TTC 표준등의 내용 전부 또는 일부를 실시하는 데에 필수적인 공업소유권등을 소유한 해당 TTC 표준등을 실시하는 기타의 자가 상기 제2항의 권리자가 본항에서 선택한 조건과 대등하지 않은 조건을 해당 권리자에게 주장하는 경우에는 해당 권리자는 당해 기타의 자를 (1) 또는 (2)의 대상에서 제외할 수 있다.

□ (3) 上記の(1),(2)のいずれをも選択しない。

4 対象となる工業所有権等

4.1 上記第3項で(1)または(2)の条件を選択した場合対象となる工業所有権等は以下のとおりです。

(注4) 下表に記載がない場合,上記第2項の権利所有者が所有する,当該TTC標準等の内容の全部又は一部を実施するうえで必須の工業所有権等はすべて,上記第3項で選択した条件における実施許諾の対象として含まれるものと見なされる。

出願番号 (出願日)	公開番号	登録番号	発明等の名称

4.2 上記第3項で(3)の条件を選択した場合

(注5) 以下の3種類の情報を提供すること。

対象となる工業所有権等に係わる情報は以下のとおりです。

- 工業所有権等の出願番号, 出願日, 発明等の名称
- 影響を与えるTTC 標準等の部分
- 当該TTC 標準等に係る工業所有権等の請求の範囲

□ (3) 上記の (1), (2) 모두 선택하지 않는다.

4. 대상인 공업소유권

4.1 상기 제3항에서 (1) 또는 (2)의 조건을 선택한 경우

대상 공업소유권 등은 아래와 같다.

(주4) 아래에 기재하지 않은 경우, 상기 제2항의 관리자가 소유하는 당해 TTC 표준등의 내용 전부 또는 일부를 실시하는 데에 필수적인 공업소유권 등은 모두 상기 제3항에서 선택한 조건으로 실시허락 대상에 포함되는 것으로 간주되지 않는다.

출원번호 (출원일)	공개번호	등록번호	발명등의 명칭

4.2 상기 제3항으로 (3)의 조건을 선택한 경우

(주5) 이하의 3종류 정보를 제공할 것

대상이 되는 공업소유권 등에 관한 정보는 아래와 같다.

- 공업소유권등의 출원번호, 출원일, 발명등의 명칭
- 영향을 줄 수 있는 TTC 표준등의 부분
- 당해 TTC 표준 등에 관한 공업소유권등의 청구 범위

社団法人情報通信技術委員会における著作権の取扱いについて

理事会
平成17年5月26日決定

1. TTC著作物の著作権

(1) 社団法人情報通信技術委員会(以下、「TTC」という。)は、標準または仕様書及びその翻訳(以下、合わせて「TTC著作物」という。)を作成するために会員から提出された各種文章や表等の資料(以下、合せて「当該資料」という。尚、プログラムは会員からの特段の意思表示がない限り当該資料に含まれない。)の全部または一部を利用してTTC著作物を作成し、かかるTTC著作物を自ら利用すること及びTTC著作物の利用を第三者に許諾することについて、いかなる制限も受けないものとする。尚、利用とは複製、翻訳、翻案、公衆送信、その他著作権法に定める著作権対象となる行為をいう。

(2) 会員は、TTC著作物の著作権はTTCであると判断することに同意する。また、TTC著作物に利用された当該資料について、会員はその著作権を保持するものとするが、TTC著作物の利用について、TTC及びTTCが許諾した第三者に対して一切の権利主張(著作権者人格権も含む。)を行わないものとする。

(3) 当該資料を提出した会員は、当該資料をTTCに提出することにより前2項の条件を承諾したものとする。

2. TTC著作物の利用

(1) TTC著作物を利用しようとする者は、あらかじめTTCの許諾を受けなければならない。但し、引用等、著作権法が著作権者の許諾なく利用できる行?についてはこの限りではない。

(2) TTC著作物を利用しようとする者は、あらかじめ次の事項を記載した利用申請書をTTC理事長宛に提出し、その利用の許諾を求めなければならない。

- ① 氏名
- ② 住所
- ③ 利用しようとするTTC著作物
- ④ 利用目的
- ⑤ 利用形態

(3) TTC理事長は、前項の利用申請書を受け取ったときは速やかに審査し、その結果を回答するものとする。

(4) TTC理事長は、利用の許諾をするときは以下の条件を付与するものとする。

- ① TTC著作物の著作権はTTCが保有する旨を記載すること。
- ② TTC著作物の利用に当たって第三者から著作権その他の知的財産権について権利主張を受けても、TTCは何ら責任を負わないこと。

정보통신기술위원회(TTC)의 저작권 취급

이사회
2005년 5월 26일 결정

1. TTC 저작물의 저작권

(1) 사단법인 정보통신기술위원회(이하, 'TTC' 라 한다)는 표준 또는 사양서 및 기타 번역(이하, 'TTC 저작물' 이라 한다)을 작성하기 위하여 위원으로부터 제출받은 각종 문장과 도표 등의 자료(이하, '해당 자료' 라고 한다. 프로그램은 회원의 특별한 의사표시가 없는 한 당해 자료에 포함되지 않는다)의 전부 또는 일부를 이용하여 TTC 저작물을 작성하고, 관련 TTC 저작물을 직접 이용하는 것 및 TTC 저작물의 이용을 제3자에게 허락하는 것에 대하여 어떠한 제한도 받지 않도록 한다. 특히 이용이란 복제, 번역, 변안, 공중 송신 기타 저작권법에 정한 저작권이 대상으로 되는 행위를 말한다.

(2) 회원은 TTC 저작물의 저작권은 TTC에 있다는 데에 동의한다. 또한 TTC 저작물에 이용된 해당 자료에 대하여 회원은 그 저작권을 보유한다. 그러나 TTC 저작물 이용에 대하여 TTC 및 TTC가 허락한 제3자에 대하여 일체의 권리주장(저작권인격권도 포함)을 하지 않도록 한다.

(3) 해당 자료를 제출한 회원은 해당 자료를 TTC에 제출하여 전 2항 조건을 승낙한 것으로 한다.

2. 저작물의 이용

(1) TTC 저작물을 이용하려고 하는 자는 사전에 TTC의 허락을 얻어야 한다. 다만, 인용 등 저작권법 이 저작권자의 허락 없이 이용할 수 있다고 정한 것에 대해서는 그러하지 아니하다.

(2) TTC 저작물을 이용하려고 하는 자는 사전에 다음의 사항을 기재한 이용신청서를 TTC 이사장에게 제출하고 그 이용 허락을 청구하여야 한다.

- ① 성명
- ② 주소
- ③ 이용하려고 하는 TTC 저작물
- ④ 이용목적
- ⑤ 이용형태

(3) TTC 이사장은 전항의 이용신청서를 접수한 때에는 신속하게 심사하고 그 결과를 회신하도록 한다.

(4) TTC 이사장은 이용 허락을 한 때에는 다음의 조건을 부여하도록 한다.

- ① TTC 저작물의 저작권은 TTC가 보유한다는 뜻을 기재할 것
- ② TTC 저작물의 이용에 있어서 제3자로부터 저작권 기타 지적재산권에 대한 권리 주장이 있더라도 TTC는 어떠한 책임도 지지 않을 것

(5) TTC理事長は、TTC著作物の利用がTTC標準等の普及に貢献しかつ公益に資すると判断される場合には、無償で利用を許諾することが出来る。

(5) TTC 이사장은 TTC 저작물 이용이 TTC 표준등의 보급에 공헌하고 공익에 기여한다고 판단되는 경우에는 무상으로 허락할 수 있다.



Association of Radio Industries and Businesses

08

I. 標準規格に工業所有權の取扱に基本指針	
1. 取扱	116
(1) 選擇基準	116
(2) 工業所有權に係る紛争	117
(3) 適用範圍及び適用地域	117
2. 手續	117
(1) 確認書の提出	117
(2) 確認書提出の期限	117
(3) 確認書の保管及び注記	117
(4) 確認書の未提出	117
3. その他	118
別表 必修の工業所有權の實施の權利に係る確認書	119
II. 標準規格に係る工業所有權の取扱に權する基本指針の運用指針	
付録 必須の工業所有權の實施の權利に係る包括確認書	122
I. 표준규격에 관한 공업소유권 취급에 관한 기본지침	
1. 취급	116
2. 절차	117
3. 기타	118
별표 필수 공업소유권 실시권에 관한 확인서	119
II. 표준규격에 관한 공업소유권 취급에 관한 기본지침의 운용지침	
붙임 필수 공업소유권 실시권에 관한 포괄 확인서	122

標準規格に係る工業所有權の取扱に関する基本指針

平成7年9月5日
第1回規格會議決定

標準規格は、公正、透明な手続きにより、規格會議の委員の總意によって制定されるものである。

したがって、(工業所有權とは、特許權、實用新案權及び意匠權をいい、出願中のものを含み、必須の工業所有權とは、當該工業所有權を侵害することなく、標準規格を滿足する装置、機器、システム又はソフトウェアの製造、販賣又は使用が技術的に不可能なものをいう。以下同じ。)が係る場合についても、委員の總意が明確に反映できる公正、透明な手続きによって定められるものである。

また、規格會議は、標準規格の普及を考慮し、標準規格の内容の全部又は一部に係る必須の工業所有權を万人が無償で實施できること及び當該標準規格を採用する他の國においても當該必須の工業所有權の實施を妨げるものでないことが望ましいものとする。

ことため、規格會議は、標準規格で規定する内容に必須の工業所有權が係った場合の取扱の基本指針を次のとおり定める。

1. 取扱

(1) 選擇基準

規格會議は、一の標準規格で規定する内容の全部又は一部が必須の工業所有權の對象に含まれる場合にあって、當該必須の工業所有權の權利所有者(以下「當該權利所有者」という。)が、次の第一號又は第二號に掲げる取扱を選擇する場合は、標準規格の對象とし、第三號に掲げる取扱を選擇する場合は、この對象としない。

- 一 當該權利所有者が、當該必須の工業所有權について、當該標準規格を使用する者に對し、一切の權利主張をせず、無條件で當該必須の工業所有權の實施を許諾する。ただし、當該標準規格を使用する者が、當該標準規格で規定する内容の全部又は一部が對象となる必須の工業所有權の權利を所有し、かつ、その權利を主張した場合、當該權利所有者が、その者を本號の對象から除外することを妨げるものではない。
- 二 當該權利所有者が、當該必須の工業所有權の權利の内容、條件を明らかにした上で、當該標準規格を使用する者に對し、適切な條件の下に、非排他的かつ無差別に當該必須の工業所有權の實施を許諾する。ただし、當該標準規格を使用するものが、當該標準規格で規定する内容の全部又は一部が對象となる必須の工業所有權の權利を所有し、かつ、その權利を主張した場合、當該權利所有者が、その者を本號の對象から除外することを妨げるものではない。
- 三 當該權利所有者が、上記各號に掲げる取扱をしない。

표준규격에 관한 공업소유권 취급에 관한 기본지침

1995년 9월 5일
제1회 규격회의 결정

표준규격은 공정·투명한 절차에 따라 규격회의 위원의 합의로 제정된 것이다.

따라서, 표준규격 내용의 전부 또는 일부에 필수 공업소유권(공업소유권이란 특허권, 실용신안권 및 의장권을 말하며, 출원중인 것을 포함한다. 필수 공업소유권이란 당해 공업소유권을 침해하지 않고 표준규격을 만족하는 장치, 기기, 시스템 또는 소프트웨어 제조, 판매 또는 사용이 기술적으로 불가능한 것을 말한다. 이하 동일)이 관련된 경우에 대해서도 위원의 합의를 명확히 반영할 수 있는 공정·투명한 절차에 따라 정한 것이다.

또한 규격회의는 표준규격 보급을 고려하여 표준규격 내용 전부 또는 일부에 관련된 필수 공업소유권을 여러 사람이 무상으로 실시할 수 있을 것 및 당해 표준규격을 채용하는 다른 나라에서도 당해 필수 공업소유권의 실시를 방해하지 않을 것을 요구하고 있다.

따라서, 규격회의는 표준규격으로 규정한 내용에 필수 공업소유권이 관련된 경우의 취급 기본지침을 다음과 같이 정한다.

1. 취급

(1) 선택기준

규격회의는 하나의 표준규격으로 정한 내용의 전부 또는 일부가 필수 공업소유권의 대상이 된 경우에, 해당 공업소유권의 권리자(이하 '당해 권리자'라고 한다)가 다음 제1호 또는 제2호의 취급을 선택한 경우 표준규격회의의 대상으로 하고, 제3호의 취급을 선택한 경우에는 그 대상으로 하지 않는다.

제1호 당해 권리자는 당해 필수 공업소유권에 대하여 해당 표준규격을 사용하는 자에게 일체의 권리 주장을 하지 않고 무조건적으로 당해 필수 공업소유권의 실시를 허락한다. 다만, 당해 표준규격을 사용하는 자가 당해 표준규격에서 정한 내용의 전부 또는 일부를 대상으로 하는 필수 공업소유권의 권리를 가지고 또한 그 권리를 주장하는 경우 당해 권리자가 그 자를 본회의 대상에서 제외할 수 있다.

제2호 당해 권리자는 당해 필수 공업소유권의 권리 내용과 조건을 명확히 한 후, 당해 표준규격을 사용하는 자에게 적절한 조건하에 비배타적이고 비차별적으로 당해 필수 공업소유권의 실시를 허락한다. 다만, 당해 표준규격을 사용하는 자가 당해 표준규격으로 규정한 내용의 전부 또는 일부를 대상으로 하는 필수 공업소유권의 권리를 소유하고 또한 그 권리를 주장한 경우 당해 권리자가 그 자를 본회의 대상에서 제외할 수 있다.

제3호 당해 권리자는 상기 각 호에서 열거한 취급을 하지 않는다.

(2) 工業所有權に係る紛争

規格會議は、標準規格で規定する内容の全部又は一部が必須の工業所有權の對象に含まれるか否かについて、確認する責任はなく、また、工業所有權に係る紛争について、責任を有しない。

(3) 運用範圍及び適用地域

本基本指針の1の(1)の取扱は、日本において使用される當該標準規格を滿足する装置、機器、システム又はソフトウェアに適用されるものとする。

ただし、他の國において當該標準規格が採用される場合の必須の工業所有權の取扱については、全文の主旨を尊重し協議できるものとする。

2. 手續

標準規格で規定する内容の全部又は一部が必須の工業所有權の對象に含まれる場合の手續きは、以下によることとする。

(1) 確認書の提出

當該權利所有者は、標準規格の作成にあたって、別表第一號、別表第二號又は別表第三號に定める必須の工業所有權の實施の權利に係る確認書(特許權以外の工業所有權に係る當該確認書の裏面の記載については、特許權の記載に準じて記載すること。)を規格會議委員長に提出するものとする。

(2) 確認書提出の期限

確認書提出の期限は、原則として、規格會議が別に定める日又は規格會議の當該標準規格を擔當する分科會における當該標準規格の案の決定前の當該分科會が別に定める日とする。

この場合において、2の(1)の必須の工業所有權の中、出願公開(國際公開及び國內公表を含むものとし、それらの中、最も早く行われるものをいう。以下同じ。)前に届出を行ったものについては、出願公開後、届出を再度行うものとし、また、當該必須の工業所有權のなか、權利が不成立又は消滅したものについては、その旨速やかに、届出を行うものとする。

(3) 確認書の保管及び注記の記載

規格會議の事務局は、當該權利所有者から、2の(1)の確認書を提出を受けたときは、その確認書を保管し、また、別表第一號又は別表第二號に定める確認書を受け取ったときは、當該標準規格に以下の主旨を注記を記載する。

注意：本標準規格には、本標準規格に係る必須の工業所有權に関して特別の記述は行われていないが、當該必須の工業所有權の權利所有者は、「本標準規格に係る工業所有權であるXXXの權利は、YYYの保有するところのものである

るが、本標準規格を使用する者に對し、(別表第一號の確認書の場合)一(別表第二號の確認書の場合)適切な權利主張をせず、無條件で 切な條件の下に、非排他的かつ無差別に 當該XXXの實施を許諾する。ただし、本標準規格を使用するものが、本標準規格で規定する内容の全部又は一部が對象となる必須の工業所有權を所有し、かつ、その權利を主張した場合、その者についてはこの限りではない。」旨表明している。

(2) 公認所有權に關する 분쟁

規格會議は、標準規格で規定する内容の全部又は一部を 필수 公認所有權の 대상으로 포함되어 있는 지 여부에 대하여 확인할 책임은 없고 또한 公認所有權에 關한 분쟁에 대해서 책임을 지지 않는다.

(3) 適用 범위 및 적용 지역

본 기본지침의 1의 (1) 취급은 일본에서 사용되는 당해 표준규격을 만족하는 장치, 기기, 시스템 또는 소프트웨어에 적용된다.

다만, 다른 나라에서 당해 표준규격이 적용되는 경우의 필수 公認所有權 취급에 대해서는 전문의 내용을 존중하여 협의할 수 있다.

2. 절차

표준규격에서 규정한 내용 of 전부 또는 일부를 필수 公認所有權의 대상으로 포함한 경우의 절차는 다음과 같다.

(1) 확인서 제출

당해 권리자는 표준규격 작성시 별표 제1호, 별표 제2호 또는 별표 제3호에서 정한 필수 公認所有權의 실시권에 관한 확인서(특허권 이외의 公認所有權에 關한 해당 확인서 뒷면의 기재에 대해서는 특허권 기재에 준하여 기재할 것)를 규격회의 위원장에게 제출한다.

(2) 확인서 제출 기한

확인서 제출 기한은 원칙적으로 규격회의가 별도로 정하는 날 또는 규격회의의 당해 표준규격을 담당하는 분과회에서 당해 표준규격을 결정하기 전 당해 분과회가 별도로 정하는 날로 한다.

이 경우, 2. (1)의 필수 公認所有權 중 출원공개(국제공개 및 국내공표를 포함하고, 이들 중 가장 먼저 이루어진 것으로 한다. 이하 동일) 전에 제출한 것에 대해서는 출원공개 후 다시 제출하도록 하고 또한 당해 필수 公認所有權 중 권리가 불성립 또는 소멸한 것에 대해서는 그 뜻을 신속히 제출하여야 한다.

(3) 확인서 보관 및 주석 기재

규격회의 사무국은 당해 권리자로부터 2.(1)의 확인서 제출이 있었을 때에는 그 확인서를 보관하고 또한 별표 제1호 또는 제2호에서 정한 확인서를 접수한 때에는 당해 표준규격에 다음의 내용을 주석으로 기재한다.

주의：본 표준규격에는 본 표준규격에 關한 필수 公認所有權에 關하여 특별한 기술이 이루어지지 않았으나, 당해 필수 公認所有權의 권리자는 「본 표준규격에 關한 公認所有權인 XXX의 권리는 YYY가 보유하는 것이며, 본 표준규격을 사용하는 자에 대하여 i) (별표 제1호의 확인서의 경우) 일체의 권리를 주장하지 않고 무조건으로, ii) (별표 제2호의 확인서의 경우) 적절한 조건하에 비배타적이고 비차별적으로 해당 XXX의 실시를 허락한다. 다만, 본 표준규격을 사용하는 자가 본 표준규격에서 규정한 내용 of 전부 또는 일부를 대상으로 하는 필수 公認所有權을 가지고 또한 그 권리를 주장하는 경우, 그 자에 대해서는 그러하지 아니하다.」는 뜻을 표명하고 있다.

(4) 確認書の未提出に係る責任

規格會議は、当該權利所有者が、2の1(1)の確認書を提出怠けた場合において生ずる一切の問題について、いかなる者に對しても、責任を負う者ではない。

3 その他

「標準規格に係る工業所有權の取扱に關する基本指針」(平成3年6月28日第12回財團法人電波システム開發センター規格委員會決定)に基づき行われた取扱又は手續は、本指針により取扱又は手續されたものとする。

(4) 확인서 미제출시 책임

규격회의는 당해 권리자가 2.(1)의 확인서 제출을怠한 경우 생기는 일체의 문제에 대해서는 어떠한 자에 대해서도 책임을 지지 않는다.

3. 기타

표준규격에 관한 공업소유권 취급에 관한 기본지침 (1991년 6월 28일, 제12회 재단법인 전파시스템 개발센터 규격회의 결정)에 기하여 이루어지는 취급 또는 절차는 본 지침에 의한 취급 또는 절차에 의한 것으로 한다.

別表第一號

必須の工業所有權の實施の權利に係る確認書

社團法人電波產業會
規格會議委員長_____殿

提出年月日 平成 年 月 日
提出者

法人の名稱 _____
代 表 者 _____ 印
住 所 _____

下記の標準規格に関する必須の工業所有權について、「標準規格に係る工業所有權の取扱に関する基本指針」(平成7年9月5日第1回規格會議決定)の1の(1)の第一號に掲げる取扱を選択することを確認します。

なお、本確認書の内容に變更が生じた場合、速やかに、再提出します。

記

1 標準規格の名稱

2 該當工業所有權
裏面の該當工業所有權一覽に記載のとおり

(注) 本確認書において、必須の工業所有權の定義は、「標準規格に係る工業所有權の取扱に関する基本指針」(平成7年9月5日第1回規格會議決定)に規定される定義によるものとします。

(별표 제1호)

필수 공업소유권 실시권에 관한 확인서

사단법인 전파산업회
규격회의 위원장 앞

제출 연월일 _____ 년 _____ 월 _____ 일
제 출 자 _____
법인의 명칭 _____
대 표 자 _____
주 소 _____

아래의 표준규격에 관한 필수 공업소유권에 대하여 '표준규격에 관한 공업소유권 취급에 관한 기본 지침' (1995년 9월 5일 제1회 규격회의 결정)의 1.(1)의 제1호에 열거한 취급을 선택할 것을 확인합니다.

그리고, 본 확인서의 내용에 변경이 생긴 경우, 신속히 재 제출하겠습니다.

아 래

1. 표준규격 명칭

2. 당해 공업소유권
뒷면의 해당 공업소유권 리스트에 기재한 바에 의함

(주) 본 확인서에서 필수 공업소유권의 정의는 '표준규격에 관한 공업소유권 취급에 관한 기본지침' (1995년 9월 5일 제1회 규격회의 결정)에서 규정한 정의에 의한다.

別紙一

發明の名稱	
出願の年月日	
(注1) 登録番號	
(注2) 特許出願人 氏名又は名稱	
(注3) 發明者 氏名 住所(居所)	
(注3, 4) 添付資料等 (1)明細書 (2)必要な圖面	明細書を添付する。 (明細書には、圖面の簡単な説明、發明の詳細な説明、特許請求の範圍が記載されていること。) (添付圖面の一覽を記載すること。)
(注5) 出願中の權利に含まれる 標準規格で規定する部分 の明示	
備考	(本特許權を他の國へ出願している場合は、その國名を記入すること。)

(注1)：登録前のものについては公告番號、公開番號又は出願番號を記入すること。

(注2)：法人にあっては、名稱及びその代表者の氏名を記入すること。

(注3)：公開前のものについては記入を要しない。

(注4)：當該工業所有權の最新内容を記載した特許公報の添付でもよい。

(注5)：公開後のものについては記入を要しない。

별지

발명의 명칭	
출원 연월일	
(주1) 등록번호	
(주2) 특허출원인 성명 또는 명칭	
(주3) 발명자 성명 주소(거소)	
(주3,4) 첨부자료 등 (1)명 세 서 (2)필수도면	명세서를 첨부한다. (명세서에는 도면의 간단한 설명, 발명의 상세한 설명, 특허 청구 범위가 기재될 것) (첨부 도면 리스트를 기재할 것)
(주5) 출원중인 권리에 포함된 표준규격에서 정한 부분의 명시	
비 고	(본 특허권을 다른 나라에 출원하고 있는 경우, 그 국가명을 기재할 것)

(주1)：등록전의 것은 공고번호, 공개번호 또는 출원번호를 기재한다.

(주2)：법인인 경우에는 명칭 및 그 대표자의 성명을 기재한다.

(주3)：공개전의 것은 기재할 필요 없다.

(주4)：당해 공업소유권의 최근 내용을 기재한 특허공보를 첨부하여도 된다.

(주5)：공개후의 것은 기재할 필요 없다.

別表第二號

必須の工業所有權の實施の權利に係る確認書

社団法人 電波産業會
規格會議 委員長 殿提出年月日 平成 年 月 日
提出者法人の名稱 _____
代 表 者 _____ 印
住 所 _____

下記の標準規格に関する必須の工業所有權について、「標準規格に係る工業所有權の取扱に関する基本指針」(平成7年9月5日第1回規格會議決定)の1の(1)の第二號に掲げる取扱を選

擇することを確認します。

なお、當該工業所有權の實施を許諾するにあたっての對價等の條件は、下記のとおりであります。

また、本確認書の内容に變更が生じた場合、速やかに、再提出します。

記

- 1 標準規格の名稱
- 2 該當工業所有權
裏面の該當工業所有毛所有權一覽に記載のとおり
- 3 實施を許諾するにあたっての對價等の條件

(注) 本確認書において、必須の工業所有權の定義は、「標準規格に係る工業所有權の取扱に関する基本指針」(平成7年9月5日第1回規格會議決定)に規定される定義によるものとします。

(별표 제2호)

필수 공업소유권 실시권에 관한 확인서

사단법인 전파산업회

규격회의 위원장 _____ 앞

제출 연월일 _____ 년 _____ 월 _____ 일
제 출 자 _____
법인의 명칭 _____
대 표 자 _____
주 소 _____

아래의 표준규격에 관한 필수 공업소유권에 대하여 '표준규격에 관한 공업소유권 취급에 관한 기본 지침' (1995년 9월 5일 제1회 규격회의 결정)의 1.(1)의 제2호에 열거한 취급을 선택할 것을 확인합니다.

당해 공업소유권의 실시를 허락함에 있어서의 대가 등의 조건은 아래와 같습니다.

그리고, 본 확인서의 내용에 변경이 생긴 경우, 신속히 재 제출하겠습니다.

아 래

1. 표준규격 명칭
2. 당해 공업소유권
뒷면의 해당 공업소유권 리스트에 기재한 바에 의함
3. 실시를 허락함에 있어서의 대가 등 조건

(주) 본 확인서에서 필수 공업소유권의 정의는 '표준규격에 관한 공업소유권 취급에 관한 기본지침' (1995년 9월 5일 제1회 규격회의 결정)에서 규정한 정의에 의한다.

(裏面)

當該工業所有權一覽

出願國名	出願番號等	發明の名稱	詳細内容
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一

(뒷면)

당해 공업소유권 리스트

출원국명	출원번호등	발명의 명칭	상세내용
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -

別紙一

發明の名稱	
出願の年月日	
(注1) 登録番號	
(注2) 特許出願人 氏名又は名稱	
(注3) 發明者 氏名 住所(居所)	
(注3,4) 添付資料等 (1)明細書 (2)必要な圖面	明細書を添付する。 (明細書には、圖面の簡単な説明、發明の詳細な説明、特許請求の範圍が記載されていること。) (添付圖面の一覽を記載すること。)
(注5) 出願中の權利に含まれる 標準規格で規定する部分 の明示	
備考	(本特許權を他の國へ出願している場合は、その國名を記入すること。)

- (注1)：登録前のものについては公告番號、公開番號又は出願番號を記入すること。
(注2)：法人にあっては、名稱及びその代表者の氏名を記入すること。
(注3)：公開前のものについては記入を要しない。
(注4)：當該工業所有權の最新内容を記載した特許公報の添付でもよい。
(注5)：公開後のものについては記入を要しない。

별지

발명의 명칭	
출원 연월일	
(주1) 등록번호	
(주2) 특허출원인 성명 또는 명칭	
(주3) 발명자 성명 주소(거소)	
(주3,4) 첨부자료 등 (1)명 세 서 (2)필수도면	명세서를 첨부한다. (명세서에는 도면의 간단한 설명, 발명의 상세한 설명, 특허 청구 범위가 기재될 것) (첨부 도면 리스트를 기재할 것)
(주5) 출원중인 권리에 포함된 표준규격에서 정한 부분의 명시	
비 고	(본 특허권을 다른 나라에 출원하고 있는 경우, 그 국가명을 기재할 것)

- (주1)：등록전의 것은 공고번호, 공개번호 또는 출원번호를 기재한다.
(주2)：법인인 경우에는 명칭 및 그 대표자의 성명을 기재한다.
(주3)：공개전의 것은 기재할 필요 없다.
(주4)：당해 공업소유권의 최근 내용을 기재한 특허공보를 첨부하여도 된다.
(주5)：공개후의 것은 기재할 필요 없다.

別表第三號

必須の工業所有權の實施の權利に係る確認書

社団法人 電波産業會
規格會議 委員長 殿提出年月日 平成 年 月 日
提出者法人の名稱 _____
代 表 者 _____ 印
住 所 _____

下記の標準規格に関する必須の工業所有權について、「標準規格に係る工業所有權の取扱に関する基本指針」(平成7年9月5日第1回規格會議決定)の1の(1)の第三號に掲げる取扱を選

擇することを確認します。

なお、當該工業所有權の實施を許諾するにあたっての對價等の條件は、下記のとおりであります。

また、本確認書の内容に變更が生じた場合、速やかに、再提出します。

記

1 標準規格の名稱

2 該當工業所有權

裏面の該當工業所有毛所有權一覽に記載のとおり

(注) 本確認書において、必須の工業所有權の定義は、「標準規格に係る工業所有權の取扱いに関する基本指針」(平成7年9月5日第1回規格會議決定)に規定される定義によるものとします。

(별표 제3호)

필수 공업소유권 실시권에 관한 확인서

사단법인 전파산업회

규격회의 위원장 _____ 앞

제출 연월일 _____ 년 _____ 월 _____ 일

제 출 자

법인의 명칭 _____

대 표 자 _____

주 소 _____

아래의 표준규격에 관한 필수 공업소유권에 대하여 ‘표준규격에 관한 공업소유권 취급에 관한 기본지침’ (1995년 9월 5일 제1회 규격회의 결정)의 1.(1)의 제3호에 열거한 취급을 선택할 것을 확인합니다.

그리고, 본 확인서의 내용에 변경이 생긴 경우, 신속히 재 제출하겠습니다.

아 래

1. 표준규격 명칭

2. 당해 공업소유권

뒷면의 해당 공업소유권 리스트에 기재한 바에 의함

(주) 본 확인서에서 필수 공업소유권의 정의는 ‘표준규격에 관한 공업소유권 취급에 관한 기본지침’ (1995년 9월 5일 제1회 규격회의 결정)에서 규정한 정의에 의한다.

(裏面)

當該工業所有權一覽

出願國名	出願番號等	發明の名稱	詳細内容
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一
			別紙一

(뒷면)

당해 공업소유권 리스트

출원국명	출원번호등	발명의 명칭	상세내용
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -
			별지 -

別紙一

發明の名稱	
出願の年月日	
(注1) 登録番號	
(注2) 特許出願人 氏名又は名稱	
(注3) 發明者 氏名 住所(居所)	
(注3,4) 添付資料等 (1)明細書 (2)必要な圖面	明細書を添付する。 (明細書には、圖面の簡単な説明、發明の詳細な説明、特許請求の範圍が記載されていること。) (添付圖面の一覽を記載すること。)
(注5) 出願中の權利に含まれる 標準規格で規定する部分 の明示	
備考	(本特許權を他の國へ出願している場合は、その國名を記入すること。)

- (注1)：登録前のものについては公告番號、公開番號又は出願番號を記入すること。
(注2)：法人にあっては、名稱及びその代表者の氏名を記入すること。
(注3)：公開前のものについては記入を要しない。
(注4)：當該工業所有權の最新内容を記載した特許公報の添付でもよい。
(注5)：公開後のものについては記入を要しない。

별지

발명의 명칭	
출원 연월일	
(주1) 등록번호	
(주2) 특허출원인 성명 또는 명칭	
(주3) 발명자 성명 주소(거소)	
(주3,4) 첨부자료 등 (1)명 세 서 (2)필수도면	명세서를 첨부한다. (명세서에는 도면의 간단한 설명, 발명의 상세한 설명, 특허 청구 범위가 기재될 것) (첨부 도면 리스트를 기재할 것)
(주5) 출원중인 권리에 포함된 표준규격에서 정한 부분의 명시	
비 고	(본 특허권을 다른 나라에 출원하고 있는 경우, 그 국가명을 기재할 것)

- (주1)：등록전의 것은 공고번호, 공개번호 또는 출원번호를 기재한다.
(주2)：법인인 경우에는 명칭 및 그대표자의 성명을 기재한다.
(주3)：공개전의 것은 기재할 필요 없다.
(주4)：당해 공업소유권의 최근 내용을 기재한 특허공보를 첨부하여도 된다.
(주5)：공개후의 것은 기재할 필요 없다.

標準規格に係わる工業所有權の取扱に関する基本指針の運用指針

平成7年9月5日第1回規格會議決定
平成12年3月29日第29回規格會議改定

「標準規格に係わる工業所有權の取扱に関する基本指針(平成7年9月5日第1回規格會議決定)」(以下「基本指針」という。)の運用について下記のとおり定める。

記

1. 當該標準規格の内容の全部または一部に係る必須の工業所有權(以下「必須の工業所有權」という。)は、他のいかなる條件を付することなく基本指針の規定によってのみ取り扱われるものである。

2. 當該標準規格を滿足するシステムに係わる非必須の工業所有權(當該標準規格の内容の全部又は一部に係る工業所有權であって、必須の工業所有權以外のものをいい、以下「非必須の工業所有權」という。)取り扱いについては、基本指針において一切規定していない。ただし、必須の工業所有權の所有者(基本指針の1(1)第一號の取扱を選択した者に限る。)が、非必須の工業所有權の所有者に對して、當該非必須の工業所有權を日本の當該標準規格を滿足するシステムに實施するため、當該非必須の工業所有權の實施許諾の申し込みを行なった場合には、當該非必須の工業所有權の所有者は、當該必須の工業所有權の所有者から當該必須の工業所有權の實施許諾を無條件で受けていることに適切な配慮を拂い、當該非必須の工業所有權に係る實施許諾について、適切な條件(無償も含む。)の下に實施許諾の合意が得られるよう誠實に協議するものとする。

3. 基本指針の2(2)に定める確認書の提出期限(以下「提出期限」という。)までに、基本指針の2の(1)の確認書を提出できない場合には、工業所有權を特定しない運用指針の別表第一號又は第二號の確認書(以下「包括確認書」という。)を提出期限までに提出することができる。この包括確認書を提出した者は、基本指針に定める確認書の提出を、當該標準規格の策定又は改定の非から6カ月まで延長できるものとする。必須の工業所有權の所有者は、運用指針に定める別表第一號の包括確認書を提出した場合には、基本指針に規定された別表第一號を提出し、別表第二號の包括確認書を提出した場合は、基本指針に規定された別表第一號又は第二號を選択して提出しなければならない。

4. 提出期限後(第3項の包括確認書を提出した場合には、當該標準規格の策定又は改定の日から6カ月後)に必須の工業所有權の存在を知った當該所有權の所有者は、遅滞なく基本指針に規定された別表第一號又は第二號の確認書を提出しなければならない。ただし、第3項に規定する包括確認書を提出した場合には、當該包括確認書に記載された確認事項は、基本指針に規定された別表第一號又は第二號の確認書で明示されていない必須の工業所有權に對しても有効する。

표준규격에 관한 공업소유권 취급에 관한 기본지침의 운용지침

1995년 9월 1일 제1회 규격회의 결정
2000년 3월 29일 제29회 규격회의 결정

‘표준규격에 관한 공업소유권 취급에 관한 기본지침’(1995년 9월 5일 제1회 규격회의 결정) ‘이하’ 기본지침 이라 한다)의 운용에 대하여 아래와 같이 정한다.

아 래

1. 당해 표준규격 내용의 전부 또는 일부에 관한 필수 공업소유권(이하 ‘필수 공업소유권’이라 한다)은 다른 어떠한 조건을 붙이지 않고 기본지침의 규정에 의해서만 취급하도록 한다.

2. 당해 표준규격을 만족하는 시스템에 관한 비 필수 공업소유권(당해 표준규격 내용의 전부 또는 일부에 관한 공업소유권으로 필수 공업소유권 이외의 것을 말하며, 이하 ‘비필수 공업소유권’이라 한다)의 취급에 대해서는 기본지침에서 일체 규정하지 않는다. 다만, 필수 공업소유권 소유자(기본지침의 1.(1) 제1호의 취급을 선택한 자에 한한다)가 비필수 공업소유자에 대하여 당해 비필수 공업소유권을 일본의 해당 표준규격을 충족하는 시스템에 시행하기 위하여 당해 비필수 공업소유권의 실시허락을 신청하지 않은 경우에는 당해 비필수 공업소유권자는 당해 필수 공업소유권자로부터 당해 필수 공업소유권의 실시허락을 무조건 얻고 있음에 적절한 배려를 하고 당해 비필수 공업소유권에 대한 실시허락에 대해서 적절한 조건(무상도 포함)하에 실시허락 합의를 얻을 수 있도록 성실히 협의하도록 한다.

3. 기본지침의 2(2)에 정한 확인서의 제출기한(이하 ‘제출기한’이라 한다)까지 기본지침의 2(1)의 확인서를 제출할 수 없는 경우에는 공업소유권을 특정하지 않는 운용지침의 별표 제1호 또는 제2호의 확인서(이하 ‘포괄확인서’라고 한다)를 제출기한까지 제출할 수 있다. 이 포괄확인서를 제출한 자는 기본지침에 정한 확인서 제출을 당해 표준규격 제정 또는 개정일로부터 6개월까지 연장할 수 있다. 필수 공업소유권자는 운용지침에 정한 별표 제1호의 포괄 확인서를 제출한 경우에는 기본지침에 규정된 별표 제1호를 제출하고, 별표 제2호의 포괄확인서를 제출한 경우에는 기본지침에 규정된 별표 제1호 또는 제2호를 선택하여 제출하여야 한다.

4. 제출기한 후(제3호의 포괄확인서를 제출한 경우에는 당해 표준규격의 제정 또는 개정일로부터 6개월 후)에 필수 공업소유권의 존재를 알았던 당해 공업소유권자는 지체없이 기본지침에 규정된 별표 제1호 또는 제2호의 확인서를 제출하여야 한다. 다만, 제3항에 규정된 포괄확인서를 제출한 경우에는 당해 포괄확인서에 기재된 확인 사항은 기본지침에 규정된 별표 제1호 또는 제2호의 확인서에 명시되지 않은 필수 공업소유권에 대해서도 유효하다고 한다.

別表第一號

必須の工業所有權の實施の權利に係る包括確認書

社団法人 電波産業會
規格會議 委員長 殿

提出年月日 平成 年 月 日

提出者

法人の名稱 _____

代 表 者 _____ 印

住 所 _____

「標準規格に係る工業所有權の取扱に關する基本指針の運用指針」の第3項に基づき、下記の標準規格に關する必須の工業所有權を所有する場合には、「標準規格に係る工業所有權の取扱に關する基本指針」の1の(1)の第一號に掲げる取扱を選択することを包括的に確認します。

記

1 標準規格の名稱

(별표 제1호)

필수 공업소유권 실시권에 관한 포괄 확인서

사단법인 전파산업회

규격회의 위원장 _____ 앞

제출 연월일 _____ 년 월 일

제 출 자 _____

법인의 명칭 _____

대 표 자 _____ 인

주 소 _____

‘표준규격에 관한 공업소유권 취급에 관한 기본지침’의 제3항에 따라, 아래의 표준규격에 관한 필수 공업소유권을 소유한 경우에는 ‘표준규격에 관한 공업소유권 취급에 관한 기본지침’의 1(1)의 제1호에 열거한 취급을 선택할 것을 포괄적으로 확인합니다.

아 래

1. 표준규격 명칭

別表第二號

必須の工業所有權の實施の權利に係る包括確認書

社団法人 電波産業會
規格會議 委員長 殿

提出年月日 平成 年 月 日

提出者

法人の名稱 _____

代 表 者 _____ 印

住 所 _____

「標準規格に係る工業所有權の取扱に關する基本指針の運用指針」の第3項に基づき、下記の標準規格に關する必須の工業所有權を所有する場合には、「標準規格に係る工業所有權の取扱に關する基本指針」の1の(1)の第二號に掲げる取扱を選擇することを包括的に確認いたします。

記

1 標準規格の名稱

(별표 제2호)

필수 공업소유권 실시권에 관한 포괄 확인서

사단법인 전파산업회

규격회의 위원장 _____ 앞

제출 연월일 _____ 년 월 일

제 출 자

법인의 명칭 _____

대 표 자 _____ 인

주 소 _____

‘표준규격에 관한 공업소유권 취급에 관한 기본지침’의 제3항에 따라, 아래의 표준규격에 관한 필수 공업소유권을 소유한 경우에는 ‘표준규격에 관한 공업소유권 취급에 관한 기본지침’의 1(1)의 제2호에 열거한 취급을 선택할 것을 포괄적으로 확인합니다.

아 래

1. 표준규격 명칭



IEEE-SA

Institute of Electrical and Electronics Engineers

09

I . IEEE-SA Standards Board Operations Manual

6. Copyright, trademark, and patents	132
6.1 Copyright	132
6.2 Trademark	132
6.3 Patents	132

I . IEEE-SA 표준 위원회 운영 매뉴얼

6. 저작권, 상표권 및 특허권	132
6.1 저작권	132
6.2 상표권	132
6.3 특허권	132

6. Copyright, trademark, and patents

6.1 Copyright

All IEEE standards are copyrighted by the IEEE under the provisions of the US Copyright Act.

6.1.1 Project Authorization Request (PAR)

As part of the initial PAR procedure, the committee or working group shall appoint a chair who shall sign a Copyright Agreement acknowledging that the proposed standard constitutes a "work made for hire" as defined by the Copyright Act, and that as to any work not so defined, any rights or interest in the copyright to the standards publication is transferred to the IEEE. Except as noted below, the IEEE is the sole copyright owner of all material included in the standard.

At the time of PAR completion, any previously copyrighted material intended for inclusion shall be identified. The working group is responsible for receiving written permission to use all copyrighted material prior to the start of ballot invitation or prior to the next recirculation ballot if the excerpted material is inserted during comment resolution. Sample form letters are available in the IEEE Standards Style Manual.

6.1.2 Drafts of proposed IEEE standards

All drafts of proposed IEEE standards shall contain the copyright statement provided in subclause 4.2.2 of the IEEE Standards Style Manual.

6.2 Trademark

6.2.1 General

References to commercial equipment in a standard shall be generic and shall not include trademarks or other proprietary designations. Where a sole source exists for essential equipment or materials, it is permissible to supply the name of the trademark owner in a footnote. (See clause 7 in the IEEE Standards Style Manual.)

6.2.2 PAR form

During the PAR procedure, the working group shall identify any possible trademark use for the forthcoming standard. The instructions in 6.2.1 shall be adhered to prior to RevCom submittal.

6.3 Patents

The patent policy is set forth in clause 6 of the IEEE-SA Standards Board Bylaws. Patent holders or patent applicants shall submit letters of assurance to the IEEE Standards Department (to the attention of the PatCom Administrator). The patent holder or applicant should provide this assurance as soon as reasonably feasible in the standards development process. This assurance shall be provided no later than the time of IEEE-SA Standards Board review of the standard for approval.

In the event that a patent or patent application may apply to a standard and a letter of assurance cannot be obtained, the working group shall refer this matter to the PatCom Administrator.

6. 저작권, 상표권 및 특허권

6.1 저작권

모든 IEEE 표준은 미국 저작권법 조항에 의거하여 IEEE에 의해 저작권으로 보호되고 있다.

6.1.1 프로젝트 인증 요청(PAR)

최초의 PAR 절차의 일부로서, 위원회 또는 실무 그룹은 저작권법에 명시된 바와 같이, "직무상 저작물(work made for hire)"을 구성하는 제안된 표준을 인정하는 저작권 협약에 서명하게 될 의장을 선출하여야 하며, 명확히 명시되지 않은 저작물의 경우, 표준 발표와 관련한 저작권의 모든 권리 또는 이해관계는 IEEE로 이관된다. 아래에 제시된 경우를 제외하고, IEEE는 표준에 포함된 모든 자료에 대하여 단독 저작권자가 된다.

PAR의 완료 시점에 포함하고자 하는 이전의 모든 저작물에 대한 확인이 이루어져야 한다. 관련 실무 그룹은 투표가 요청되기 전 또는 초록 저작물이 수정의견 조정(comment resolution)이 이루어지는 동안 삽입된 경우, 차기 투표안 회람(recirculation ballot)이 이루어지기 전에 모든 저작권물의 사용 허가서를 접수할 책임을 부담한다. 샘플 양식은 IEEE 표준 스타일 매뉴얼에서 이용 가능하다.

6.1.2 IEEE 표준 초안

모든 IEEE 표준안 초안에는 IEEE 표준 스타일 매뉴얼의 4.2.2항에 명시된 저작권 설명서가 포함되어야 한다.

6.2 상표권

6.2.1 일반 사항

표준에 포함된 상업용 장비의 인용은 포괄적이어야 하며, 상표권 또는 기타 재산권 지정이 포함되지 않아야 한다. 필수 장비 또는 저작물에 대하여 단일 권리 제공자가 존재하는 경우, 상표권자의 이름을 주석에 표시할 수 있다. (IEEE 표준 스타일 매뉴얼의 7항 참조)

6.2.2 PAR 양식

PAR 절차가 진행되는 동안, 관련 실무 그룹은 관련 표준에 적용이 가능한 모든 상표권을 확인하여야 한다. 6.2.1항에 제시된 지침 내용은 RevCom에 제출하기 전에 준수되어야 한다.

6.3 특허권

특허권 정책은 IEEE-SA 표준 위원회 내규 6항에 명시되어 있다.

특허권자 또는 특허 신청자는 IEEE 표준국에 (참조자는 PatCom 관리자로 하여) 확인서를 제출하여야 한다. 관련 특허권자 또는 신청자는 표준 개발 과정에서 가능한 빠른 시일 내에 확인서를 제출하여야 한다. 이러한 확인서는 IEEE-SA 표준 위원회의 관련 표준에 대한 승인 검토 전에 제공되어야 한다. 특허 또는 특허 출원이 표준에 적용될 수 있으며, 확인서가 접수되지 않은 경우, 관련 실무 그룹은 관련 시안을 PatCom의 행정관에게 보고하여야 한다.

동 확인서가 지적 재산과 법률적인 문제에 대하여 특허 소유 기관을 확실히 대표하는 권한 있는 자료

Unless the letter of assurance is received from an individual within the issuing organization who has clear authority for intellectual property and legal matters, the IEEE Standards Department (PatCom Administrator) shall send a certified letter, return receipt requested, to the General Counsel of the issuing organization to confirm receipt of the letter of assurance and to ensure that the letter of assurance is factually correct and was submitted by an appropriate individual within the issuing organization. No response to this letter, other than the return receipt, is required.

The IEEE will make public the contact information about the patent holder or patent applicant that is provided in the letter of assurance.

6.3.1 Public notice

The following notice shall appear when the IEEE receives assurance from a known patent holder or patent applicant prior to the time of publication that a license will be made available to all applicants either without compensation or under reasonable rates, terms, and conditions that are demonstrably free of any unfair discrimination.

Attention is called to the possibility that implementation of this standard may require use of subject matter covered by patent rights. By publication of this standard, no position is taken with respect to the existence or validity of any patent rights in connection therewith. The IEEE shall not be responsible for identifying patents or patent applications for which a license may be required to implement an IEEE standard or for conducting inquiries into the legal validity or scope of those patents that are brought to its attention. A patent holder or patent applicant has filed a statement of assurance that it will grant licenses under these rights without compensation or under reasonable rates and nondiscriminatory, reasonable terms and conditions to applicants desiring to obtain such licenses. The IEEE makes no representation as to the reasonableness of rates, terms, and conditions of the license agreements offered by patent holders or patent applicants. Further information may be obtained from the IEEE Standards Department.

If the IEEE has not received letters of assurance prior to the time of publication, the following notice shall appear:

Attention is called to the possibility that implementation of this standard may require use of subject matter covered by patent rights. By publication of this standard, no position is taken with respect to the existence or validity of any patent rights in connection therewith. The IEEE shall not be responsible for identifying patents or patent applications for which a license may be required to implement an IEEE standard or for conducting inquiries into the legal validity or scope of those patents that are brought to its attention.

6.3.2 Call for patents

The chair of an IEEE standards-developing working group or the chair of an IEEE standards sponsor shall be responsible for informing the members of the working group that if any individual believes that a patent or patent application might be essential to the implementation of the standard, that fact should be made known to the entire working group. This request shall occur at every standards-developing meeting.

The chair or the chair's delegate shall request that each potential essential patent holder submit either a patent letter of assurance (in accordance with Clause 6 of the IEEE-SA Standards Board Bylaws) or a statement that the potential essential patent holder is not aware of any patents or patent applications that it owns that would be infringed by a compliant implementation of the standard.

Patent letters of assurance or non-awareness statements from potential essential patent holders shall be submitted to the PatCom Administrator.

부터 접수된 경우가 아닌 한, IEEE 표준국(PatCom 행정관)은 관련 확인서의 수령을 확인하고, 확인서가 실제로 정확한지와 특허 소유 기관 내의 적합한 자에 의하여 제출되었는지 여부를 확인하기 위하여, 확인 서신을 수신 확인 우편으로 특허 소유 기관의 수석 법률 고문에게 발송하여야 한다. 동 서신에 대하여 수령 확인 외에, 별도의 회신은 요하지 않는다.

IEEE는 확인 서신에 제공된 특허권자 또는 특허 출원인의 연락처를 일반 대중이 이용할 수 있어야 한다.

6.3.1 공지 사항

IEEE가 표준을 발표하기 전에 모든 요청자들은 무료 또는 합리적인 대가를 지불하고, 비차별적인 조건으로 라이선스를 이용할 수 있다는 확인서를 식별된 특허권자 또는 특허 출원인으로부터 접수한 경우, 다음과 같은 공지 사항을 표시하여야 한다.

본 표준을 구현함에 있어 특허 사항의 적용을 필요로 할 가능성에 대한 주의가 요망된다. 본 표준을 발표함에 있어, 특허의 존재 또는 관련 특허권의 유효성과 관련하여 IEEE는 어떠한 입장도 취하지 않는다. IEEE는 IEEE 표준 구현에 라이선스를 필요로 할 수 있는 특허 또는 특허 출원의 확인이나 또는 주의를 요하는 관련 특허의 법률적 유효성 또는 범위에 대하여 심사할 책임을 부담하지 않는다. 특허권자나 특허 출원인은 그러한 라이선스를 하여 받고자 하는 요청자들이 무료 또는 합리적인 대가를 지불하고, 비차별적인 조건으로 해당 권리를 이용할 수 있도록 라이선스를 부여할 것이라는 확인서를 제출하였다. IEEE는 특허권자 또는 특허 출원인이 제시하는 라이선스 약정 대가의 합리성이나, 거래 조건에 대하여 의견을 표명하지 않는다. 추가 정보는 IEEE 표준국으로부터 입수할 수 있다.

IEEE가 표준의 발표 시점까지 확인서를 접수하지 못한 경우, 다음과 같은 공지 사항을 표시하여야 한다:

본 표준을 구현함에 있어 특허 사항의 적용을 필요로 할 가능성에 대하여 주의가 요망된다. 본 표준을 발표함에 있어, 어떠한 특허의 존재 또는 관련 특허권의 유효성과 관련하여 IEEE는 어떠한 입장도 취하지 않는다. IEEE는 IEEE 표준의 구현에 라이선스를 필요로 할 수 있는 특허 또는 특허 출원의 확인이나 또는 주의를 요하는 관련 특허의 법률적 유효성 또는 범위에 대하여 심사를 수행할 책임을 부담하지 않는다.

6.3.2 특허권 수반 요건

IEEE 표준-개발 실무 그룹의 의장 또는 IEEE 표준 스폰서의 의장은 개인이 관련 표준을 구현함에 있어 어떠한 특허 또는 특허 출원을 적용하는 것이 필수적이라고 믿는 경우, 그러한 사실을 전체 실무 그룹에 고지하여야 함을 실무 그룹의 구성원들에게 인지시켜야 하는 책임을 부담한다. 이러한 요건은 모든 표준-개발 회의에도 적용된다.

관련 의장 또는 의장의 대리인은 각 잠재적인 필수 특허권자로 하여금 특허 확인서 (IEEE-SA 표준 위원회 내규 6항에 의거), 또는 표준을 준수함에 따라 침해될 수 있는 특허나 특허 출원 사항에 대하여, 본인은 해당 사항이 없다는 취지의 설명서 중의 하나를 제출하도록 요구하여야 한다.

잠재적인 필수 특허권자로부터 접수한 특허 확인서 또는 해당 사항 없다는 설명서는 PatCom 행정관에게 제출하여야 한다.

6.3.3 Withdrawn standards

All active IEEE standards are subject to periodic review for reaffirmation, revision, stabilization, or withdrawal every five years. Thus, any standard that incorporates patented technology may at some point in time be withdrawn. Clause 6 of the IEEE-SA Standards Board Bylaws contains policies concerning the period of validity for any assurance received from a party claiming a patent, issued or under application.

6.3.4 Disclaimer

The IEEE is not responsible for identifying patents or patent applications for which a license may be required to implement an IEEE standard or for conducting inquiries into the legal validity or scope of those patents that are brought to its attention.

6.3.3 표준의 취소

모든 현행 IEEE 표준은 재확인, 개정, 안정, 또는 취소 대상 여부를 확인하기 위하여 매 5년마다 주기적으로 검토된다. 따라서 특허 기술이 적용된 표준은 어떤 시점에 취소될 수 있을 것이다. IEEE-SA 표준 위원회 내규 6항은 취득하였거나 출원 중인 특허권을 주장하는 당사자로부터 접수된 모든 확인서의 유효 기간과 관련한 정책을 명시한다.

6.3.4 포기선언서

IEEE는 IEEE 표준을 구현함에 있어 필요로 할 수 있는 라이선스와 관련된 특허 또는 특허 출원의 확인이나 또는 주의를 요하는 관련 특허의 법률적 유효성 또는 범위에 대하여 심사를 수행할 책임을 부담하지 않는다.



IETF

Internet Engineering Task Force

10

10. INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS

10.1, General Policy	136
10.2 Confidentiality Obligations	136
10.3, Rights and Permissions	136
10.4, Notices	137

10. 지적재산권

10.1, 일반 정책	136
10.2 비밀 유지 의무	136
10.3, 권리 사항과 허용 사항	136
10.4, 공지 사항	137

10. INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS

10.1. General Policy

In all matters of intellectual property rights and procedures, the intention is to benefit the Internet community and the public at large, while respecting the legitimate rights of others.

10.2 Confidentiality Obligations

No contribution that is subject to any requirement of confidentiality or any restriction on its dissemination may be considered in any part of the Internet Standards Process, and there must be no assumption of any confidentiality obligation with respect to any such contribution.

10.3. Rights and Permissions

In the course of standards work, the IETF receives contributions in various forms and from many persons. To best facilitate the dissemination of these contributions, it is necessary to understand any intellectual property rights (IPR) relating to the contributions.

10.3.1. All Contributions

By submission of a contribution, each person actually submitting the contribution is deemed to agree to the following terms and conditions on his own behalf, on behalf of the organization (if any) he represents and on behalf of the owners of any proprietary rights in the contribution.. Where a submission identifies contributors in addition to the contributor(s) who provide the actual submission, the actual submitter(s) represent that each other named contributor was made aware of and agreed to accept the same terms and conditions on his own behalf, on behalf of any organization he may represent and any known owner of any proprietary rights in the contribution.

1. Some works (e.g. works of the U.S. Government) are not subject to copyright. However, to the extent that the submission is or may be subject to copyright, the contributor, the organization he represents (if any) and the owners of any proprietary rights in the contribution, grant an unlimited perpetual, non-exclusive, royalty-free, world-wide right and license to the ISOC and the IETF under any copyrights in the contribution. This license includes the right to copy, publish and distribute the contribution in any way, and to prepare derivative works that are based on or incorporate all or part of the contribution, the license to such derivative works to be of the same scope as the license of the original contribution.
2. The contributor acknowledges that the ISOC and IETF have no duty to publish or otherwise use or disseminate any contribution.
3. The contributor grants permission to reference the name(s) and address(es) of the contributor(s) and of the organization(s) he represents (if any).
4. The contributor represents that contribution properly acknowledge major contributors.
5. The contributor, the organization (if any) he represents and the owners of any proprietary rights in the contribution, agree that no information in the contribution is confidential and that the ISOC and its affiliated organizations may freely disclose any information in the contribution.
6. The contributor represents that he has disclosed the existence of any proprietary or intellectual property rights in the contribution that are reasonably and personally known to the contributor. The contributor does not represent that he personally knows of all potentially pertinent proprietary and intellectual property rights owned or claimed by the organization he represents (if any) or third parties.

10. 지적재산권

10.1. 일반 정책

지적재산권 및 절차에 관한 모든 사안들과 관련하여, 정책 목적은 한편으로 다른 사람의 법률적 권리를 존중하면서, 인터넷 분야와 일반 대중의 이익을 최대한 도모하는 데 있다.

10.2 비밀 유지 의무

배포와 관련하여 어떠한 기밀성이나 제한을 조건으로 하지 않는 기고서는 인터넷 표준절차(Internet Standards Process)의 어떠한 부분에서도 반영되지 않으며, 그러한 기고서와 관련한 어떠한 비밀 유지 의무도 부담하지 않는다.

10.3. 권리 사항과 허용 사항

표준 업무 추진 과정에서 IETF는 다양한 형태의 기고서를 많은 사람들로부터 접수한다. 이러한 기고서를 최대한 용이하게 배포하기 위하여, 기고서와 관련한 모든 지적재산권을 이해하는 것이 필요하다.

10.3.1. 모든 기고서 관련

기고서를 제출함에 따라, 동 기고서를 실제로 제출한 각 인은 본인과 본인이 대표하는 조직 (해당 경우), 그리고 관련 기고서의 재산권자를 대표하여 다음과 같은 거래 조건에 동의한 것으로 간주한다. 실제 제출 자료를 제공한 기고자 이외의 기고자를 확인할 수 있는 제출 자료인 경우, 실제 제출자는 상호 알려진 기고자로 지명된 것이며, 스스로 조직을 대표하는 경우 관련 조직을 대표하여, 그리고 관련 기고서의 알려진 재산권 소유자를 대표하여 동일한 거래 조건을 수용하기로 동의한 것을 나타낸다.

1. 일부 저작물의 경우 (예 미국 정부의 저작물)는 저작권의 대상이 되지 않는다. 그러나 제출 자료가 저작권에 해당되거나, 해당될 수 있는 범주까지, 관련 기고자, 동 기고자가 대표하는 기관 그리고 기고서와 관련한 재산권자는 해당 기고서에 포함된 저작권에 대하여 영구적이고 비독점적이며 무료로 전 세계적 권리와 라이선스를 ISOC 및 IETF에 하여하여야 한다. 이러한 라이선스는 방식에 상관없이 관련 기고서를 복제, 출판 및 배포할 권리를 포함하며, 동 기고서의 전체 또는 일부분을 기초로 하거나, 이를 포함하는 파생적인 저작물을 저작함에 있어, 파생 저작물의 라이선스는 원래 기고서의 라이선스와 동일한 범위로 한다.
2. 기고자는 ISOC 및 IETF가 관련 기고서를 발표하거나 또는 달리 사용하거나 또는 배포할 의무를 부담하지 않는다는 사실에 동의한다.
3. 기고자는 기고자와 자신이 대표하는 기관의 명칭과 주소를 인용하도록 한다는데 동의한다.
4. 기고자는 관련 기고서에 주요 기고자가 적합하게 언급되어 있음을 확인한다.
5. 기고자, 자신이 대표하는 기관 그리고 기고서와 관련한 재산권자는 기고서에 포함된 모든 정보는 기밀 정보가 아니며, ISOC 및 소속 관계 기관이 기고서의 정보를 무료로 공개할 수 있다는 점에 동의한다.
6. 기고자는 합리적으로 그리고 개인적으로 기고자에 알려진 기고서와 관련하여 존재하는 모든 재산권 또는 지적재산권을 공개한 사실을 확인한다. 기고자는 본인이 대표하는 기관 또는 제삼자가 소유하거나 주장할 수 있는 잠재적으로 관련될 수 있는 모든 재산권 및 지적재산권에 대하여 개인적으로 알고 있는 바에 대해서는 표명하지 않는다.

7. The contributor represents that there are no limits to the contributor's ability to make the grants acknowledgments and agreements above that are reasonably and personally known to the contributor.

By ratifying this description of the IETF process the Internet Society warrants that it will not inhibit the traditional open and free access to IETF documents for which license and right have been assigned according to the procedures set forth in this section, including Internet-Drafts and RFCs. This warrant is perpetual and will not be revoked by the Internet Society or its successors or assigns.

10.3.2. Standards Track Documents

- (A) Where any patents, patent applications, or other proprietary rights are known, or claimed, with respect to any specification on the standards track, and brought to the attention of the IESG, the IESG shall not advance the specification without including in the document a note indicating the existence of such rights, or claimed rights. Where implementations are required before advancement of a specification, only implementations that have, by statement of the implementors, taken adequate steps to comply with any such rights, or claimed rights, shall be considered for the purpose of showing the adequacy of the specification.
- (B) The IESG disclaims any responsibility for identifying the existence of or for evaluating the applicability of any claimed copyrights, patents, patent applications, or other rights in the fulfilling of the its obligations under (A), and will take no position on the validity or scope of any such rights.
- (C) Where the IESG knows of rights, or claimed rights under (A), the IETF Executive Director shall attempt to obtain from the claimant of such rights, a written assurance that upon approval by the IESG of the relevant Internet standards track specification(s), any party will be able to obtain the right to implement, use and distribute the technology or works when implementing, using or distributing technology based upon the specific specification(s) under openly specified, reasonable, non-discriminatory terms. The Working Group proposing the use of the technology with respect to which the proprietary rights are claimed may assist the IETF Executive Director in this effort. The results of this procedure shall not affect advancement of a specification along the standards track, except that the IESG may defer approval where a delay may facilitate the obtaining of such assurances. The results will, however, be recorded by the IETF Executive Director, and made available. The IESG may also direct that a summary of the results be included in any RFC published containing the specification.

10.3.3 Determination of Reasonable and Non-discriminatory Terms

The IESG will not make any explicit determination that the assurance of reasonable and non-discriminatory terms for the use of a technology has been fulfilled in practice. It will instead use the normal requirements for the advancement of Internet Standards to verify that the terms for use are reasonable. If the two unrelated implementations of the specification that are required to advance from Proposed Standard to Draft Standard have been produced by different organizations or individuals or if the "significant implementation and successful operational experience" required to advance from Draft Standard to Standard has been achieved the assumption is that the terms must be reasonable and to some degree, non-discriminatory. This assumption may be challenged during the Last-Call period.

7. 기고자는 합리적으로 그리고 개인적으로 기고자가 알고 있는 위의 인정 사항과 동의 사항을 수행함에 있어 기고자의 능력에 문제가 없음을 확인한다.

IETF 절차에 대한 이러한 내용을 승인함에 따라, 인터넷 사회(Internet Society)는 인터넷-초안과 RFC를 포함하여, 본 항에 명시된 절차에 의거하여 허여된 라이선스와 권리에 대하여 통상적으로 IETF 문서에 공개 및 무료 접근을 제한하지 않는다는 점을 보장한다. 이러한 보장은 영구적이며, 인터넷 사회 또는 이의 승계인이나 양수인은 취소할 수 없다.

10.3.2. 표준 이력 문서(Standards Track Documents)

(A) 표준 이력(Standards Track) 상의 어떠한 규격과 관련한 특허권, 특허 출원, 또는 알려지거나 주장이 제기된 기타 재산권이 IESG의 주의를 받게 된 경우, IESG는 관련 문서에 해당 권리, 또는 주장된 권리의 존재를 표시한 주석을 포함하여 관련 규격을 진행하여야 한다. 규격으로 진행시키기 전에 구현되어야 하는 경우, 구현자의 설명서에 의하여 해당 권리, 또는 주장된 권리와 부합하도록 적절한 조치를 취하여 구현한 경우에 한하여, 관련 규격의 적합성을 나타내고자 하는 목적에 따른 검토를 진행한다.

(B) IESG는 (A)항에 따른 자체의 의무 사항을 수행함에 있어 모든 주장된 저작권, 특허권, 특허 출원, 또는 기타 권리의 존재에 대한 확인이나 또는 이들의 타당성 평가에 대하여 어떠한 책임도 부담하지 않으며, 해당 권리의 유효성이나 범위에 대하여 어떠한 입장도 취하지 않는다.

(C) IESG가 (A)항에 따른 권리 또는 주장된 권리를 인식하고 있는 경우, IETF의 전무이사(Executive Director)는 관련 인터넷 표준 이력 명세에 대하여 IESG가 승인함에 따라 공개적으로 명시하고, 합리적이고 비차별적인 조건 하의 개별 규격에 기초하여 기술을 구현, 적용 또는 배포한 경우, 모든 당사자는 관련 기술 또는 저작물을 적용, 사용 및 배포할 수 있는 권리를 취득할 수 있다는 서면 확인서를 해당 권리의 주장자로부터 입수하도록 시도하여야 한다. 주장된 재산권과 관련한 기술의 적용을 제한한 실무 그룹은 해당 시도와 관련하여 IETF 전무이사를 지원할 수 있을 것이다. 이러한 절차의 결과는 지연을 통하여 그러한 확인서의 입수를 용이하게 할 수 있는 연유로 IESG가 승인을 지연한 경우를 제외하고, 표준 이력(Standards Track)을 포함한 규격의 진행에 영향을 주지 않도록 하여야 한다. 그러나 관련 결과에 대하여 IETF 전무이사는 이를 기록하여 이용할 수 있도록 하여야 한다. IESG는 또한 관련 규격을 포함하여 발표된 RFC에 그러한 결과의 개요를 포함하도록 지시할 수 있을 것이다.

10.3.3 합리적이고 비차별적인 조건의 결정

합리적이고 비차별적인 조건으로 기술을 적용하기로 한 보장 사항이 실질적으로 실행 완료되었는지 여부에 대하여 IESG는 결정하지 않는다. 대신 적용 조건이 합리적인지 여부를 검증하기 위하여, 인터넷 표준의 진행에 대하여 일반적인 요건을 적용하게 될 것이다. 표준안으로부터 표준 초안으로 진행을 요하는 두 개의 관련이 없는 규격의 구현이 상이한 기관 또는 개인에 의하여 구축된 경우, 또는 표준 초안으로부터 표준으로 진행에 필요로 하는 "중요한 구현과 성공적인 운영 경험"이 구비된 경우, 관련 조건은 합리적이며, 어느 정도, 비차별적이어야 한다는 전제에 입각하고 있다. 이러한 전제는 마지막 수정 기간(Last-Call period) 동안 문제시 될 수 있다.

10.4. Notices

(A) Standards track documents shall include the following notice:

"The IETF takes no position regarding the validity or scope of any intellectual property or other rights that might be claimed to pertain to the implementation or use of the technology described in this document or the extent to which any license under such rights might or might not be available; neither does it represent that it has made any effort to identify any such rights. Information on the IETF's procedures with respect to rights in standards-track and standards-related documentation can be found in BCP-11. Copies of claims of rights made available for publication and any assurances of licenses to be made available, or the result of an attempt made to obtain a general license or permission for the use of such proprietary rights by implementors or users of this specification can be obtained from the IETF Secretariat."

(B) The IETF encourages all interested parties to bring to its attention, at the earliest possible time, the existence of any intellectual property rights pertaining to Internet Standards. For this purpose, each standards document shall include the following invitation:

"The IETF invites any interested party to bring to its attention any copyrights, patents or patent applications, or other proprietary rights which may cover technology that may be required to practice this standard. Please address the information to the IETF Executive Director."

(C) The following copyright notice and disclaimer shall be included in all ISOC standards-related documentation:

"Copyright (C) The Internet Society (date). All Rights Reserved.

This document and translations of it may be copied and furnished to others, and derivative works that comment on or otherwise explain it or assist in its implementation may be prepared, copied, published and distributed, in whole or in part, without restriction of any kind, provided that the above copyright notice and this paragraph are included on all such copies and derivative works. However, this document itself may not be modified in any way, such as by removing the copyright notice or references to the Internet Society or other Internet organizations, except as needed for the purpose of developing Internet standards in which case the procedures for copyrights defined in the Internet Standards process must be followed, or as required to translate it into languages other than English.

The limited permissions granted above are perpetual and will not be revoked by the Internet Society or its successors or assigns.

This document and the information contained herein is provided on an "AS IS" basis and the Internet Society and the Internet Engineering task force Disclaims all warranties, Express or Implied, Including but not Limited to any warranties that the use of the Information herein will not Infringe any rights or any Implied warranties of Merchantability or Fitness for a Particular Purpose."

(D) Where the IESG is aware at the time of publication of proprietary rights claimed with respect to a standards track document, or the technology described or referenced therein, such document shall contain the following notice:

"The IETF has been notified of intellectual property rights claimed in regard to some or all of the specification contained in this document. For more information consult the online list of claimed rights."

10.4. 공지 사항

(A) 표준 이력 문서는 다음과 같은 공지 사항을 포함하여야 한다:

"IETF는 본 문서에 언급된 기술의 구현 또는 적용과 관련하여 제기될 수 있는 어떠한 지적 재산이나 기타 권리의 유효성 또는 범위와 관련하여, 또는 이용이 가능하거나 불가능하지 않을 수 있는 권리에 따른 라이선스와 관련하여, 어떠한 입장도 취하지 않는다. 그러한 권리를 확인하기 위하여 어떠한 노력을 기울였는지 여부에 대해서도 표명하지도 않는다. 표준-이력 및 표준 관련 문서에 포함된 권리와 관련한 IETF의 절차에 대한 정보는 BCP-11에서 참조할 수 있다. 발표 자료에 이용 할 수 있는 권리의 주장 사항에 대한 사본 및 이용 가능한 라이선스에 대한 확인 사항, 또는 관련 규격의 구현자 또는 사용자의 그러한 재산권의 사용을 위한 전체적인 라이선스 또는 허가를 받기 위하여 시도한 결과는 IETF 사무장으로부터 입수할 수 있다."

(B) IETF는 인터넷 표준과 관련된 지적재산권의 존재 여부에 대하여 가능한 한 초기 시점에 모든 이해 당사자들이 주의를 기울이도록 촉구한다. 이러한 목적 상, 각 표준 문서에는 다음과 같은 문구가 포함되어야 한다:

"IETF는 본 표준의 실행 시 필요로 할 수 있는 기술과 관련한 저작권, 특허권 또는 특허 출원 사항, 또는 기타 재산권에 대하여 모든 이해 당사자들이 주의를 기울이도록 촉구한다. 관련 정보가 있으며, 반드시 IETF 전문이사에게 전달하여 줄 것을 요망한다."

(C) 다음과 같은 저작권 통지 및 부인 사항을 모든 ISOC 표준 관련 문서에 포함되어야 한다:

"저작권 (C) 인터넷 사회(Internet Society) (날짜). 모든 권리가 보호되고 있음.

본 문서 및 해당 번역본은 위의 저작권 공지 사항과 본 문구가 복제 자료와 파생 저작물에 포함된 경우 복사하여 다른 자에게 제공할 수 있으며, 본 문서에 대하여 논평하거나 또는 달리 설명하거나 또는 관련 구현 사항을 보조하는 파생 저작물은 전체적으로 또는 부분적으로 어떠한 형태의 제한이 없이 준비, 복사, 출판 및 배포할 수 있을 것이다. 그러나 본 문서 자체는 인터넷 표준의 개발 목적 상 필요한 경우로서, 인터넷 표준 절차에 정의된 저작권 절차가 준수된 경우 또는 영어 외의 언어로 번역하기 위하여 필요한 바에 의한 경우를 제외하고, 저작권 공지 사항 또는 인터넷 사회 또는 기타 인터넷 기관에 대한 인용 사항을 삭제하는 등의 방식으로 수정할 수 없다.

위에 부여된 제한적인 허가는 영구적이며, 인터넷 사회 또는 이의 승계인이나 양수인은 취소할 수 없다.

본 문서와 이에 포함된 정보는 "현재 상태"로 제공되며, 본 문서 정보의 사용에 따라 판매 가능성이나 또는 특정 목적 적합성에 대한 권리나 어떠한 암묵적인 보장 사항을 침해하지 않을 것이라는 보장을 포함하여, 그러나 이에 한하지 않고, 명시적이든 묵시적이든, 어떠한 보장 사항도 인터넷 사회와 인터넷 엔지니어링 테스크 포스는 부인한다."

(D) IESG가 표준 이력 문서 또는 동 문서에 언급되거나 인용된 기술과 관련하여 제기된 재산권의 공표 시점에 인지하게 된 경우, 그러한 문서에는 다음과 같은 공지 사항이 포함되어야 한다:

"IETF는 본 문서에 포함된 일부 또는 전체 규격에 관해 주장된 지적재산권에 대한 통지를 받은 바 있다. 보다 자세한 정보는 주장된 권리에 대한 온라인 목록을 참조한다."



⇒ DVB

Digital Video Broadcasting Project

11

I. IPR POLICY OF THE DVB PROJECT

ABSTRACT	141
INTRODUCTION	141
IPR POLICY	142
Background	142
Formulation of the IPR Policy	142
IPR Licensing Programme: DVB-T	143
OPENNESS IN DIGITAL CONDITIONAL ACCESS	144
JAVA-BASED MHP: ADDRESSING THE SINGLE TECHNOLOGY PROVIDER	145
Conformance Testing	145
Licensing Terms	146
Implementing MHP	146
CONCLUSION	147

I. DVB 프로젝트의 지적재산권 정책

개요	141
서문	141
지적재산권 정책	142
배경	142
지적재산권 정책 수립	142
지적재산권 라이선스 허여 프로그램: DVB-T	143
디지털 수신 제한의 개방성	144
JAVA-기반 MHP: 단일 기술 제공업체 처리	145
적합성 시험	145
라이선스 허여 조건	146
멀티미디어 홈 플랫폼(MHP) 구현	146
결론	147

IPR POLICY OF THE DVB PROJECT

ABSTRACT

From its inception in 1993, the DVB Project has addressed issues related to the intellectual property rights associated with the specifications it was developing for digital video broadcasting. Its IPR policy first confronted the risk that patents essential to DVB specifications for terrestrial, cable and satellite transmissions could block implementation. In addition, the DVB Project has worked to resolve "gateway" issues posed by proprietary technology, notably related to conditional access technology controlled by European pay television services. The DVB Project early adopted an IPR amendment under which its members agree to grant licences to essential IPRs on terms which are fair, reasonable and non-discriminatory. In addition, the amendment, now incorporated in the Memorandum of Understanding of the DVB Project, also fosters the creation of voluntary, agreed upon licensing programmes, in other words, patent pools of essential IPRs.

This paper discusses the DVB's approach to blocking patents, the fostering of patent pools, and its resolution of a perceived technology "gateway" controlled by dominant broadcast players in a DVB "conditional access package". The paper concludes with an overview of the novel issues raised by the incorporation in the DVB's Multimedia Home Platform of technology from a significant technology supplier.

INTRODUCTION

The DVB Project has been responsible for the successful development of standards for digital video broadcasting. Founded in September 1993 under a Memorandum of Understanding, the DVB Project in 2001 has over 200 members from throughout the world. The standards which the DVB has specified are used in Europe and have been adopted, among other territories, in Singapore, Australia and Africa, often in preference to the rival ATSC standard.

The DVB Project was formed at a time when the institutions of the European Union were acknowledging the weakness of their industrial policy for high definition television. The failure of this voluntarist, state-directed approach for the analogue D2MAC standard appeared to leave open to the EU's trading partners the commercial advantages of development of successful HDTV standards. On the other hand, the EU's abandonment of D2MAC meant that European industrial actors could address the significant opportunities brought by digital technologies without the constraints of a regime based on analogue standards.

Also during the early 1990s, the traditional role of the standard-setting bodies was under review. A number of issues confronted them: responsiveness to rapidly developing technologies; representativity; IPR policy. On this last point, the policy of the European Telecommunications Standards Institute was subject to attack based on the Community's competition law. Thus there was a general willingness to consider alternative standard-setting structures.

It was under these circumstances that the DVB Project was formed, with the objective of creating European standards for new broadcast technology before de facto or competing proprietary standards were introduced. Several principal European pay television operators were in 1993 actively examining the introduction of digital television based on the on-going work within the International Standards Organisation on compression techniques to complete

DVB 프로젝트의 지적재산권 정책

개요

1993년 설립 시점부터, 디지털 비디오 방송 프로젝트(DVB Project: digital video broadcasting Project)는 디지털 비디오 방송에 필요한 규격을 개발하고, 이에 관련된 지적재산권 문제의 해결을 도모하고 있다. 지적재산권 정책은 지상파 케이블 및 위성 방송용(terrestrial, cable and satellite transmissions) DVB 규격에 필수 특허가 정책의 구현에 장애 요소로 작용할 수 있는 위험에 최초로 부딪치게 되었다. DVB 프로젝트는 사유 기술, 특히 유럽 유료 TV 서비스에 의하여 통제되는 수신 제한 기술(conditional access technology)에 의하여 야기되는 "게이트웨이(gateway)" 문제를 해소하기 위하여 노력하고 있다. DVB 프로젝트는 일찍이 공정하며, 합리적이고 비차별적인(RAND) 조건으로 필수 지적재산권(essential IPR)에 대하여 라이선스를 허용하기로 소속 회원들이 합의한 지적재산권 개정안을 채택하였다. 또한, 동 개정안은 현재 DVB 프로젝트의 이해 각서에 구현되어 있으며, 또한 라이선스 하여 프로그램, 다시 말하면, 필수 지적재산권의 특허 풀에 대하여 자발적인 동의를 이끌어내고 있다.

본 문서는 특허권 적용 배제, 특허 풀의 조성 및 DVB의 "수신 제한 패키지(conditional access package)" 분야에서 선두 방송업체들이 통제하고 있는 인지 기술 "게이트웨이"를 자체 결정하기 위한 DVB의 접근 방안을 논의하고 있다. 본 문서는 주요 기술 공급업체의 기술과 관련하여 DVB의 멀티미디어 홈 플랫폼(Multimedia Home Platform) 구현에 따라 제기되는 새로운 문제들을 개관하면서 종결한다.

서문

DVB 프로젝트는 디지털 비디오 방송 표준의 성공적인 개발 책임을 맡고 있다. 2001년 DVB 프로젝트의 이해 각서에 의하여 1993년 9월에 설립되었으며, 2001년 현재 전 세계 200 여 회원이 소속되어 있다. DVB에서 지정한 표준이 유럽에서 적용되고 있으며, 다른 지역들 중에서 특히, 싱가포르, 오스트레일리아 및 아프리카에서 경쟁적인 ATSC 표준에 비하여 선호되어 채택되고 있다.

DVB 프로젝트는 유럽 연합의 체제가 유럽 연합의 고화질 TV에 대한 산업 정책의 취약성이 인정되고 있던 시점에 설립되었다. 이러한 의도적인(voluntarist), 아날로그 D2MAC 표준에 대한 주정부 주도의 접근 방식이 실패함에 따라, 성공적인 HDTV 표준 개발에 있어 EU의 무역 파트너에게 상업적 우위성을 넘겨주는 여지를 남겼다. 이와는 달리, EU의 D2MAC의 포기는 유럽 산업 주체들이 아날로그 표준에 기초한 체제의 제약을 받지 않는 디지털 기술과 관련하여 중요한 기회가 될 수 있음을 의미한다.

또한, 1990년대 초반, 전통적인 표준-설정 기구들의 역할이 재검토되고 있었다. 표준 기구들은 신속한 기술 개발과 관련한 반응성, 대표성, 지적재산권 정책과 같은 많은 문제들에 당면하고 있었다. 이러한 중극적인 상황에서 유럽 정보통신 표준 협회의 정책은 공동체의 경쟁법에 기초하여 공격의 대상이 되었다. 따라서, 대안적인 표준-설정 체제를 검토하고자 하는 일반적인 분위기가 존재하였다.

DVB 프로젝트는 설립 후 실효적인 표준이나 또는 특정 업체에 의해 만들어졌지만, 발전 과정을 거치면서 폭넓게 적용되는 경쟁적인 표준이 도입되기 전에, 새로운 송출 기술에 대한 유럽 표준의 구축 목적과 더불어, 이와 같은 제한 환경 하에 놓이게 되었다. 일부 유럽의 주요 유료 TV 운영자들은 MPEG로 창하는 표준을 완성하기 위하여, 국제 표준화 기구(ISO) 내 상설 부서의 압축 기술에 기초하여 1993년에 디지털 TV의 도입을 적극적으로 검토하고 있었다. MPEG2를 활용하기 위하여, 송출업체는

a standard called MPEG. In order to exploit MPEG2, a broadcaster would have to develop complementary transmission technology. The risk was that in a rush to launch services, competing incompatible transmission technologies would be introduced. The risk was assessed by the participants in the European Launching Group, an informal group initially composed of public service broadcasters and equipment manufacturers working on digital terrestrial standards. The ELG's membership grew to include Europe's leading pay television broadcasters, who announced that instead of pressing forward with their own development programmes in isolation they were willing to work within a market-led standards body to agree on common European standards for digital video broadcasting. By September 1993, the ELG had formalised its structure as the European Project - Digital Video Broadcasting. Through its MoU, the DVB Project was assured of broad membership across industrial sectors, with a representative governing body comprised of colleges grouping together industrial interests and with its decisions driven by consensus.

IPR POLICY

Background

From its inception the DVB Project recognised the problems raised by the exercise of rights by holders of intellectual property essential to the standards which the Technical Module was to develop. There were several areas of concern: First the holder of essential IPR could have his IPR (generally considered to be patents, but including copyright and other forms of IPR) "written into" a DVB specification and would thus be able to control a gateway for the launch of digital video broadcasting. Such a holder could demand elevated royalties for his IPR and indeed refuse to license. Moreover, in a cooperative activity such as the DVB Project it was possible that the IPR of multiple holders would be essential, creating an onerous overall royalty and difficult administrative burden. Thus the danger was that an entity implementing digital video broadcasting could choose a standard where the IPR situation was less opaque.

At the same time, many members of the DVB Project were participating in the debate within ETSI over its IPR policy. The European Commission was concluding that a recognised European standardisation organisation, such as ETSI, could not, because of the EU competition policy, reach a complete resolution of IPR questions associated with standards. For this reason, it was possible that a standards forum, such as the DVB, could go farther and remove major elements of IPR uncertainty.

The DVB Project was not alone in attempting to resolved IPR uncertainties: During the ISO process leading to the MPEG2 standards, several participants were independently working to form a pool of patents essential to the compression technology. This effort included a patent search, negotiations with potential members of the pool, the development of a standard form licence agreement, government clearances and ultimately the formation of a commercial licensing company, MPEG LA. This company would later prove useful to the pool for the DVB-T standard.

Formulation of the IPR Policy

During the formation of the DVB Project in 1993, an attempt was made to include in the initial MoU an IPR policy calling for members to commit themselves to licensing on terms fair, reasonable and non-discriminatory. That effort was unsuccessful because of the

보완적인 송출 기술 개발을 도모하고자 할 수 있었다. 서둘러 서비스를 제공하기 위하여, 경쟁적으로 비호환적인 송출 기술을 도입할 수 있는 위험이 존재하였다. 유럽 디지털 방송 준비 기구(ELG: European Launching Group)의 참여자들과 디지털 지상파 표준을 진행하고 있던 공영방송업체 및 장비 제조업체로 구성된 초기의 바공식 그룹들이 그러한 위험을 인식하였다. ELG 회원의 자격은 디지털 비디오 방송의 공용 유럽 표준에 부합하기 위하여 시장 선도적인 표준기구 내에서 구축하고자 하던 고립적인 그들 자신의 프로그램 개발에 박차를 가하는 대신, 동참을 선언한 유럽의 선도적인 유료 TV 방송업체가 포함될 수 있도록 확대되었다. 1993년 9월까지, ELG는 유럽 프로젝트 디지털 비디오 방송 체제를 자체 체제로 하여 구축하였다. DVB 프로젝트는 자체적인 양해각서를 통하여, 산업 이해관계자들을 그룹화한 단체로 구성된 대표 관리기구와 더불어, 합의에 의한 자체 결정을 통해 산업 부문에 걸친 광의의 회원 자격에 대하여 확신을 갖게 되었다.

지적재산권 정책

배경

설립 시점부터 DVB 프로젝트는 기술위원회(TM: Technical Module)가 개발하던 표준에 대한 필수 지적재산권자가 권리를 행사함에 따라 제기될 수 있는 문제를 인식하고 있었다. 여기에는 다음과 같은 일부 분야가 관련된다: 첫째, 필수 지적재산권자는 DVB 규격으로 "문서화 된(written into)" 자신의 지적재산권(일반적으로 특허권으로 간주되지만, 저작권 및 기타 형태의 지적재산권을 포함)을 보유할 수 있으며, 따라서 디지털 비디오 방송의 개시에 필요한 게이트웨이를 통제할 수 있었다. 그러한 소유자는 자신의 지적재산권에 대하여 인상된 로열티를 요구할 수 있었으며, 실제로 라이선스 허여를 거부하였다. 더구나, DVB 프로젝트와 같은 협력 활동에 있어, 다양한 소유 구조의 지적재산권은 필연적으로, 전반적으로 부담스러운 로열티와 행정적인 부담의 기종이 불가피하였다. 따라서, 디지털 비디오 방송을 구현하는 주체로서는 지적재산권의 부담이 낮은 상황으로 표준을 설정할 수밖에 없는 위험이 존재하였다.

동시에, DVB 프로젝트의 많은 회원들이 ETSI의 지적재산권 정책과 관련한 범주 내에서 논의에 참여하고 있었다. 유럽 위원회는 ETSI와 같은 공인 유럽 표준화 기구는 EU의 경쟁 정책으로 인하여 표준과 관련한 지적재산권 문제에 대하여 완벽한 해법에 도달할 수 없다고 결론지었다. 이러한 연유로 DVB와 같은 표준 포럼의 역할이 부각되었으며, 지적재산권의 주요 불확실 요소들을 제거할 수 있었다.

DVB 프로젝트는 지적재산권의 불확실성의 해소를 도모함에 있어 유일한 주체는 아니었다: MPEG2 표준에 도달하기 위한 ISO 절차가 진행되는 동안, 일부 참여자들은 압축 기술에 필수 특허 풀을 구축하기 위하여 독자적으로 활동을 전개하고 있었다. 이러한 노력에는 특허 검색, 특허 풀에 대한 잠재적 회원과의 협상, 라이선스 계약서 개발, 대관 업무, 궁극적으로 상업적 인증 회사인 MPEG LA의 설립이 포함된다. 동 회사는 나중에 DVB-T 표준의 풀에 유용함이 입증되었다.

지적재산권 정책 수립

1993년에 DVB 프로젝트가 설립되는 동안 회원들 스스로 공정하며, 합리적이고 비차별적인 조건으로 라이선스를 허여하도록 하는 지적재산권 정책의 초기 이해각서를 포함하고자 하는 시도가 있었다. 그러한 노력은 ETSI의 정책에 대한 도전과 일부 회원들이 DVB 프로젝트는 초기의 신중한 제안 수준을 벗어나야 한다는 관점에 따른 불확실성으로 인해 성공적이지 못했다. 특별 그룹으로 명명된

uncertainties caused by challenges to ETSI's policy and the view held by some members that the DVB Project should go beyond the initial modest proposal. The Steering Board named an ad-hoc group jointly led by an equipment manufacturer (with a significant patent portfolio) and a pay-TV broadcaster (whose interest would like with cheaper consumer equipment). Following their work a more robust proposal soon emerged and after extensive debate it was adopted as an amendment to the MoU by the DVB's members.

The IPR policy of the DVB Project has several provisions. First, the policy's core provision is that its members commit themselves and their affiliates to license their IPRs essential to adopted DVB specifications on terms which are fair, reasonable and nondiscriminatory. An essential IPR is one which is "necessarily infringed", from a technical point of view, when implementing such a specification. Second, a member must notify the DVB Project if it does not have free right to grant licences on such terms (for example, if it has granted an exclusive right to a third party). In addition, each can, until the specification is finally adopted by a recognised standards body, declare that it will not make licenses available under such terms "only in the exceptional circumstances that the Member can demonstrate that a major business interest will be seriously jeopardised".

Third, disputes over the IPR policy are to be resolved by arbitration. Finally, the DVB Project fosters the creation of a "voluntary agreed upon joint licensing programme" for each specification; when such a pool has been created, then the duty to arbitrate disputes no longer applies for that specification.

Thus the policy contains three core elements: a central (and unsurprising) principle of licensing on terms which are fair, reasonable and nondiscriminatory; notice of inability to license; and patent pooling (or arbitration). The IPR policy was very much a compromise document reflecting the strong views of participants in the ETSI debate (where arbitration was a key concern) and significant contributions made by the principal rightsholders. The "negative notice" scheme was an anomalous arrangement because it fails to put DVB members on notice on where the essential IPRs might lie. But it has worked well because no notice of an inability to grant licences and no declaration of "exceptional circumstances" has to date been made. This is important also in a document which is contractually binding and where the failure to give notice could give rights to those prejudiced by such failure. Moreover, at least part of the perceived information gap has been filled by the declarations made in connection with the patent pooling process. Finally, an important objective was to settle IPR uncertainties through an efficient pooling regime. It is not a process binding on DVB members, but the MoU provides an incentive (the risk of having to submit to arbitration) to encourage the formation of a pool by a critical mass of IPR holders.

IPR Licensing Programme: DVB-T

The process of forming a "voluntary agreed upon joint licensing programmes" has been complex. Shortly after the adoption of the IPR policy, the DVB Project issued a call in early 1997 for declaration of patents essential to the specifications previously adopted. The declarations were submitted to an outside patent expert who reached conclusions as to the accuracy of their claims of essentiality. Based on his assessment of the declarations, he found that 9 patents, held by four companies, were essential (or potentially essential) for the DVB specification on framing structure, channel coding and modulation for digital terrestrial television (ETS 300 744 (DVB-T)) The expert also concluded that he had not found any

운영 위원회가 장비 제조업체 (중요한 특허 포트폴리오 보유) 및 유료 TV방송업체 (저렴한 소비자 장비에 관심)와 공동으로 운영되었다. 이들의 활동에 이어 보다 강력한 제안이 대두되었으며, 활발한 논의를 거친 후, DVB의 회원들에 의하여 이해각서의 수정안이 채택되었다.

DVB 프로젝트의 지적재산권 정책은 몇 가지의 조항으로 이루어져 있다. 첫째, 핵심 정책 조항은 소속 회원들로 하여금 자신들과 관계자들이 DVB 규격의 채택을 위하여 필수적인 자신들의 지적재산권의 라이선스를 공정하고, 합리적이며, 비차별적인(RAND) 조건으로 허용하도록 하는 내용이다. 필수 지적재산권이란 해당 규격을 적용하는 경우, 기술적인 관점에서 "필연적으로 침해받게 되는(necessarily infringed)" 지적재산권을 의미한다. 둘째, 회원이 그러한 조건으로 라이선스를 허용할 수 있는 완전한 권한을 갖고 있지 않은 경우(예를 들어, 관련 기업이 제삼자에게 배타적인 권리를 허용한 경우), 이러한 내용을 DVB 프로젝트에 통지하여야 한다. 또한, 각 회원은 관련 규격이 공인 표준기구에서 최종적으로 채택될 때까지, "관련 회원이 자신의 주요 사업에 중대한 위험이 초래될 수 있는 예외적인 경우에 한하여" 관련 라이선스를 허용하지 않을 것이라고 선언할 수 있다.

셋째, 지적재산권 정책과 관련하여 발생한 분쟁은 중재에 의하여 해결한다. 마지막으로, DVB 프로젝트는 각 규격에 대하여 "공동 라이선스 하여 프로그램에 자발적인 동의"가 이루어질 수 있도록 장려한다. 그러한 풀이 구축된 경우, 분쟁을 중재에 회부할 의무는 관련 규격에 대하여 더 이상 적용되지 않는다.

따라서 지적재산권 정책은 다음과 같은 세 가지의 핵심 요소로 구성되어 있다: 공정하고, 합리적이며, 비차별적인(RAND) 조건으로 라이선스를 허용하는 중심 (그리고 당연한) 원칙, 라이선스 불가에 대한 통지, 그리고 특허 풀링 (또는 중재). 지적재산권 정책에는 ETSI의 논쟁에 참여한 사람들의 강력한 관점을 반영한 매우 많은 분량의 합의문서(여기서는 중재가 주요 관심 사안임)가 포함되어 있으며, 중요한 기고서들은 주요 권리 보유자들이 제출한 것이다. "거부 통지(negative notice)" 계획은 필수 지적재산권(Essential IPR)이 발생할 수 있는 상황에서 DVB 회원에 대하여 통지를 하지 않아 실패한 바, 비정상적인 방안이었다. 그러나 동 계획은 라이선스를 허용할 수 없다는 통지가 없었고, "예외적인 상황(exceptional circumstances)"이 선언되지 않았기 때문에, 제대로 작동하고 있다. 이러한 점은 또한 계약에 따른 구속력을 갖는 문서에도 중요하며, 통지의 실패는 그러한 실패로 인해 편견을 갖는 사람들에게 권리를 부여할 수 있다. 나아가, 최소한 인지된 정보의 갭 부분은 특허 풀링 절차와 연계하여 이루어진 선언에 의하여 메워지고 있다. 마지막으로, 중요한 목표의 하나는 효율적인 풀링 제도를 통하여 지적재산권의 불확실성을 낮추는 것이다. 이러한 절차는 DVB 회원을 구속하지는 않지만, 이해각서는 매우 비중 있는 지적재산권자들의 풀 구축을 도모하는 자극제(중재에 회부하게 되는 위험)가 되고 있다.

지적재산권 라이선스 하여 프로그램: DVB-T

"공동 라이선스 하여 프로그램(DVB-T)에 대한 자발적인 동의"를 구현하는 절차가 과거보다 복잡해지고 있다. 지적재산권 정책이 채택된 후, DVB 프로젝트는 1997년 초에 기존에 채택된 규격의 필수 특허권 선언을 위한 회의를 소집하였다. 동 선언은 필수성 여부에 대한 그들의 주장 사항의 정확성에 대하여 결정을 내린 외부 특허 전문가에게 제출되었다. 그는 선언에 대한 본인의 평가에 기초하여, 체제 구축, 채널 코딩 및 디지털 지상파 TV 모듈화 (ETS 300 744 (DVB-T)) 관련 DVB 규격에 필요한, 4개 회사에서 소유하고 있는, 9개의 필수 특허권(또는 잠재적으로 필수적인)을 확인하였다. 동 전문가는 또한 DVB-S 및 DVB-C 규격과 관련하여 필수적이거나, 잠재적으로 필수 특허권으로 선언되지 않을 것으로 결론 내렸으며, 다른 규격에 대한 필수 지적재산권은 단독으로 소유하고 있는 필수 지적

declared patent rights to be essential/potentially essential in respect of the specifications for DVB-S and DVB-C and that of the other specifications, there was generally speaking a single holder of essential IPRs.

In late 1998, the focus was therefore on the progress of the four companies which held the DVB-T patents to conclude their patent pooling arrangement. The process was not free from controversy, in part because of the strong commercial interests which divide rightsholders from those without patent portfolios. A number of issues were raised, including the suitability of the DVB Project to provide a forum to discuss commercial terms for licensing and technical details of the patent claims; the uncertainty of whether the DVB-T pool is comprehensive; the accumulation of royalties for standards (adding to DVB-T, MPEG, MPEG audio . . .); and core commercial terms. Over time, the members of the patent pool have decided to ask MPEG LA to administer their patent portfolio; it intends to launch the licensing programme by summer 2001.

OPENNESS IN DIGITAL CONDITIONAL ACCESS

As the DVB Project was developing its initial standards, some members expressed concern over the perceived risk that European analogue pay television operators would be able to dominate the new markets for digital video broadcasting. The concern was based in part on the structure of pay television in Europe; operators provide programming content and operate conditional access systems and the related installed base of set-top decoders. Thus, the argument ran, the pay television operators were vertically integrated and their decoder base constituted an "essential facility" through which competitors would be constrained to offer programming. The entrenched operators would be able, it was asserted, to leverage this position in the conditional access market to ensure continued market dominance in the digital environment.

In response to the risk of an anticompetitive gateway, the DVB Project in late 1994 adopted a number of solutions, comprising the DVB Conditional Access Package. The core elements of the package are set out in the Exhibit.

- DVB Conditional Access Package -

- Code of conduct for conditional access providers for third party access to digital decoders
- Standardised Common Interface: optional, but no commercial bar to this structural solution
- Development of DVB Common Scrambling Algorithm; advantageous licensing terms offered by developers
- Cost-effective transcontrol for cable operators
- Future legislative action against piracy of digital decoders
- Elements of package incorporated in 1995 DVB Standards Directive

This package represented a mix of laissez-faire, standard-setting and legislative instruments in order to address the perceived conditional access gateway. For example, the companies which developed the Common Scrambling Algorithm, which in three cases were affiliates of pay television operators, were willing to grant licenses for the technology for nominal royalties. Moreover, the Steering Board contemplated two solutions for the gateway, structural

산권(essential IPR)이 하나 존재하는 것으로 알려졌다.

따라서 1998년 말 관심의 초점은 DVB-T 특허권을 보유하고 있는 4개 업체들과의 특허 풀링 협정을 마무리하기 위한 과정에 맞추어졌다. 이러한 진행은 논쟁을 피할 수 없었으며, 이는 부분적으로 특허 포트폴리오 없이 관련 특허를 특허권자와 분리하는 것과 관련된 강력한 이해관계에 기인하였다. 라이선스 허여 및 특허 주장 사항의 기술적인 세부 사항에 대한 거래 조건을 논의하기 위한 포럼을 개최함에 있어, DVB 프로젝트의 적합성 DVB-T 풀이 포괄적인지 여부의 불확실성; 표준에 대한 로열티 누적(DVB-T, MPEG, MPEG 오디오 . . .에 부가); 그리고 핵심적인 거래 조건을 포함하여, 여러 가지 문제점들이 제기되었다. 시간의 경과와 더불어, 특허 풀의 회원들은 MPEG LA에서 자신들의 특허 포트폴리오를 관리하도록 의뢰하기로 결정하였다. 즉, 2001년 여름까지 라이선스 허여 프로그램을 착수할 수 있도록 하였다.

디지털 수신 제한의 개방성

DVB 프로젝트가 자체의 초기 표준을 개발함에 따라, 일부 회원들은 유럽 아날로그 유료 TV 운영자들이 새로운 디지털 비디오 방송 시장을 지배할 수 있을 것으로 인지된 위험에 대하여 우려를 표명하였다. 그러한 우려는 부분적으로 유럽의 유료 TV 체제에 기인한 것이다. 운영자들은 프로그래밍 요소를 제공하며, 수신 제한 시스템과 셋톱 디코더(set-top decoder)와 관련한 설치 기반을 운영하였다. 따라서 논의가 계속됨에 따라 관련 유료 TV 운영자들은 수직 통합되었고, 그들의 디코더 기반은 프로그래밍을 제공하는데 있어 경쟁자들을 제한할 수 있는 "필수 설비(essential facility)"로 분류되었다. 입지를 굳힌 운영자들은 주장된 바와 같이, 디지털 환경에서 지속적인 시장 지배를 확보하기 위하여 수신 제한 시장에서의 이러한 입지를 심본 활용할 수 있었다.

반경쟁적 게이트웨이와 관련한 그러한 위험에 대응함에 있어, DVB 프로젝트는 1994년 말 DVB 수신 제한 패키지를 구성함으로써 일련의 해결 방안을 채택하였다. 동 패키지의 핵심 요소는 '인용(Exhibit)'에 제시되어 있다.

- DVB의 수신 제한 패키지 (Conditional Access Package)-

- 제삼자의 디지털 디코더 수신에 관한 수신 제한 제공업체의 행동 강령.
- 표준 공용 인터페이스(Standardised Common Interface): 선택적이지만, 이러한 제도적 해결책에 대한 상거래 장벽은 없음.
- DVB 공용 스크램블링 알고리즘의 개발; 개발자가 제공하는 유리한 라이선스 허여 조건
- 케이블 운영자들의 비용 절감적 상호제어.
- 디지털 디코더의 해킹에 대비한 향후의 법률적 조치.
- 1995년 DVB 표준 지침에 구현된 패키지 요소

본 패키지는 인지된 수신 제한 게이트웨이 문제를 해소하기 위한 자유방임주의, 표준-설정 및 법률적 수단의 혼합체라 할 수 있다. 예를 들어, 공용 스크램블링 알고리즘(Common Scrambling Algorithm) 개발 기업들 중 세 곳은 유료 TV 운영자들의 관계사들이었으며, 통상적인 로열티 조건으로 관련 기술에 대한 라이선스를 허여하고자 하였다. 더구나, 운영 위원회는 게이트웨이에 대한 구조적이고 (공용 인터페이스/ 멀티크립트(Multicrypt), 행위적인 (행동 강령/ 시뮬크립트(Simulcrypt)) 두 가지의 해결책을 검토하였다. 또한, 행동 강령의 필수 조항(공정하고, 합리적이고 비차별적인

(Common Interface/ Multicrypt) and behavioural (Code of Conduct/ Simulcrypt). There was also a measure of direct regulatory intervention in the decision by the European Parliament to incorporate the essential provision of the Code of Conduct - access to digital decoders on terms fair, reasonable and non-discriminatory - into a binding European Directive. In other words, the European Parliament refused to accept that industry's Code of Conduct, a complex and overlaid document, would be sufficient to reduce the gateway.

Overall, despite the contentiousness of the issue, the DVB Project as a standards forum was able to find broad consensus on the Conditional Access Package. The institutions of the European Union generally ratified the DVB's package. The DVB Project created a model for licensing IPR essential to resolve a gateway issue and was able to adopt other mechanisms for the resolution of openness. This was an important success in the early days of the DVB Project. The package has continued to have an impact on the roll-out of DVB services. Its model for governing behaviour of gatekeepers has been considered by the European Commission in its 1999 Telecommunications Review for application to other gateways, for example to application programming interfaces and electronic programming guides. Moreover the licensing regime for the DVB Common Scrambling Algorithm has resulted in the grant of 117 licences for the descrambling technology (largely to set-top box manufacturers) and 55 for scrambling technology (for the manufacture of scramblers). Also the concern expressed by the DVB about the piracy caused by illicit decoding devices has led the European Union to adopt in 1998 a Directive on the legal protection of conditional access services.

JAVA-BASED MHP: ADDRESSING THE SINGLE TECHNOLOGY PROVIDER

In 1997 the DVB Project decided to extend its development of specifications to the Multimedia Home Platform, the set-top box for the household which would include not only standard broadcast functionalities but also interactivity and links to the Internet. When considering the operating system suitable for the platform, the DVB Project selected for the work of its Technical Module the Java technology owned by Sun Microsystems Inc.

Java technology is based on a "virtual machine" which can provide to applications written in Java the ability to run on a number of operating systems without the need for a software developer to write for (or "port" to) multiple systems. For this reason, the choice of Java technology was attractive to DVB. At the same time Sun's policy of "write once, run anywhere" have brought it to impose rigorous licensing terms including a prohibition against a licensee's implementation of variations for the Java specification and regime of conformance tests including test suites developed by Sun. Sun has its own process for evolution of its specifications and for the extension of its core Java technology to other platforms.

Faced with this complex policy, there was uncertainty within the DVB Project on whether Sun, although a DVB member, could satisfy the test of the MoU for licensing IPRs essential for the forthcoming MHP on terms fair, reasonable and non-discriminatory. Some of these issues are discussed below.

Conformance Testing

The DVB has earlier not favoured a conformance testing regime, largely out of concern that it

(RAND) 조건으로 디지털 디코드를 수신하는 면)을 구속력 있는 유럽 지침에 구현하려는 유럽 의회의 결정에는 직접적인 규제적 개입 수단이 포함되어 있다. 다시 말하면, 유럽 의회의 산업계의 행동 강령과 복잡하며 지나치게 법률적인 문서 수용에 대한 거부 게이트웨이를 축소시키기에 충분할 것이다.

전체적으로, 관련 문제의 논쟁성에도 불구하고, 표준 포럼으로서 DVB 프로젝트는 수신 제한 패키지 와 관련하여 폭넓은 공감대를 구축할 수 있었다. 유럽 연합의 기관들은 일반적으로 DVB의 패키지를 승인하였다. DVB 프로젝트는 게이트웨이 문제 해결에 필수 지적재산권의 라이선스 허여 모델을 구축하였으며, 개방성 문제의 해소에 필요한 다른 매커니즘을 채택할 수 있었다. 이러한 점은 DVB 프로젝트의 초창기 중요 성공 사례이다. 동 패키지는 DVB 서비스를 전개함에 있어 지속적으로 영향을 미치고 있다. 게이트 키퍼(gatekeeper)의 운영 통제 용 자체 모델이 다른 게이트웨이(예, 어플리케이션 프로그래밍 인터페이스 및 전자 프로그래밍 가이드(electronic programming guides))에 구현을 목적으로, 1999년 자체적인 전자통신 심의(Telecommunications Review)에서 유럽위원회에 의하여 검토되었다. 나아가, DVB 공용 스크램블링 알고리즘에 대한 라이선스 허여 제도를 통하여, 복호화 기술(대부분 셋톱 박스 제조업체에 해당)에 대하여 117개의 라이선스와 혼합화 기술(주파수대 변환 기 제조업체들에 해당)에 대하여 55개의 라이선스가 허용되었다. 또한 불법 디코딩 기기에 의하여 야기되는 도용에 대한 DVB의 우려 표명으로, 유럽 연합은 1998년에 수신 제한 서비스에 대한 법률적 보호와 관련한 지침을 채택하였다.

JAVA-기반 MHP: 단일 기술 제공업체 처리

1997년 DVB 프로젝트는 규격의 자체 개발 범주를 멀티미디어 홈 플랫폼(Multimedia Home Platform), 표준 송출 가능 뿐 아니라 쌍방향 가정용 셋톱 박스로 확대하고, 인터넷에 연결하기로 결정하였다. 플랫폼에 대한 운영 시스템의 적합성을 고려할 때, DVB 프로젝트는 소속 기술위원회(Technical Module)의 업무 수행을 위하여 썬마이크로시스템즈가 보유하고 있는 자바 기술을 선정하였다.

자바 기술은 다중 시스템에 대하여 (또는 "포트(port)"에 대하여) 소프트웨어 개발자가 저작할 필요 없이 운영 시스템의 수대로 작동할 수 있는 자바로 작성된 어플리케이션을 제공할 수 있는 "가상 컴퓨터(virtual machine)"에 기초한다. 이러한 연유로 자바 기술의 선택이 DVB에게는 유력하였다. 동시에, "일단 작성되면, 어디서든지 작동한다,"는 썬사의 정책을 통하여, 썬이 개발한 타당성 테스트를 포함한 적합성 시험의 자바 규격 및 제도에 대한 라이선스 도입자의 변형적인 구현 금지를 포함하여, 엄격한 라이선스 허여 조건을 부과할 수 있었다. 썬은 자체 규격의 적용과 자체 핵심 자바 기술의 다른 플랫폼으로의 확장에 필요한 자체적인 절차를 유지하고 있다.

이러한 복잡한 정책에 직면하여, 썬이 비록 DVB 회원이지만 향후 MHP에 필수적인 지적재산권 라이선스 부여와 관련하여 공정하고, 합리적이며 비차별적인(RAND) 조건으로 이해각서 테스트 사항을 충족시킬 수 있을 지 여부에 대하여 DVB 프로젝트 내에는 불확실한 면이 존재하였다. 일부 관련 문제는 이하에 언급하였다.

적합성 시험

DVB는 초기에는 소수의 시장 주도자들의 통제에 영향을 받을 수 있다는 우려에서 적합성 시험 제도에 호의적이지 않았다. 이러한 연유로 DVB 프로젝트의 프로젝트 사무소는 구현자의 인증서 제출에 전적으로 의존하여 DVB 마크를 부여하여 사용하도록 하고 있다.

could be subject to the control of a few market players. For this reason, the use of the DVB mark is granted by the project office of the DVB Project, based solely on the submission of a certificate by the implementer.

For MHP, the concern was that the specification was of such a complexity that conformance testing would be needed to ensure a broad market in interoperable consumer equipment. In other words, the objective was to avoid the risk that variant implementations could divide the European market, complicating the ability of service providers to reach as many installed MHP consumer units as possible. A further concern was that if there was no conformance testing regime, MHP applications would need to be written (or ported) to multiple MHP platforms.

While conformance testing was attractive, there was concern that Sun, as lead technology provider, would be providing the majority of the test applications which would serve as the basis for the MHP Test Suite. Thus, it was argued, the MHP implementer would be using a test suite biased toward Sun technology. A series of safeguards was developed: An MHP Experts Group was named to approve the MHP Test Suite, based on submission by Sun and others of test applications. This experts group would be mandated to refuse "any test application that does not conform to the MHP specification or is more restrictive . . ." Other detailed rules and procedures were established for the experts group to ensure genuine independence of test applications and allowing evolution of the MHP specification. Further safeguards lie in the relative ease in the process of conformance compliance and the naming of ETSI as a neutral custodian to administer the certification process.

Licensing Terms

As noted above, the IPR policy of the DVB Project calls for licensing of patents and other IPRs essential to a DVB specification on terms fair, reasonable and non-discriminatory. Early in the development of the MHP specification, there was uncertainty on how Sun's own IPR policy could be reconciled with the DVB's: its prohibition against variations of java technology, against supersetting, conformance testing, the special role of the "Java Community process" in evolving the standard, etc.

As a result, the Steering Board and the ad hoc groups named to discuss with Sun its licensing policy addressed over 30 legal and practical issues. The scope of this paper does not permit a lengthier discussion of these issues, for which, however, there has now been, generally speaking, broad consensus within the Steering Board. Among the most notable issues have been:

- the ability of the clean room implementer to implement, test and market its implementation without being bound by the constraints of the Sun licensing arrangements and by the terms of reference of the MHP Experts Group;
- the restriction Sun places on implementers forbidding supersetting in the Java namespace;
- the appearance of discrimination in the licensing and other arrangements which, it was argued, give a competitive advantage to Sun's direct licensees.

Implementing MHP

With this complex history in mind, what are the practicalities for obtaining the MHP Test Suite and for becoming a licensee? The regime for conformance testing and licensing involves

멀티미디어 홈 플랫폼(MHP)의 경우, 상호운용적인 광범위한 소비자 장비시장에 부합하는 적합성 시험에 요구되는 규격의 복잡성이 우려되었다. 다시 말하면, 변형적인 구현이 설치된 MHP 소비자 기기 수에 비례할 수 있는 서비스 제공업체들의 역량을 뒤흔들어, 유럽 시장 분할 위험을 제거하는데 목적이 있다. 추가 우려 사항은 적합성 시험 제도가 존재하지 않는 경우, MHP 적용에는 다중 MHP 플랫폼에 기록(또는 설치)이 필요하다는 것이다.

적합성 시험이 유력한 반면, 썬은 선도적 기술 제공업체로서 MHP 테스트 스위트(Test Suite) 기반으로 적용될 수 있는 주요 테스트 어플리케이션을 제공하게 되는 면과 관련하여 우려를 표명하고 있다. 따라서 MHP 구현자는 썬 기술과 관련한 왜곡된 테스트 스위트를 사용하게 될 수 있다는 점에서 이익을 제기하였다. 하나의 안전장치 시리즈가 개발되었다. MHP의 전문가 그룹(Experts Group)이 썬과 타 업체의 테스트 어플리케이션에 기반을 두고 제출된 MHP 테스트 스위트를 승인하도록 지명되었다. 동 전문가 그룹은 "MHP 규격이나 또는 보다 엄격한 규격과 부합하지 않는 모든 테스트 어플리케이션은 . . ." 거부하도록 의무화 될 것이다. 기타 세부 기준과 절차가 동 전문가 그룹에서 테스트 어플리케이션의 진정한 독립성을 확보하고, MHP 규격에 적용할 수 있도록 설정되었다. 추가적인 안전장치는 적합성 준수 절차에 있어 상대적으로 용이한 상황에 놓여 있으며, 인증 절차를 관리하기 위한 중립적인 감독자로서 ETSI가 지명되었다.

라이선스 허여 조건

위에 언급한 바와 같이, DVB 프로젝트의 지적재산권 정책은 DVB 규격에 필수 특허권 및 기타 지적재산권의 라이선스를 공정하고, 합리적이며 비차별적인(RAND) 조건으로 허여할 것을 요한다. MHP 규격 개발의 초기에, 썬 소유의 지적재산권 정책이 DVB의 정책과 어떻게 접촉될 수 있을 것인지 여부에 불확실한 면이 존재하였다. 상위 개념 설정의 반대, 적합성 시험, 표준 등을 전개함에 있어 "자바 공동체 지침(Java Community process)"의 특별 역할, 자바 기술 변형에 대한 DVB의 금지. 결과적으로, 운영 위원회, 썬 및 자체의 라이선스 허여 정책을 논의하도록 지명된 특별 그룹은 30가지 이상의 법률적 문제와 실효적인 문제를 해소한 바 있다. 본 문서의 범위는 이러한 문제에 대하여 장황한 논의를 허용되어 있지 않지만, 운영 위원회 내에서 폭넓은 합의가 현재 진행되고 있는 것으로 알려져 있다. 가장 주목 받는 사항들은 다음과 같다:

- 썬의 라이선스 허여 약정의 제한 사항과 멀티미디어 홈 플랫폼(MHP) 전문가 그룹의 인용 조건에 제한을 받지 않고 구현, 시험 및 자체 구현 자료의 판매와 관련한 청정실 구현자의 역량.
- 썬이 구현자에 대하여 자바 명칭 공간의 상위 개념 설정을 금지한 제한 사항.
- 라이선스 허여 약정 및 기타 약정에서 문제가 된, 경쟁 우위성이 썬의 직접적인 라이선스 도입자들에게 제공되는 차별성.

멀티미디어 홈 플랫폼(MHP) 구현

이러한 복잡한 역사를 감안할 때, MHP 테스트 스위트(Test Suite)를 입수하고, 라이선스 도입자 자격과 관련한 실효적인 면은 무엇인가? 적합성 시험 및 라이선스 허여 제도는 라이선스 허여자, DVB 프로젝트, 감독자 및 구현자의 네 당사자가 관련되어 있다. 그러나 실질적인 문제로서, 구현자는 감독자로서 ETSI 만을 상대한다.

MHP 테스트 스위트를 입수하기 위하여, 구현자는 ETSI에 동 테스트 스위트를 요구한다. 구현자는 또한 라이선스 허여자가 제공하는 소스 코드(Source Code) 및 시험 용구를 포함한 추가적인 시험 재료를 요청할 수 있다.

four parties, the Licensor, the DVB Project, the Custodian and the implementer. But as a practical matter the implementer deals only with ETSI as Custodian.

For obtaining the MHP Test Suite, the implementer makes a request to ETSI, for the MHP Test Suite. The Implementer also has the option to ask for further testing materials, including source code offered by Licensors and test harness.

As a practical matter, the Implementer will find all the licences for the use of the MHP Test Suite, source code, etc on the ETSI website. It completes these licences and sends them to ETSI, together with ETSI's administrative fee of 1000 euros. Based on the licences delivered to date for test applications and source code - these are the Sun licences - there is no royalty for the MHP Test Suite.

The Implementer runs the MHP Test Suite and when it has successfully completed the conformance testing the Implementer delivers to ETSI as Custodian a set of documents: The first item is its Certificate of Completion of Conformance Testing, a single page self-certification attesting to successful completion of the testing using the MHP Test Suite. Second, it downloads from the ETSI website, and delivers the essential IPR Licences from Licensors, such as Sun, together with the MHP Mark Licence Agreement. Finally it submits evidence that it has paid the initial fee - 10,000 euros - for the use of the MHP Mark.

When it has received this information, ETSI examines the Certificate for formal regularity and then signs as agent the essential IPR Licences and the MHP Mark Licence Agreement which the implementer has submitted. One fully signed set of these documents is returned to the implementer. There are two variation to this process: A clean room implementer may take the view that it does not need all of testing materials, so it will take only the MHP Test Suite. And the clean room implementer may choose not to accept any Essential IPR Licence. In any event, it must sign the MHP Mark Licence Agreement to use the MHP Mark. A second variation occurs when the implementer chooses to go beyond the one-stop shop Custodian arrangements and enter into a direct contractual, licensing arrangement with a Licensor, such as Sun.

CONCLUSION

The DVB Project has gone beyond the IPR policy - the admonition to license on terms fair, reasonable and nondiscriminatory - typical for standards bodies. By providing for arbitration and fostering licensing programmes, it has been tackle issues as a voluntary standards forum which a recognized standards body such as ETSI could not. The DVB and its IPR Module have also served as a forum to review IPR concerns and develop creative solutions in response to perceived gateways in conditional access and technology dominance.

Based on these experiences, the IPR policy of the DVB Project could well evolve to address new issues. For example, over time, the nature of the IPR issues has shifted, notably from the focus on patents held by manufacturers of consumer equipment to the rights - copyright, trademark -- held by software houses. In addition, as other players have entered our markets, the IPR module has been brought to debate alternative licensing models, for example the "open-source" or GNU model. Also, to a certain extent, the DVB's IPR process is "backward looking". Generally IPR is addressed after a specification has been set ("negative disclosure"; patent pooling under article 14.9). Some colleagues have suggested that heavier weighting be given to prior review before the specification process is completed by the Technical Module.

Overall, the DVB's success in defining an explicit IPR policy and working through gateway issues has helped distinguish its specifications from other competing standards, such as the ATSC alternative. It has given a commercial advantage which makes the DVB easier to adopt by countries and operators throughout the world.

실질적인 문제로서 구현자는 ETSI 웹사이트 상의 MHP 테스트 스위트, 소스 코드 등을 사용하기 위해서는 라이선스가 모두 필요함을 알게 될 것이다. 라이선스를 작성하여 1,000 유로의 ETSI 행정 수수료와 함께 ETSI로 발송하여야 한다. 테스트 어플리케이션 및 소스 코드에 대하여 현재까지 전달된 라이선스에 기초하여 - 이들은 모두 섀의 라이선스이며 - MHP 테스트 스위트에 대한 로열티는 부담하지 않는다.

구현자는 MHP 테스트 스위트를 구동하여, 적합성 시험이 성공적으로 완료되면, 감독자인 ETSI로 일련의 문서를 발송한다: 첫 번째 항목은 MHP 테스트 스위트를 사용한 시험 수행을 성공적으로 완료했음을 입증하는 한 페이지 분량의 자체 인증의 적합성 시험 완료 인증이다. 두 번째는 ETSI 웹사이트로부터 섀와 같은 라이선스 허여자로부터, MHP 마크 또는 계약서와 더불어, 필수 지적재산권의 라이선스를 다운로드하여 전달한다. 마지막으로, MHP 마크 사용에 따른 10,000 유로의 가입비 지불 증빙을 제출한다.

이러한 정보가 접수되면 ETSI는 정례적으로 인증서를 검사하며, 대리인으로서 구현자가 제출한 필수 지적재산권 라이선스 및 MHP 마크 또는 계약서에 서명한다. 모든 서명이 완료된 한 세트의 문서는 구현자에게 반송된다. 이러한 과정은 다음과 같은 두 가지의 변형이 있을 수 있다: 청정실 구현자는 모든 시험 재료를 필요로 하지 않을 수 있으므로, 이 경우 MHP 테스트 스위트만을 입수하게 될 것이다. 그리고 청정실 구현자는 어떠한 필수 지적재산권을 입수하지 않도록 선택할 수 있을 것이다. 두 가지 경우 모두 구현자는 MHP 마크 사용을 위해 MHP 마크 또는 계약서에 서명하여야 한다. 구현자가 원 스톱 □ 감독자 약정(one-stop shop Custodian arrangements)을 통하도록 선택하여, 섀와 같은 라이선스 허여자와 직접 라이선스 약정을 체결하는 경우, 두 번째 변형이 발생한다.

결론

DVB 프로젝트는 표준 기구에서의 통상적인 지적재산권 정책(공정하고, 합리적이며, 비차별적인 (RAND) 조건으로 라이선스를 허여한다는 경고 수준을 초과하였다. 중재를 제공하고, 라이선스 허여 프로그램을 장려함으로써, DVB는 임의 표준 포럼으로서 표준 기구에서 인식된 문제들을 (ETSI와 같은 기관에서는 가능하지 않은) 해소하였다. DVB 및 자체 지적재산권 모듈은 또한 지적재산권 관련 사항을 검토하고, 수신 제한 및 기술 지배와 관련하여 인지된 게이트웨이에 대응하는 창조적인 해결책을 개발하는 포럼으로서 역할을 수행하고 있다.

이러한 경험에 바탕을 두고, DVB 프로젝트의 지적재산권 정책은 새로운 문제들을 해소하면서 발전을 거듭할 수 있었다. 예를 들어, 시간이 흐름에 따라 지적재산권 문제의 속성은 소비자 장비 제조업체가 보유한 특허권으로부터 소프트웨어 개발자들이 보유하고 있는 권리-저작권, 상표권으로 초점이 변하고 있다. 나아가, 다른 경쟁자들이 우리의 시장에 진입함에 따라, 지적재산권 모듈은 대안적인 라이선스 허여 모델(예를 들면 "오픈 소스(open-source)" 또는 GNU 모델)로 경쟁이 변화하고 있다. 또한, 어느 정도까지, DVB의 지적재산권 절차는 "회고적(backward looking)"이다. 일반적으로, 지적재산권은 규격이 설정된 이후에 해결된다("한정적인 공개(negative disclosure)"; 14.9항의 특허 풀링). 일부 동료들은 기술 위원회에서 규격 절차를 완료하기 전의 사전 검토에 보다 가중치를 두자는 제안을 하였다.

전체적으로, 명료한 지적재산권 정책의 정의, 그리고 게이트웨이 문제와 관련한 업무 수행에 있어서 DVB의 성공으로, DVB는 자체 규격을 ATSC와 같은 다른 경쟁 표준과 차별화 할 수 있었다. DVB는 전세계 국가 및 운영자들이 보다 용이하게 DVB를 선택할 수 있도록 상업적 우위를 제공하고 있다.



⇒ MFA

MPLS, Frame-Relay, ATM Forum

12

I. MFA Forum Intellectual Property Rights Statement	149
1. Intellectual Property Rights	149
2. Inclusion of Patents in Specifications of the Corporation	149
3. Other Property Rights	151
 I. MFA 포럼 지적재산권	149
1. 지적재산권	149
2. 법인 규격의 특허 포함	149
3. 기타 재산권	151

MFA Forum Intellectual Property Rights Statement

1. Intellectual Property Rights

- (a) Unless a member specifically agrees otherwise in writing, all patents, copyrights, and other intellectual property owned by, and inventions and works created by that member shall remain the property of that member, and such ownership of and rights in that or any other intellectual property shall not be affected in any way by the member's participation in the work of this Corporation.
- (b) Confidentiality. All material contributed or otherwise submitted to the Corporation (including any committee of the Corporation) shall be deemed non-confidential. By submission of any material, each member by or on behalf of which any material is submitted agrees on its behalf, on behalf of any other person or entity identified as a contributor, and on behalf of the owner(s) of any proprietary rights in the material, that the material submitted is not subject to any requirement of confidentiality, that there has been no assumption of any confidentiality obligation with respect to the material, and that such material may be freely distributed.
- (c) Copyrights; Publication; Attribution.
 - (i) Unless it is unable to do so and specifically so notes at the time of submission, each member submitting any material grants, and agrees to grant, on its behalf, and on behalf of any other person or entity identified as a contributor, and on behalf of the owner(s) of any proprietary rights in the material, a perpetual world-wide, non-exclusive, royalty-free license to the Corporation (and to the committees and members of the Corporation) under any copyrights in the material submitted. This license includes the right to copy, publish and distribute the material in any way, and to prepare derivative works that are based on or incorporate all or any part of the material, the license to such derivative works to be of the same scope as the license of the original material.
 - (ii) The Corporation, its committees and members have no duty or obligation to publish, promote, or otherwise use or disseminate any submission or material included in such submission.
 - (iii) Corporation publications and other publications related to material submitted may identify the author(s) of any material submitted or of any such Corporation publication. However, neither the name of any member, or any member's trademarks or trade names, may be used in any such publications or by any member describing the work of the Corporation, without the prior written approval of the member or Corporation, as the case may be. The foregoing shall survive the resignation, expulsion or cessation of business of any member, or dissolution of the Corporation.

2. Inclusion of Patents in Specifications of the Corporation

- (a) In General. There is no objection in principal to drafting a proposed specification in terms that include the use of a patented item if it is considered that technical reasons justify this approach. However, if the Corporation receives notice that a member or some third party claims patent or other intellectual property rights in regard to some or all of the specification, the procedures in subparagraphs (b)(ii), (c), (d) and (e) shall be followed.
- (b) Notice.
 - (i) All specifications shall contain a notice that, in substance, warns that implementation of

MFA 포럼 지적재산권

1. 지적재산권

- (a) 회원이 서면에 의하여 달리 개별적으로 동의하지 않는 한, 동 회원이 소유한 모든 특허권, 저작권 및 기타 지적 재산권과 동 회원이 저작한 발명 사항 및 저작물은 동 회원의 재산으로 남게 되며, 본 법인의 저작 활동에서의 동 회원 참여에 있어 동 소유권과 기타의 다른 지적 재산에 어떠한 영향도 받지 않는다.
- (b) 기밀성 본 법인에 기고 또는 다른 방식으로 제출된 모든 저작물(본 법인의 모든 위원회 포함)은 기밀이 아닌 것으로 간주한다. 각 회원은 저작물을 제출함에 따라, 제출한 모든 저작물은 비밀 유지 요건의 대상이 되지 않으며, 따라서 제출 저작물과 관련하여 본 법인은 어떠한 비밀 유지 의무도 부담하지 않으며, 또한 그러한 저작물은 본인을 대신하여, 다른 사람이나 또는 기고자로 식별된 주체를 대리하여, 그리고 관련 저작물에 연계된 어떠한 재산권의 소유자를 대리하여, 본 법인이 무료로 배포할 수 있다는 점을, 스스로 또는 이들을 대리하여 동의한다.
- (c) 저작권: 발표 저작물; 기고서
 - (i) 저작물을 제출한 각 회원은 행위 능력을 소유하고 있으며, 기고 시점에 이와 달리 특별히 언급하지 않는 한, 본인을 대신하여, 그리고 다른 사람이나 또는 기고자로 식별된 주체를 대리하여, 그리고 관련 저작물에 연계된 어떠한 재산권의 소유자를 대리하여, 제출된 저작물과 연계된 저작권에 의거하여 영구적으로, 전 세계에 걸쳐, 비배타적이며, 무료로 라이선스를 본 법인(그리고 관련 위원회 및 본 법인의 회원)에 허용하거나, 허용할 것을 동의한다. 이러한 라이선스는 방식에 상관없이 복사, 발표 및 배포와 동 저작물의 전체 또는 일부에 기초하거나, 이를 구현한 파생 저작물에 사용할 수 있는 권리를 포함하며, 그러한 파생 저작물에 대한 라이선스는 원래 저작물의 라이선스와 동일한 범위로 한다.
 - (ii) 본 법인, 산하 위원회 및 회원은 그러한 제출물에 포함된 저작물이나 저작물의 발표, 장려, 또는 이와는 다른 방식의 사용 또는 배포와 관련하여 어떠한 의무도 부담하지 않는다.
 - (iii) 제출된 저작물과 관련된 본 법인의 발표 저작물 및 기타 저작물에는 제출된 저작물의 저작자 또는 그러한 법인의 발표 저작물을 표시하여야 한다. 그러나 회원의 이름이나 상표권 또는 상표명은 경우에 따라, 본 법인 또는 관련 회원의 사전 서면 승인 없이, 해당 발표 저작물 상에 또는 본 법인의 저작물을 저작하는 회원에 의하여 사용될 수 있다. 전술한 내용은 회원의 탈퇴, 제명, 또는 사업 중단, 또는 본 법인이 해산한 경우에도 효력을 갖는다.

2. 법인 규격의 특허 포함

- (a) 일반적으로, 특허 사항의 적용을 포함하는 조건의 규격안 구축은 기술적인 이유로 이러한 접근 방식이 정당화되는 경우, 본 법인은 이에 원칙적으로 반대하지 않는다. 그러나 본 법인이 일부 회원 또는 제삼자로부터 관련 규격의 일부 또는 전체와 관련하여 특허권 또는 기타 지적재산권의 주장 통지를 접수한 경우, 아래 (b)(ii)항, (c)항, (d)항 및 (e)항에 포함된 절차를 준수하여 처리하여야 한다.
- (b) 공지 사항.
 - (i) 모든 규격에는 표준의 구현에 특허 사항이 적용될 수 있음을 실질적으로 경고하는 문구와 함께, 본 법인은 발생 가능한 주장된 지적재산권의 효력이나 범위에 대하여 조사를 수행한 바 없으며, 이와 관련하여 어떠한 입장도 취하지 않는다는 문구와, 또한 본 법인은 이용이 가능하

the standard may require the use of patented subject matter, states that the Corporation has not attempted to identify, and takes no position regarding the validity or scope of, any potentially claimed intellectual property rights, and states also that the Corporation takes no position regarding any licenses that may or may not be available.

- (ii) When the Corporation has received a notice of an intellectual property claim, the notice required by subparagraph (i) above shall also include a statement to the effect that the Corporation has been notified of intellectual property rights claimed in regard to some or all of the subject matter of the specification.

(c) Disclosure and Notice Regarding Patent Rights.

- (i) To encourage the early disclosure and identification of existing and anticipated patent rights, the Corporation shall, from time to time, request its members' representatives to disclose any patents or published patent applications known to the representatives which may be required to implement all or part of a Corporation specification being developed or already approved. Each such request shall be reflected in the written records of the Corporation. When such a disclosure occurs, the member will identify to the Corporation the pertinent Corporation specification and the applicable patent or published patent application, by country and number. The Corporation has no obligation to identify intellectual property or other rights potentially pertinent to a specification, to evaluate the validity or scope of any intellectual property or other rights that might be claimed to pertain to a specification or with regard to which any license under any such rights might or might not be available. Nothing in these Bylaws obligates any member to disclose or identify any unpublished anticipated patent rights or to search for any potentially pertinent

- (ii) When a member holds or anticipates holding patent rights, the use of which would be required to implement all or part of an approved or a proposed Corporation specification, the member will either (a) license such rights on reasonable and non-discriminatory terms and conditions to the extent required to implement such specification or a part thereof for use in an implementation of such specification or (b) provide the Corporation written notice of its refusal to grant such licenses. Such notice of refusal to grant will identify the pertinent Corporation specification, the known applicable patent(s) or published patent application(s), by country and number, and the aspect of the Corporation specification to which the patent right applies. With respect to a proposed specification, the Corporation must receive such notice prior to the Board of Directors' consideration of the proposed specification for approval.

(d) Statement from Patent Rights Holder.

- (i) If the Corporation receives any notice that implementation of all or part of an approved or a proposed Corporation specification may require use of an existing or anticipated patent right, the Corporation shall seek to obtain from the entity holding the existing or anticipated patent right written assurance that it will grant licenses on reasonable and non-discriminatory terms and conditions to use the existing or anticipated patent right to the extent required to implement such specification or a part thereof for use in an implementation of such specification.
- (ii) If, before a Corporation specification is approved, the Corporation receives notice that implementation of all or part of such specification may require use of an existing or anticipated patent right and the written assurance set forth in Section 3.3.2(d)(i) has not been received from each entity holding such an existing or anticipated patent right, an affirmative vote of threefourths (3/4) of the Principal Members present and voting in person or by proxy shall be necessary to approve the specification; abstentions will not be counted as a vote.

거나 가능하지 않은 일정한 라이선스에 대해서 어떠한 입장을 취하지 않는다는 문구를 공지 사항으로 포함해야 한다.

- (ii) 본 법인이 지적 재산권을 주장하는 통지를 접수한 경우, 위 (i)항에서 요구하는 공지 사항에는 또한 본 법인이 규격의 대상물의 일부 또는 전체와 관련하여 주장이 제기된 지적재산권에 대하여 공지의 효력에 대한 설명이 포함되어야 한다.

(c) 특허권 관련 공개 및 공지

- (i) 조기 공개와 기존 및 예상 특허권을 확인하기 위하여, 본 법인은 수시로, 산하 회원 대표들에게 개발 중이거나 또는 이미 승인된 규격의 전체 또는 일부에 대하여 요구될 수 있는 특허나 출원된 특허와 관련하여, 대표들에게 알려진 모든 정보를 공개하도록 요구하여야 한다. 그러한 각각의 요구는 본 법인의 서면 기록으로 반영되어야 한다. 그와 같은 공개가 이루어진 경우, 관련 회원은 관련 법인의 명세와 국가별로, 번호별로 적용이 가능한 특허와 출원 특허 정보를 본 법인에 통지하여야 한다. 본 법인은 가능한 규격의 지적 재산권이나 기타 권리를 확인할 책임을 부담하지 않으며, 규격과 관련성이 제기될 수 있는 지적 재산권이나 또는 기타 권리의 유효성이나 범위 또는 이용이 가능하거나, 가능하지 않은 그러한 권리에 의거한 라이선스에 대하여 조사를 수행할 책임 또한 부담하지 않는다. 이러한 내규 상의 어떤 조항도 회원으로 하여금 발표되지 않은, 예상되는 특허를 공개하거나 확인할 의무를 부가하지 않고 있으며, 잠재적으로 관련될 수 있는 지적 재산권이나 기타 권리를 검색할 책임도 부여하지 않는다.

- (ii) 회원이 특허권을 소유하거나 또는 소유할 것으로 예상되고, 승인되거나 또는 제안된 법인 규격의 전체 또는 일부의 구현을 위하여 동 특허의 적용을 요할 수 있는 경우, 관련 회원은 (a) 동 규격이나 동 규격에 적용된 부분의 구현에 필요로 하는 정도까지 합리적이고 비차별적인(RAND) 조건으로, 그러한 권리에 대한 라이선스를 허여하거나, 또는 (b) 그러한 라이선스의 허여를 거절한다는 의사를 서면으로 본 법인에 통지하여야 한다. 그러한 라이선스 허여 거절 통지서에는 관련 법인의 명세, 국가별, 번호별로 적용이 가능한 알려진 특허 또는 출원된 특허 정보와 특허권이 적용되는 본 법인의 규격의 관련 내용을 표시하여야 한다. 규격인과 관련하여, 관련 이사회의 승인을 득함에 있어 관련 규격안을 검토하기 전에 해당 통지가 본 법인에 접수되어야 한다.

(d) 특허권자 확인서

- (i) 본 법인이 승인되거나 또는 제안된 법인 규격의 전체 또는 일부를 구현함에 있어, 기존 또는 예상되는 특허의 적용을 요할 수 있다는 통지를 받은 경우, 본 법인은 기존 또는 예상되는 특허를 보유하고 있는 주체로부터, 그러한 규격의 구현 또는 그러한 규격에 적용되는 부분의 구현에 필요로 하는 정도까지, 합리적이고 비차별적인(RAND) 조건으로, 기존 또는 예상되는 특허권을 사용할 수 있는 라이선스를 허여할 것이라는 서면 확인서를 접수할 수 있도록 시도하여야 한다.

- (ii) 법인 규격이 승인되기 전에 본 법인이 그러한 규격의 전체 또는 일부를 구현함에 있어, 기존 또는 예상되는 특허의 적용을 요한다는 통지를 받고, 그러한 기존 또는 예상되는 특허를 보유하고 있는 각 주체로부터 3.3.2(d)(i)항에 제시된 서면 확인서를 접수하지 못한 경우, 관련 규격의 승인을 위해 주요 회원이 참석하고, 투표자 또는 대리 투표자수의 4분의 3 이상이 찬성한 특별 결의를 요하며, 불참자는 투표자 수에 포함하지 않는다.

- (iii) If, after a Corporation specification is approved, the Corporation receives notice that implementation of all or part of such specification may require use of an existing or anticipated patent right and the written assurance set forth in Section 3.3.2(d)(i) has not been received from each entity holding such an existing or anticipated patent right, the Principal Members of the Corporation shall vote whether to revoke such specification. An affirmative vote of onethird (1/3) of the Principal Members present and voting in person or by proxy shall be necessary to revoke the specification; abstentions will not be counted as a vote. Should the specification be revoked, the Technical Committee shall be requested to revise the specification or to develop a new specification that does not require the use of the patent rights for which the Corporation has not received such written assurance.
- (e) Record of Statements Holder. A record of all claims of intellectual property rights and of any rights holders' statements with regard to any assurance requested or given shall be placed and retained in the files of the Corporation and made available to the members.

3. Other Property Rights

- (a) Any member whose membership in this Corporation shall have terminated by resignation, cessation of business, expulsion, or other cause shall forfeit thereby all interests in any and all funds, property, rights, and interests of the Corporation, other than any licenses to intellectual property of the Corporation that vested during the term of membership.
- (b) Except as provided under Bylaws of MFA Forum Article 10 on Dissolution, and the intellectual property licensing provisions of this Statement, no member has any property rights in any assets of this Corporation. Furthermore, no surplus of funds of this Corporation (if any) shall inure to the benefit of any member, officer, or employee of the Corporation.

- (iii) 법인 규격이 승인된 이후, 본 법인이 해당 규격의 전체 또는 일부를 구현할 경우 기존 또는 예상되는 특허권의 적용을 요한다는 통지를 받고, 그러한 기존 또는 예상되는 특허를 보유하고 있는 각 주체로부터 3.3.2(d)(i)항에 제시된 서면 확인서를 접수하지 못한 경우, 본 법인의 주요 회원들은 그러한 규격을 취소할 것인지 여부에 대하여 투표에 부의하여야 한다. 관련 규격의 취소에는 주요 회원이 참석하고, 투표자 또는 대리 투표자 수의 3분의 1 이상이 찬성한 결의를 요하며, 불참자는 투표자 수에 포함하지 않는다. 관련 규격이 취소되어야 하는 경우, 관련 기술위원회로 하여금 관련 규격을 개정하도록 요구하거나 또는 본 법인이 서면 확인서를 접수하지 못한 관련 특허권의 사용을 요하지 않는 새로운 규격을 개발하도록 요구하여야 한다.
- (e) 확인서 보관자의 기록 의무: 지적재산권의 모든 주장 사항과 요구 또는 제출된 확인 사항과 관련한 권리 소유자들의 확인서에 대한 기록물을 본 법인이 파일로 유지 보관하여야 하며, 회원들이 이용할 수 있도록 하여야 한다.

3. 기타 재산권

- (a) 본 법인이 탈퇴, 사업 중지, 제명 또는 기타의 사유에 따른 자격 박탈로 인하여 회원 자격이 종료된 경우, 회원 자격의 유효 기간 동안 부여된 본 법인의 지적 재산의 라이선스를 제외하고, 본 법인의 모든 펀드, 재산, 권리 및 이권으로부터 모든 이해관계는 상실한다.
- (b) MFA 포럼 내규 10항의 해산 '과 본 문서의' 지적 재산의 라이선스 허여 '조항에 명시된바를 제외하고, 어떠한 회원도 본 법인의 재산과 관련한 재산권을 가질 수 없다. 나아가, 본 법인의 어떠한 펀드 잉여금도 (존재하는 경우) 본 법인의 특정 회원, 임원, 또는 직원의 이익을 위하여 사용할 수 없다.



OASIS

Organization for the Advancement of
structured Information Standards

13

I. OASIS INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS POLICY

1. INTRODUCTION	154
2. DEFINITIONS	154
3. CONFIDENTIALITY	156
4. TC FORMATION	156
5. CONTRIBUTIONS	157
6. LIMITED PATENT COVENANT FOR SPECIFICATION DEVELOPMENT	157
7. FEEDBACK	158
8. DISCLOSURE	158
9. TYPES OF OBLIGATIONS	159
10. LICENSING REQUIREMENTS	159
11. WITHDRAWAL AND TERMINATION	161
12. LIMITATIONS OF LIABILITY	162
13. GENERAL	162
14. NOTICES	163

I. OASIS 지적재산권 정책

1. 서문	154
2. 정의	154
3. 비밀 유지	156
4. 기술위원회 구성	156
5. 기고서	157
6. 규격 개발 목적의 제한적 특허 규약	157
7. 피드백	158
8. 공개	158
9. 의무 종류	159
10. 라이선스 허여 요건	159
11. 탈퇴 및 종료	161
12. 의무 제한 사항	162
13. 일반 사항	162
14. 공지 사항	163

OASIS INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS POLICY

EXPLANATORY NOTE: The following OASIS IPR Policy is effective as of 15 April 2005. OASIS Technical Committees formed prior to that date will be required to transition to this Policy by 15 April 2007, in the manner provided in the IPR Transition Policy. However, committees that have not yet transitioned will continue to operate under the terms of the legacy OASIS IPR Policy. The version of the Policy applicable to each committee and its work product will be clearly marked on the public home page for that committee.

A non-normative overview of this OASIS IPR Policy is available, as a supplemental resource, in the OASIS IPR FAQ.

1 INTRODUCTION

The OASIS IPR (Intellectual Property Rights (IPR) Policy governs the treatment of intellectual property in the production of specifications and other works by OASIS Open (hereafter referred to as OASIS).

This Policy applies to all members of OASIS and their Affiliates (as defined below). The OASIS Board of Directors may amend this Policy at any time in its sole discretion. In the event of such change to this Policy, the Board will provide instructions for transition of membership and Technical Committees to the new Policy; however, no amendment to this Policy will be effective in less than 60 calendar days from the date that written notice of such amendment is given to the Member at its address of record with OASIS.

2 DEFINITIONS

Each capitalized term within this document shall have the meaning provided below:

1. **Affiliate** - any entity that directly or indirectly controls, is controlled by, or is under common control with, another entity, so long as such control exists. In the event that such control ceases to exist, such Affiliate will be deemed to have withdrawn from OASIS pursuant to the terms set forth in the withdrawal provisions in Section 11. For purposes of this definition, with respect to a business entity, control means direct or indirect beneficial ownership of or the right to exercise (i) greater than fifty percent (50%) of the voting stock or equity in an entity; or (ii) greater than fifty percent (50%) of the ownership interest representing the right to make the decisions for the subject entity in the event that there is no voting stock or equity.
2. **Continuing Licensing Obligation** a licensing obligation, of the types defined by Section 9 of this Policy, which survives a TC Party's withdrawal from an OASIS Technical Committee.
3. **Contribution** - any material submitted to an OASIS Technical Committee by a TC Member in writing or electronically, whether in an in-person meeting or in any electronic conference or mailing list maintained by OASIS for the OASIS Technical Committee and which is or was proposed for inclusion in an OASIS Committee Specification or OASIS Standard.
4. **Contribution Obligation** a licensing requirement, as described in Section 10 that results from making a Contribution as described in Section 9.1.
5. **Contributor** a TC Party on whose behalf a Contribution is made by the TC Party's TC Member.
6. **Eligible Person** - one of a class of individuals that include: persons holding individual

OASIS 지적재산권 정책

참조 사항: 다음의 OASIS 지적재산권 정책은 2005년 4월 15일자로 시행한다. 시행일 이전에 설립된 OASIS 기술 위원회는 지적재산권 전환 정책(IPR Transition Policy)에 명시된 방식으로 2007년 4월 15일까지, 본 정책에 따른 전환을 요한다. 그러나 아직 전환이 이루어지지 않은 위원회는 OASIS 지적재산권 정책의 남은 조건에 의거하여 활동을 계속하게 될 것이다. 각 위원회 및 관련 저작물에 적용이 가능한 정책의 변경 사항은 동 위원회의 공개 홈페이지에 분명하게 표시하게 될 것이다.

본 OASIS 지적재산권 정책에 대한 비-규범적 개요는 일종의 보충 자료로서, OASIS 지적재산권 FAQ에서 참조할 수 있다.

1 서문

OASIS 지적재산권 정책은 OASIS Open(이하 "OASIS"라 칭함)이 저작권 규격과 기타 저작물의 저작 과정에서의 지적 재산의 처리 문제를 다루고 있다.

본 정책은 OASIS 및 소속 관계사(아래 정의한 의미)의 모든 회원에 적용된다. OASIS 이사회는 자체적인 판단에 의거하여 언제든지 본 정책을 개정할 수 있다. 본 정책이 개정되었을 경우, 위원회는 새로운 정책에서의 회원자격과 기술 위원회의 전환과 관련한 지침을 제공할 것이다. 그러나 그러한 개정에 대한 서면 통지가 OASIS에 등재된 회원주소로 회원들에게 발송된 날로부터 60 일이 경과하기 전에는 본 정책의 어떠한 개정 사항도 효력을 발생하지 않는다.

2 정의

본 문서에서 각 대문자-용어(원문)는 아래 정의된 의미를 가진다:

1. **관계사(Affiliate)**라 함은, 직간접적으로 통제하거나, 통제를 받고 있는 주체, 또는 다른 주체와 더불어, 그러한 통제가 적용 되는 공동 통제 하에 두고 있는 주체를 의미한다. 그러한 통제가 더 이상 적용 되지 않는 경우, 그러한 관계사는 11항의 탈퇴 조문에 명시된 조건에 의거하여 OASIS로부터 탈퇴한 것으로 간주된다. 사업 주체와 관련하여 본 정의 목적 상, 통제라 함은 (i) 투표권 주식 또는 지분의 50%를 초과하여 소유하거나 또는 (ii) 투표권이나 또는 지분이 없는 경우, 대상 주체의 의사 결정권을 나타내는 이권의 50%를 초과하여, 직간접적으로 수익적 소유권 또는 집행권을 소유함을 의미한다.
2. **계속 라이선스 허여 의무(Continuing Licensing Obligation)**라 함은, OASIS 기술위원회로부터 기술위원회 팀(TC Party)에서 탈퇴한 경우에도 불구하고, 유지되는 본 정책 9항에 명시된 형태의 라이선스 허여 의무를 의미한다.
3. **기고서(Contribution)**라 함은, TC 회원이 OASIS 기술위원회에 서면 또는 전자적으로, 대면 회의 또는 원격 전자 회의에서, 또는 OASIS 기술위원회를 위하여 OASIS가 유지 관리하는 발송 목록에 OASIS 위원회 규격 또는 OASIS 표준 구현을 목적으로 제출되거나, 제출되었던 모든 자료를 의미한다.
4. **기고 의무(Contribution Obligation)**라 함은, 9.1항에 명시된 바와 같은 기고서의 작성에 의하여 발생하는 10항에 명시된 바와 같은 라이선스 허여 요건을 의미한다.
5. **기고자(Contributor)**라 함은, 기술위원회 팀을 위하여 기고서를 작성한 기술위원회 팀의 기술위원회 회원을 의미한다.
6. **적격자(Eligible Person)**이라 함은, OASIS에서 개인 회원 자격을 보유하고 있는 사람, 직원 또는

- memberships in OASIS, employees or designees of organizational members of OASIS, and such other persons as may be designated by the OASIS Board of Directors.
7. Essential Claims - those claims in any patent or patent application in any jurisdiction in the world that would necessarily be infringed by an implementation of those portions of a particular OASIS Committee Specification or OASIS Standard created within the scope of the TC charter in effect at the time such specification was developed. A claim is necessarily infringed hereunder only when it is not possible to avoid infringing it because there is no non-infringing alternative for implementing the Normative Portions of that particular OASIS Committee Specification or OASIS Standard. Existence of a non-infringing alternative shall be judged based on the state of the art at the time the OASIS Specification is approved.
 8. Feedback any written or electronic input provided to an OASIS Technical Committee by individuals who are not TC Members and which is proposed for inclusion in an OASIS Committee Specification or OASIS Standard. All such Feedback must be made under the terms of the Feedback License (Appendix A).
 9. IPR Mode an element of an OASIS TC charter, which specifies the type of licenses required for any Essential Claims associated with the output produced by a given Technical Committee. This is further described in Section 4.
 10. Licensed Products include only those specific portions of a Licensee's products (hardware, software or combinations thereof) that (a) implement and are compliant with all Normative Portions of an OASIS Committee Specification or OASIS Standard that must be implemented to comply with such specification, and (b) to the extent that the Licensee's products implement one or more optional portions of such specification, those portions of Licensee's products that implement and are compliant with all Normative Portions that must be implemented to comply with such optional portions of the specification.
 11. Licensee any organization, including its Affiliates as defined in this Policy, or individual that licenses Essential Claims from Obligated Parties for a particular OASIS Committee Specification or OASIS Standard. Licensees need not be OASIS members.
 12. Normative Portion - a portion of an OASIS Committee Specification or OASIS Standard that must be implemented to comply with such specification. If such specification defines optional parts, Normative Portions include those portions of the optional part that must be implemented if the implementation is to comply with such optional part.
Examples and/or reference implementations and other specifications or standards that were developed outside the TC and which are referenced in the body of a particular OASIS Committee Specification or OASIS Standard that may be included in such specification are not Normative Portions.
 13. OASIS Committee Draft a draft technical work, designated as such, that has been approved by a Technical Committee within the scope of its charter as specified in the OASIS Technical Committee Process.
 14. OASIS Committee Specification a technical work, designated as such, that has been approved by a Technical Committee for public implementation.
 15. OASIS Party a member of OASIS (i.e., an entity that has executed an OASIS Membership Agreement) and its Affiliates.
 16. OASIS Standard an OASIS Committee Specification that has been submitted by a Technical Committee and reviewed and approved by the OASIS membership as specified in the OASIS Technical Committee Process.

- OASIS의 단체 회원의 피지명인, 및 OASIS 이사회가 지명할 수 있는 제삼자를 포함한 개인들 중 의 한 사람을 의미한다.
7. 필수 주장 사항(Essential Claims)? 전 세계의 어떠한 법역 내에서의 특허 또는 출원 특허에 있어, TC 헌장의 범주 내에서 구축된 특정 OASIS 위원회 규격 또는 OASIS 표준의 관련 부분을 구현함에 따라, 해당 규격이 개발된 시점에 실효적으로, 그리고 필연적으로 침해받게 되는 그러한 주장 사항을 의미한다. 이에 어떠한 주장 사항은 특정 OASIS 위원회 규격 또는 OASIS 표준의 규범적인 부분의 구현에 필요한 비침해적인 대안이 없는 관계로 침해가 불가피한 경우에는, 불가피하게 침해를 받게 된다. 비침해적인 대안의 존재 여부는 OASIS 규격이 승인된 시점의 최신 상황을 기초로 판단한다.
 8. 피드백(Feedback)이라 함은, OASIS 위원회 규격 또는 OASIS 표준으로의 구현을 목적으로 TC 회원이 아닌 개인이 OASIS 기술위원회에 제안한 서면 또는 전자적 자료를 의미한다. 모든 피드백은 피드백 라이선스 (부속서 A) 조건에 따라 이루어져야 한다.
 9. 지적재산권 모드(IPR Mode)라 함은, 지정된 기술위원회가 저장한 성과물과 관련한 일정한 필수 주장 사항에 요구되는 라이선스 형태를 명시한 OASIS TC 헌장의 한 구성 요소를 의미한다. 관련 내용은 제4장에 보다 자세히 명시되어 있다.
 10. 라이선스 취득 저작물(Licensed Products)이라 함은, (a) OASIS 규격 또는 그러한 규격과 부합하기 위하여 구현되어야 하는 OASIS 위원회 표준의 모든 규범적인 부분과 부합하여 구현되고, (b) 라이선스 도입자의 저작물이 관련 규격의 하나 이상의 선택적인 부분을 구현한 정도까지 라이선스 도입자 저작물에 해당 부분이 구현되고, 관련 규격의 그러한 선택적인 부분과 부합하여 구현되어야 하는 모든 규범적인 부분과 부합하는 라이선스 도입자의 저작물 (하드웨어, 소프트웨어 또는 이들이 결합)의 개별적인 부분만을 포함한다.
 11. 라이선스 도입자(Licensee)라 함은, 본 정책에 명시된 바에 따른 소속 관계사를 포함하여, 특정한 OASIS 위원회 규격 또는 OASIS 표준에 대하여 책임 있는 당사자 (Obligated Parties)로부터 필수 주장 사항을 라이선스 한 조직이나 개인을 의미한다. 라이선스 도입자는 OASIS 회원이 아니어도 무방하다.
 12. 규범적인 부분(Normative Portion)이라 함은, 그러한 규격과 부합하기 위하여 구현되어야 하는 OASIS 위원회 규격 또는 OASIS 표준의 부분을 의미한다. 그러한 규격에 선택적인 부분이 정의되어 있는 경우, 규범적인 부분은 구현 부분이 그러한 선택적인 부분과 부합하여야 하는 경우에도 구현되어야 하는 선택적인 부분의 관련 적용 부분을 포함한다.
사례 그리고/또는 인용한 구현사항 및 TC 이외의 자가 개발하고, 해당 규격에 포함될 수 있는 특정한 OASIS 위원회 규격 또는 OASIS 표준의 본문에 인용되어 있는 기타 규격이나 표준은 규범적인 부분에 해당하지 않는다.
 13. OASIS 위원회 초안(OASIS Committee Draft)이라 함은, OASIS 기술위원회 절차에 명시된 바와 같이, 관련 헌장의 범위 내에서 기술위원회가 초안으로 지정하여 승인한 기술 저작물의 초안을 의미한다.
 14. OASIS 위원회 규격(OASIS Committee Specification)이라 함은, 공개적인 구현 목적으로 기술위원회가 규격으로 지정하여 승인한 기술 저작물을 의미한다.
 15. OASIS 팀(OASIS Party)이라 함은, OASIS 회원 (즉, OASIS 회원 자격 약정을 체결한 주체) 및 소속 관계사를 의미한다.
 16. OASIS 표준(OASIS Standard)이라 함은, OASIS 기술위원회의 지침에 명시된 바와 같이, 기술위원회가 제출하여, 검토를 거친 후, OASIS 회원들이 승인한 OASIS 위원회 규격을 의미한다.

17. OASIS TC Administrator - the person(s) appointed to represent OASIS in administrative matters relating to TCs as provided by the OASIS Technical Committee Process.
18. OASIS Technical Committee (TC) - a group of Eligible Persons formed, and whose actions are conducted, according to the provisions of the OASIS Technical Committee Process.
19. OASIS Technical Committee Process - the "OASIS OPEN TECHNICAL COMMITTEE PROCESS", as from time to time amended, which describes the operation of Technical Committees at OASIS.
20. Obligated Party - a TC Party that incurs a licensing obligation for its Essential Claims by either a Contribution Obligation or a Participation Obligation.
21. Participation Obligation - a licensing requirement, as described in Section 10, that arises from membership in an OASIS Technical Committee, as described in Section 9.2.
22. RAND Mode TC - an OASIS TC that is chartered under the RAND IPR Mode described in Section 4.
23. RF Mode TC - an OASIS TC that is chartered under one of the RF IPR Modes described in Section 4.
24. TC Member - an Eligible Person who has completed the requirements to join a TC during the period in which s/he maintains his or her membership as described by the OASIS Technical Committee Process. A TC Member may represent the interests of a TC Party in the TC.
25. TC Party - an OASIS Party that is, or is represented by, a TC Member in the relevant Technical Committee.

3 CONFIDENTIALITY

Neither Contributions nor Feedback that are subject to any requirement of confidentiality may be considered in any part of the OASIS Technical Committee Process. All Contributions

and Feedback will therefore be deemed to have been submitted on a non-confidential basis, notwithstanding any markings or representations to the contrary, and OASIS shall have no obligation to treat any such material as confidential.

4 TC FORMATION

At the time a TC is chartered, the proposal to form the TC must specify the IPR Mode under which the Technical Committee will operate. This Policy describes three (3) IPR Modes.

1. RAND - requires all Obligated Parties to license their Essential Claims using the RAND licensing elements described in Section 10.1.
 2. RF on RAND Terms - requires all Obligated Parties to license their Essential Claims using the RF licensing elements described in Sections 10.2.1 and 10.2.2.
 3. RF on Limited Terms - requires all Obligated Parties to license their Essential Claims using the RF licensing elements described in Sections 10.2.1 and 10.2.3.
- A TC may not change its IPR Mode without closing and submitting a new charter.

17. OASIS 기술위원회 행정관(OASIS TC Administrator)이라 함은, OASIS 기술위원회 절차에 명시된 바와 같이, TC와 관련한 행정적인 문제에서 OASIS를 대표하기 위하여 임명된 사람(들)을 의미한다.
18. OASIS 기술위원회(OASIS TC: OASIS Technical Committee)라 함은, OASIS 기술위원회 절차 규정에 의거하여, 구성되어 활동을 수행하는 적격자들로 구성된 그룹을 의미한다.
19. OASIS 기술위원회 절차(OASIS Technical Committee Process)라 함은, OASIS에서 기술 위원회의 운영 사항이 명시되어 있는 "OASIS 오픈 기술위원회 절차(Oasis Open Technical Committee Process)"를 의미하며, 수시로 개정된다.
20. 책임 있는 당사자(Obligated Party)라 함은, 기고 의무 또는 참여 의무 중 어느 한 가지에 의거하여 관련 필수 주장 사항의 라이선스 허여 의무를 부담하는 기술위원회 팀을 의미한다.
21. 참여 의무(Participation Obligation)라 함은, 9.2항에 명시된 바와 같은 OASIS 기술위원회의 회원 자격으로부터 발생하는, 10 항에 명시된 바와 같은 라이선스 허여 요건을 의미한다.
22. 합리적이고 비차별적인 모드 기술위원회(RAND Mode TC)라 함은, 제4장에 명시된 합리적이고 비차별적인(RAND) 지적재산권 모드에 의거하여 설립된 OASIS 기술 위원회를 의미한다.
23. 무료 모드 기술위원회 (RF Mode TC)라 함은, 4항에 명시된 무료(Royalty Free) 지적재산권 모드의 하나에 의거하여 설립된 OASIS 위원회를 의미한다.
24. 기술위원회 회원(TC Member)이라 함은, OASIS 기술위원회 절차에 명시된 바와 같이 본인의 회원 자격을 유지하는 기간 동안 TC에 소속되기 위한 요건을 갖춘 적격자를 의미한다. 각 TC 회원은 TC의 기술위원회 팀의 이해관계를 대변할 수 있다.
25. 기술위원회 팀(TC Party)이라 함은, 관련 기술위원회의 TC 회원이거나, TC 회원을 대표하는 OASIS 팀을 의미한다.

3 비밀 유지

어떠한 비밀유지 요건이 적용되지 않는 기고서나 피드백도 OASIS 기술위원회 절차의 모든 사항을 적용받게 될 것이다. 따라서 모든 기고서와 피드백은 이와는 다른 내용의 표시나 표명에도 불구하고 공개 기준에 따라 제출한 것으로 간주될 수 있으며, OASIS는 그러한 기밀 자료의 취급에 따른 책임을 부담하지 않는다.

4 기술위원회 구성

TC 헌장이 승인된 시점에, TC의 설립안은 기술위원회의 활동에 적용될 지적재산권 모드(IPR Mode)를 명시하고 있어야 한다. 본 정책은 다음과 같은 세 가지의 지적재산권 모드를 명시하고 있다.

1. 합리적이고 비차별적인(RAND) 조건은 모든 책임 있는 당사자들이 본인들의 필수 주장 사항을 10.1항에 명시된 합리적이고 비차별적인(RAND) 라이선스 허여 요소를 적용한 라이선스 허여를 요한다.
2. 합리적이고 비차별적인(RAND) 조건의 무효는 모든 책임 있는 당사자들이 본인들의 필수 주장 사항을 10.2.1항 및 10.2.2항에 명시된 합리적이고 무료 라이선스 허여 요소를 적용한 라이선스 허여를 요한다.
3. 제한적 조건의 무효는 모든 책임 있는 당사자들이 본인들의 필수 주장 사항을 10.2.1항 및 10.2.3항에 명시된 RF 라이선스 허여 요소를 적용한 라이선스 허여를 요한다.

기술위원회(TC)는 헌장의 폐지 및 새로운 헌장의 제출 없이는, 자체의 지적재산권 모드를 개정할 수 없다.

5 CONTRIBUTIONS

5.1 General

At the time of submission of a Contribution for consideration by an OASIS Technical Committee, each named co-Contributor (and its respective Affiliates) is deemed to agree to the following terms and conditions and to make the following representations (based on the actual knowledge of the TC Member(s) making the Contribution, with respect to items 3 5 below, inclusive):

1. OASIS has no duty to publish or otherwise use or disseminate any Contribution.
2. OASIS may reference the name(s) of the Contributor(s) for the purpose of acknowledging and publishing the Contribution.
3. The Contribution properly identifies any holders of copyright interests in the Contribution.
4. No information in the Contribution is confidential, and OASIS may freely disclose any information in the Contribution.
5. There are no limits to the Contributor's ability to make the grants, acknowledgments, and agreements required by this Policy with respect to such Contribution.

5.2 Copyright Licenses

1. To the extent that a Contributor holds a copyright interest in its Contribution, such Contributor grants to OASIS a perpetual, irrevocable, non-exclusive, royalty-free, worldwide copyright license, with the right to directly and indirectly sublicense, to copy, publish, and distribute the Contribution in any way, and to prepare derivative works that are based on or incorporate all or part of the Contribution solely for the purpose of developing and promoting the OASIS Committee Specification or OASIS Standard and enabling (subject to the rights of the owners of any Essential Claims) the implementation of the same by Licensees.
2. To the extent that a Contribution is subject to copyright by parties that are not Contributors, the submitter(s) must provide OASIS with a signed "Copyright License Grant" (Appendix B) from each such copyright owner whose permission would be required to permit OASIS to exercise the rights described in Appendix B.

5.3 Trademarks

1. Trademarks or service marks that are not owned by OASIS shall not be used by OASIS, except as approved by the OASIS Board of Directors, to refer to work conducted at OASIS, including the use in the name of an OASIS TC, an OASIS Committee Specification or OASIS Standard, or incorporated into such work.
2. No OASIS Party may use an OASIS trademark or service mark in connection with an OASIS Committee Specification or OASIS Standard or otherwise, except in compliance with such license and usage guidelines as OASIS may from time to time require.

6 LIMITED PATENT COVENANT FOR SPECIFICATION DEVELOPMENT

To permit TC Members and their TC Parties to develop implementations of OASIS Committee Drafts being developed by a TC, each TC Party represented by a TC Member in a TC, at such time that the TC Member joins the TC, grants to each other TC Party in that TC automatically and without further action on its part, and on an ongoing basis, a limited covenant not to assert

5 기고서

5.1 일반 사항

OASIS 기술위원회의 검토를 위하여 기고서를 제출한 시점에, 지명된 각 공동 기고자(및 소속 개별적인 관계사)는 다음과 같은 거래 조건에 동의하고, (아래 3항 내지 5항과 관련하여, 이를 포함한 기고서를 저작한 TC 회원(들)의 실제적인 지식에 기반을 둔) 이를 확인한 것으로 간주한다:

1. OASIS는 어떠한 기고서에 대해서도 발표 또는 이와는 다른 방식의 사용 또는 배포의 의무를 부담하지 않는다.
2. OASIS는 기고서를 승인 및 발표 목적으로 기고자(들)의 이름을 인용할 수 있다.
3. 기고서에는 기고서와 이해관계가 있는 저작권 소유자를 적절히 나타내어야 한다.
4. 기고서의 모든 정보도 공개 정보로 간주되며, OASIS는 기고서의 모든 정보를 자유로이 공개할 수 있다.
5. 그러한 기고서와 관련하여 본 정책에 따라 요하는 허여 승인, 및 동의할 수 있는 기고자의 능력에는 제한을 두지 않는다.

5.2 저작권 라이선스

1. 기고자는 본인의 기고서와 관련한 저작권을 보유하고 있는 범위 내에서, 관련 기고서를 방식에 상관없이 복제, 발표, 및 배포하고, OASIS 위원회 규격 또는 OASIS 표준을 개발 및 장려하고, (어떠한 필수 주장 사항 소유자의 권리에 의거하여) 라이선스 도입자의 동일한 구현이 가능하도록 하는 목적에 한하여, 관련 기고서의 전부 또는 일부 내용에 기초하거나, 이를 구현한 파생 저작물을 준비할 수 있도록, 영구적인, 취소 불능의, 비배타적인 조건으로 무료로 전 세계에, 직접 또는 간접적으로 서비스 라이선스의 권리와 더불어, 저작권의 라이선스를 OASIS에 허여한다.
2. 기고자가 아닌 당사자들이 보유하는 저작권의 적용을 받는 특정 기고서의 범위 내에서, 관련 제출자(들)은 OASIS가 부속서 B에 명시된 권리를 행사함에 있어 필요로 하는 저작권자가 허여 의사를 표시하고 서명한 "저작권 라이선스 허여 동의서(Copyright License Grant)"(부속서 B)를 각 저작권자가 OASIS에 제출하도록 하여야 한다.

5.3 상표권

1. OASIS가 소유하지 않는 상표권 또는 서비스 마크는 OASIS TC, OASIS 위원회 규격이나 OASIS 표준의 명칭, 또는 그러한 저작물에 구현된 명칭의 사용을 포함하여, OASIS 이사회가 OASIS에 서 수행한 저작물에 인용하도록 승인한 경우를 제외하고, OASIS는 사용할 수 없다.
2. 모든 OASIS 팀은 OASIS 위원회 규격 또는 OASIS 표준과 관련하여 또는 이와 다른 방식으로, 그러한 라이선스 및 OASIS에서 때때로 필요로 하는 적용 지침과 부합하는 경우를 제외하고, OASIS 상표권 또는 서비스 마크를 사용할 수 없다.

6 규격 개발 목적의 제한적 특허 규약

TC 회원이 관련 TC에 소속한 시점에 TC 소속 TC 회원에 의하여 대표되는 각 기술위원회 팀은 TC 회원 및 관련 TC 팀들이 TC가 개발하고 있는 OASIS 위원회 초안의 구현을 진행할 수 있도록 해당 초안 규격의 구현을 위하여 요구되며, 그러한 규격의 테스트 및 개발 목적에 한하여 그리고 관련 규격이 OASIS 위원회 규격으로서 또는 폐지된 기술위원회 규격 중 한 가지로 승인될 때까지, 그러한 초안 규

any Essential Claims required to implement such draft specification and covering making or using (but not selling or otherwise distributing) Licensed Products that implement such draft specification, solely for the purpose of testing and developing such specification and only until either the specification is approved as an OASIS Committee Specification or the Technical Committee is closed.

7 FEEDBACK

1. OASIS encourages Feedback to OASIS Committee Specifications or OASIS Standards from both OASIS Parties who are not TC Parties and the public at large. Feedback will be accepted only under the "Feedback License" (Appendix A).
2. OASIS will require that submitters of Feedback agree to the terms of the Feedback License before transmitting submitted Feedback to the Technical Committee.

8 DISCLOSURE

1. Disclosure Obligations Each TC Party shall disclose to OASIS in writing the existence of all patents and/or patent applications owned or claimed by such TC Party that are actually known to the TC Member directly participating in the TC, and which such TC Member believes may contain any Essential Claims or claims that might become Essential Claims upon approval of an OASIS Committee Specification or OASIS Standard as such document then exists (collectively, "Disclosed Claims").
2. Disclosure of Third Party Patent Claims - Each TC Party whose TC Members become aware of patents or patent applications owned or claimed by a third party that contain claims that might become Essential Claims upon approval of an OASIS Committee Specification or OASIS Standard should disclose them, provided that such disclosure is not prohibited by any confidentiality obligation binding upon them. It is understood that any TC Party that discloses third party patent claims to OASIS does not take a position on the essentiality or relevance of the third party claims to the specification.

In both cases (Sections 8.1 and 8.2), it is understood and agreed that such TC Party(s)' TC Member(s) do not represent that they know of all potentially pertinent claims of patents and patent applications owned or claimed by the TC Party or any third parties. For the avoidance of doubt, while the disclosure obligation under Sections 8.1 and 8.2 applies directly to all TC Parties, this obligation is triggered based on the actual knowledge of the TC Party's TC Members regarding the TC Party's patents or patent applications that may contain Essential Claims.

3. Disclosure Requests Disclosure requests will be included as described in Section 14 with all public review copies of OASIS Committee Specifications or OASIS Standards (including drafts of such specifications). All OASIS Parties are encouraged to review these specifications and make appropriate disclosures.
4. Limitations A disclosure request and the obligation to disclose set forth above do not imply any obligations on the recipients of disclosure requests (collectively or individually) or on any OASIS Party to perform or conduct patent searches. Nothing in this Policy nor the act of receiving a disclosure request for a draft or approved OASIS Committee Specification or OASIS Standard, regardless of whether it is responded to, shall be construed or otherwise interpreted as any kind of express or implied representation with respect to the existence or non-existence of patents or patent applications which contain Essential Claims, other than

격을 구현한 라이선스 취득 저작물(판매 또는 이와는 다른 방식의 배포는 제외)의 제조 또는 사용과 관련한 필수 주장 사항을 주장하지 않으며, 관련 TC 소속 기술위원회 팀은 상호 자동적으로 관련 부분에 대한 추가적인 조처 없이 계속적으로 제한적 규약을 허여한다.

7 피드백

1. OASIS는 TC 팀이 아닌 OASIS 팀과 다양한 일반 대중들로부터의 OASIS 위원회 규격 또는 OASIS 표준에 대한 피드백을 장려한다. 피드백은 "피드백 라이선스 (Feedback License)" (부속서 A)에 의거한 경우에 한하여 접수한다.
2. OASIS는 기술위원회가 피드백을 제출하기 전에 피드백 라이선스의 조건에 피드백 제출자의 동의를 구하도록 하고 있다.

8 공개

1. 공개 의무: 각 기술위원회 팀은 관련 TC에 직접적으로 참여한 TC 회원에게 실제로 알려져 있으며, 관련 TC 회원이 OASIS 위원회 규격 또는 OASIS 표준의 승인에 따른 어떠한 필수 주장 사항 또는 그러한 문서가 당시에 존재하는 경우, 필수 주장 사항이 될 수 있는 주장 사항(집합적으로, "공개된 주장 사항(Disclosed Claims)"이라 칭함)을 포함하고 있을 수 있는 것으로 확인하고 있는 해당 기술위원회 팀이 소유하거나 주장하는 모든 특허 그리고/또는 출원 특허의 존재 여부를 서면으로 OASIS에 공개하여야 한다.
2. 제삼자특허 주장 사항의 공개: OASIS 위원회 규격이나 OASIS 표준이 승인됨에 따라 필수 주장 사항이 될 수 있는 주장 사항을 포함하고 있는 제삼자가 소유 또는 주장한 특허 또는 출원 특허를 알고 있는 TC 회원이 소속된 각 기술위원회 팀은 그러한 내용의 이면에 비밀유지 의무의 제한 사항에 의하여 그러한 공개가 금지된 경우가 아닌 한, 관련 내용을 공개하여야 한다. 이는 제삼자특허 주장 사항을 OASIS에 공개한 기술위원회 팀은 제삼자 주장 사항의 관련 규격에서의 필요성 또는 관련성에 대하여 어떠한 입장도 취하지 않는 것으로 이해되어야 한다.

위의 두 가지 경우에 있어(8.1항 및 8.2항), 그러한 기술위원회 팀(들)의 TC 회원(들)은 기술위원회 팀이나 또는 제삼자가 소유하거나, 이를 주장하는 특허권 및 출원 특허에서 잠재적으로 관련될 수 있는 모든 주장 사항에 대하여, 본인들이 알고 있는 바에 대하여 아무런 의견을 표명하지 않는다는 점을 이해하고, 이에 동의한다. 보다 명확성을 기하기 위하여, 8.1항 및 8.2항에 따른 공개 의무는 모든 TC 팀들에게 직접적으로 적용되는 반면, 이러한 의무는 필수 주장 사항을 포함하고 있을 수 있는 기술위원회 팀의 특허권 또는 출원 특허와 관련하여 기술위원회 팀의 TC 회원이 실제로 알고 있음에 기초하여 발생한다.

3. 공개 요청(Disclosure Requests): 공개 요청은 14항에 명시된 바와 같이, OASIS 위원회 규격 또는 OASIS 표준(그런한 규격의 초안 포함)의 모든 공개 검토 사본을 포함한다. 모든 OASIS 팀들이 이러한 규격을 검토하여, 적절히 공개하도록 권장하고 있다.
4. 제한 사항(Limitations): 위에서 언급한 공개 요청과 공개 의무에는 공개 요청 (집합적으로 또는 개별적으로)의 접수 또는 특허 검색 수행과 관련한 OASIS 팀의 의무는 포함하지 않는다. 본 정책의 어떠한 부분이나, 초안 또는 승인된 OASIS 위원회 규격 또는 OASIS 표준의 공개 요청 또는 접수 활동도 대응 여부는 별도로 하고, 필수 주장 사항을 포함한 특허권 또는 출원 특허의 존재 또는 부존재와 관련하여 또는 자체 공개 의무와 관련하여 기술위원회 팀의 선의적으로 행동한 경우를 제외하고, 어떠한 형태의 명시적 또는 묵시적인 표현으로 추정하거나 또는 이와는 달리

that such TC Party has acted in good faith with respect to its disclosure obligations.

5. Information - Any disclosure of Disclosed Claims shall include (a) in the case of issued patents and published patent applications, the patent or patent application publication number, the associated country and, as reasonably practicable, the relevant portions of the applicable draft or approved OASIS Committee Specification or OASIS Standard; and (b) in the case of unpublished patent applications, the existence of the unpublished application and, as reasonably practicable, the relevant portions of the applicable draft or approved OASIS Committee Specification or OASIS Standard.

9 TYPES OF OBLIGATIONS

9.1 Contribution Obligation

A TC Party has a Contribution Obligation, which arises at the time the Contribution is submitted to a TC, to license, as described in Section 10, any claims under its patents or patent applications that become Essential Claims when such Contribution is incorporated (either in whole or in part) into the OASIS Committee Specification or OASIS Standard produced by the TC that received the Contribution.

9.2 Participation Obligation

A TC Party has a Participation Obligation to license, as described in Section 10, any claims under its patents or patent applications that would be Essential Claims in the then current OASIS Committee Draft, if that draft subsequently becomes an OASIS Committee Specification or OASIS Standard, even if the TC Party is not a Contributor, when all of the following conditions are met:

- An OASIS Committee Specification or OASIS Standard is finally approved that incorporates such OASIS Committee Draft, either in whole or in part;
- The TC Party has been on, or has been represented by TC Member(s) on such TC for a total of sixty (60) calendar days (except as specified in the Transition Policy), which need not be continuous;
- The TC Party is on, or is represented by TC Member(s) on such TC after a period of seven (7) calendar days after the ballot to approve such OASIS Committee Draft closes has elapsed.

For organizational TC Parties, the membership threshold is met by one or more employees or organizational designees of such Parties having been a TC Member on any 60 calendar days, although any given calendar day is only one day of membership, regardless of the number of participants on that day.

Each time a new OASIS Committee Draft is approved by the TC, the Participation Obligation adjusts to encompass the material in the latest OASIS Committee Draft seven days after such draft has been approved for publication.

10 LICENSING REQUIREMENTS

10.1 RAND Mode TC Requirements

For an OASIS Committee Specification or OASIS Standard developed by a RAND Mode TC, except where a Licensee has a separate, signed agreement under which the Essential Claims are licensed to such Licensee on more favorable terms and conditions than set forth in this section (in which case such separate signed agreement shall supersede this Limited Patent License),

해석하지 않는다.

5. 정보(Information): 공개된 주장 사항의 공개에는 (a) 등록된 특허 및 출원된 특허의 경우, 관련 특허 또는 출원 특허의 등록 번호, 관련 국가, 합리적으로 실행이 가능한 경우, 적용 가능한 초안 또는 승인된 OASIS 위원회 규격 또는 OASIS 표준의 관련 부분을 포함하며, (b) 공표되지 않은 특허인 경우, 공표되지 않은 출원의 존재 및 합리적으로 실행이 가능한 경우, 적용 가능한 초안 또는 승인된 OASIS 위원회 규격 또는 OASIS 표준의 관련 부분을 포함한다.

9 의무 종류

9.1 기고 의무

기술위원회 팀은 10항에 명시된 바와 같이, 그러한 기고서가 기고서를 접수한 TC가 저작한 OASIS 위원회 규격 또는 OASIS 표준에 (전체 또는 일부) 구현된 경우, 기고서가 TC에 제출된 시점에서 필수 주장 사항이 될 수 있는 관련 특허 또는 출원 특허에 따른 주장 사항에 대한 라이선스하기 위한 기고 의무가 발생한다.

9.2 참여 의무

기술위원회 팀은 제10장에 명시된 바와 같이, 관련 초안이 후속적으로 OASIS 위원회 규격 또는 OASIS 표준이 된 경우, 관련 기술위원회 팀이 기고자가 아닌 경우라 하더라도, 다음과 같은 조건이 모두 충족되면, 당시 현재의 OASIS 위원회 초안의 필수 주장 사항이 될 수 있는 자체 특허 또는 출원 특허에 포함된 주장 사항의 라이선스 허여에 참여할 의무를 부담한다:

- 관련 OASIS 위원회 규격 또는 OASIS 표준은 OASIS 위원회 초안의 전체 또는 일부를 구현하여 최종 승인된 것이다.
- 그러한 TC 소속 TC 회원(들)은 총 60일 동안 (전환 정책 (Transition Policy)에 명시된 바를 제외하고) 관련 기술위원회 팀에 의하여 대변되면, 기간은 연속하지 않아도 무방하다.
- 관련 기술위원회 팀은 종결 기간이 경과된 그러한 OASIS 위원회 초안의 승인을 위한 투표일로부터 7일 이후에 그러한 TC 소속 TC 회원(들)을 대변하거나, 이들에 의하여 대변된다.

TC 팀의 조직에 있어, 회원 자격 기준은 회원의 참석일자가 하루에 불과하더라도, 동 일자의 참여자 수에 불구하고, 60일 동안 팀의 한 명 이상의 직원 또는 관련 지명인의 참여로서, TC 회원 자격을 유지하는 조건을 충족한다.

새로운 OASIS 위원회 초안이 TC의 승인할 때마다, 관련 참여 의무는 해당 초안이 발표 저작물로 승인을 득한 날로부터 7일 이후에 있어, 가장 최근의 OASIS 위원회 초안의 저작물이 포함되도록 조정된다.

10 라이선스 허여 요건

10.1 합리적이고 비차별적인 모드의 TC 요건 (RAND Mode TC Requirements)

합리적이고 비차별적인(RAND) 모드의 TC에 의하여 개발된 OASIS 위원회 규격 또는 OASIS 표준의 경우, 라이선스 도입자가 그러한 라이선스 도입자에게 라이선스 한 필수 주장 사항을 본 항에 제시된 조건보다 호의적인 거래 조건 (이 경우, 그러한 별도의 서명한 약정은 본 제한적인 특허 라이선스를 대체한다)으로 별도 계약서에 서명한 경우를 제외하고, 그러한 TC 소속의 각 책임 있는 당사자는 요청에 의하여, 그리고 11항에 의거하여, OASIS 팀 또는 제삼자에게 다음과 같은 조건의 라이선스를 허

each Obligated Party in such TC hereby covenants that, upon request and subject to Section 11, it will grant to any OASIS Party or third party: a nonexclusive, worldwide, non-sublicensable, perpetual patent license (or an equivalent non-assertion covenant) under its Essential Claims covered by its Contribution Obligations or Participation Obligations on fair, reasonable, and non-discriminatory terms to make, have made, use, market, import, offer to sell, and sell, and to otherwise directly or indirectly distribute Licensed Products that implement such specification. Such license need not extend to features of a Licensed Product that are not required to comply with the Normative Portions of such specification. For the sake of clarity, the rights set forth above include the right to directly or indirectly authorize a third party to make unmodified copies of the Licensee's Licensed Products and to license (optionally under the third party's license) the Licensee's Licensed Products within the scope of, and subject to the terms of, the Obligated Party's license.

At the election of the Obligated Party, such license may include a term requiring the Licensee to grant a reciprocal license to its Essential Claims (if any) covering the same OASIS Committee Specification or OASIS Standard. Such term may require the Licensee to grant licenses to all implementers of such specification. The Obligated Party may also include a term providing that such license may be suspended with respect to the Licensee if that Licensee first sues the Obligated Party for infringement by the Obligated Party of any of the Licensee's Essential Claims covering the same OASIS Committee Specification or OASIS Standard.

License terms that are fair, reasonable, and non-discriminatory beyond those specifically mentioned above are left to the Licensees and Obligated Parties involved.

10.2 RF Mode TC Requirements

10.2.1 Common

For an OASIS Committee Specification or OASIS Standard developed by an RF Mode TC, except where a Licensee has a separate, signed agreement under which the Essential Claims are licensed to such Licensee on more favorable terms and conditions than set forth in this section (in which case such separate signed agreement shall supersede this Limited Patent License), each Obligated Party in such TC hereby covenants that, upon request and subject to Section 11, it will grant to any OASIS Party or third party: a nonexclusive, worldwide, non-sublicensable, perpetual patent license (or an equivalent non-assertion covenant) under its Essential Claims covered by its Contribution Obligations or Participation Obligations without payment of royalties or fees, and subject to the applicable Section 10.2.2 or 10.2.3, to make, have made, use, market, import, offer to sell, and sell, and to otherwise distribute Licensed Products directly or indirectly that implement such specification. Such license need not extend to features of a Licensed Product that are not required to comply with the Normative Portions of such specification. For the sake of clarity, the rights set forth above include the right to directly or indirectly authorize a third party to make unmodified copies of the Licensee's Licensed Products and to license (optionally under the third party's license) the Licensee's Licensed Products, within the scope of, and subject to the terms of, the Obligated Party's license.

At the election of the Obligated Party, such license may include a term requiring the Licensee to grant a reciprocal license to its Essential Claims (if any) covering the same OASIS Committee Specification or OASIS Standard. Such term may require the Licensee to grant licenses to all implementers of such specification. The Obligated Party may also include a term providing that such license may be suspended with respect to the Licensee if that Licensee first

여하기로 한다: 공정하고 합리적이며 비차별적인(RAND) 조건으로, 그러한 규격을 구현한 라이선스 취득 저작물의 저작, 저작 의뢰, 사용, 판매, 수입, 판매 의뢰 및 판매, 그리고 이와는 다른 방식으로 직접적인 배포가 가능하도록, 관련 기고 의무 또는 참여 의무에 따른 관련 필수 주장 사항에 의거하여, 비배타적인, 전 세계에 걸친, 서브-라이선스 불허하는, 영구적인 특허 라이선스(또는 비단정적인 약정에 해당). 그러한 라이선스는 해당 규격의 규범적인 부분과 부합을 요하지 않는 라이선스 취득 저작물의 속성까지 확대할 필요가 없다. 보다 명확성을 기하기 위하여, 위에 제시된 권리에는, 라이선스 도입자의 라이선스 취득 저작물의 수정되지 않은 사본을 제삼자가 작성하고, 책임 있는 당사자의 라이선스 범위 내에서, 그리고 관련 조건에 따른 라이선스 도입자의 라이선스 취득 저작물을 라이선스 (제삼자의 라이선스에 의거하여 선택적으로) 할 수 있도록 직접적으로 권한을 승인할 수 있는 권리를 포함한다.

책임 있는 당사자의 선택에 따라, 그러한 라이선스에는 동일한 OASIS 위원회 규격 또는 OASIS 표준을 망라한 관련 필수 주장 사항들(해당되는 경우)에 대하여, 상호 라이선스(해당되는 경우)의 허여를 위하여 라이선스 도입자에게 요구되는 조건이 포함될 수 있다. 그러한 조건은 라이선스 도입자가 모든 그러한 규격의 구현자들에게 라이선스를 허여하는 것을 요건으로 할 수 있다. 책임 있는 당사자는 또한, 라이선스 도입자가 동일한 OASIS 위원회 규격 또는 OASIS 표준을 망라한 라이선스 도입자의 어떠한 필수 주장 사항에 대한 책임 있는 당사자의 침해에 대하여, 먼저 책임 있는 당사자에게 소를 제기하는 경우, 라이선스 도입자와 관련하여 그러한 라이선스는 정지될 수 있는 조건을 포함할 수 있을 것이다.

위에 세부적으로 언급된 조건을 초과하는 공정하고, 합리적이며 비차별적인(RAND) 라이선스 조건은 라이선스 도입자와 관련된 책임 있는 당사자들이 결정해야 할 사항으로 남는다.

10.2 무료 모드 기술위원회 요건(RF Mode TC Requirements)

10.2.1 공통 사항

RF Mode TC에서 개발한 OASIS 위원회 규격 또는 OASIS 표준의 경우, 라이선스 도입자가 그러한 라이선스 도입자에게 라이선스 한 필수 주장 사항을 본 항에 제시된 조건보다 호의적인 거래 조건(이 경우, 그러한 별도의 서명한 약정은 본 제한적인 특허 라이선스를 대체한다)으로 별도의 계약서에 서명한 경우를 제외하고, 그러한 TC 소속의 각 책임 있는 당사자는 요청 및 11항에 의거하여, OASIS 팀 또는 제삼자에게 다음과 같은 조건의 라이선스를 허여하기로 한다: 무 료열티(RF) 또는 무료의 조건으로, 그리고 10.2.2항 또는 10.2.3항에 의거하여, 그러한 규격을 구현한 라이선스 취득 저작물의 저작, 저작 의뢰, 사용, 판매, 수입, 판매 의뢰 및 판매, 그리고 이와는 다른 방식으로 직접 또는 간접적인 배포가 가능하도록, 관련 기고 의무 또는 참여 의무에 따른 관련 필수 주장 사항에 의거하여, 비배타적인, 전 세계에 걸친, 서브-라이선스를 불허하는, 영구적인 특허 라이선스(또는 비단정적인 약정에 해당). 그러한 라이선스는 해당 규격의 규범적인 부분과 부합을 요하지 않는 라이선스 취득 저작물의 속성까지 확대할 필요가 없다. 보다 명확성을 기하기 위하여, 위에 제시된 권리에는 라이선스 도입자의 라이선스 취득 저작물의 수정되지 않은 사본을 제삼자가 작성하고, 책임 있는 당사자의 라이선스 범위 내에서, 그리고 관련 조건에 따른 라이선스 도입자의 라이선스 취득 저작물을 라이선스 (제삼자의 라이선스에 의거하여 선택적으로) 할 수 있도록 직접적으로 또는 간접적으로 권한을 승인할 수 있는 권리를 포함한다.

책임 있는 당사자의 선택에 따라, 그러한 라이선스에는 동일한 OASIS 위원회 규격 또는 OASIS 표준을 망라한 관련 필수 주장 사항들(해당되는 경우)에 대한 상호 라이선스(해당되는 경우)의 허여를 위하여 라이선스 도입자가 요하는 조건이 포함될 수 있다. 그러한 조건은 라이선스 도입자가 모든 그러

sues the Obligated Party for infringement by the Obligated Party of any of the Licensee's Essential Claims covering the same OASIS Committee Specification or OASIS Standard.

10.2.2 RF on RAND Terms

With TCs operating under the RF on RAND Terms IPR Mode, license terms that are fair, reasonable, and non-discriminatory beyond those specifically mentioned in Section 10.2.1 may also be included, and such additional RAND terms are left to the Licensees and Obligated Parties involved.

10.2.3 RF on Limited Terms

With TCs operating under the RF on Limited Terms IPR Mode, Obligated Parties may not impose any further conditions or restrictions beyond those specifically mentioned in Section 10.2.1 on the use of any technology or intellectual property rights, or other restrictions on behavior of the Licensee, but may include reasonable, customary terms relating to operation or maintenance of the license relationship, including the following: choice of law and dispute resolution.

11 WITHDRAWAL AND TERMINATION

A TC Party may withdraw from a TC at any time by notifying the OASIS TC Administrator in writing of such decision to withdraw. Withdrawal shall be deemed effective when such written notice is sent.

11.1 Withdrawal from a Technical Committee

A TC Party that withdraws from an OASIS Technical Committee shall have Continuing Licensing Obligations based on its Contribution Obligations and Participation Obligations as follows:

1. A TC Party that has incurred neither a Contribution Obligation nor a Participation Obligation prior to withdrawal has no licensing obligations for OASIS Committee Specification(s) or OASIS Standard(s) originating from that OASIS TC.
2. A TC Party that has incurred a Contribution Obligation prior to withdrawal continues to be subject to its Contribution Obligation.
3. A TC Party that has incurred a Participation Obligation prior to withdrawal continues to be subject to its Participation Obligation but only with respect to OASIS Committee Drafts approved more than seven (7) calendar days prior to its withdrawal.

11.2 Termination of an OASIS Membership

An OASIS Party that terminates its OASIS membership (voluntarily or involuntarily) is deemed to withdraw from all TCs in which that OASIS Party has TC Member(s) representing it, and such OASIS Party remains subject to Continuing Licensing Obligations for each such TC based on its Obligated Party status in that TC on the date that its membership termination becomes effective.

한 규격의 구현자들에게 라이선스를 허여하는 것을 요건으로 할 수 있다. 책임 있는 당사자는 또한 라이선스 도입자가 동일한 OASIS 위원회 규격 또는 OASIS 표준을 망라한 라이선스 도입자의 어떠한 필수 주장 사항에 대한 책임 있는 당사자의 침해에 대하여, 먼저 책임 있는 당사자에게 소를 제기하는 경우, 라이선스 도입자와 관련하여 그러한 라이선스는 정지될 수 있는 조건을 포함할 수 있을 것이다.

10.2.2 합리적이고 비차별적인(RAND) 조건의 무료

합리적이고 비차별적인(RAND) 조건의 지적재산권 모드와 무료(RF) 조건에 의거하여 활동하는 TC와 더불어, 10.2.1 항에 특별히 명시된 조건을 초과하는 합리적이고 비차별적인(RAND) 라이선스 조건이 또한 포함될 수 있으며, 그러한 부가적인 합리적이고 비차별적인(RAND) 조건은 라이선스 도입자와 책임 있는 당사자들이 결정 할 사항으로 남는다.

10.2.3 제한적 조건의 무료

TC는 제한적 조건의 지적재산권 모드 하에서 활동하는 한편, 책임 있는 당사자들은 어떠한 기술 또는 지적재산권의 사용이나, 또는 라이선스 도입자의 행위에 대한 기타의 제한 사항에 대하여 10.2.1 항에 특별히 명시된 사항을 초과하는 조건 또는 제한 사항을 부과하지 않을 수 있지만, 법률의 선택 및 분쟁 해결을 포함한 라이선스 관계의 운영 또는 유지 관리와 관련한, 합리적인, 관례적인 조건이 포함될 수 있을 것이다.

11 탈퇴 및 종료

기술위원회 팀은 서면으로 OASIS TC 행정관에게 탈퇴 결정을 통지함으로써 언제든지 TC로부터 탈퇴할 수 있다. 탈퇴는 그러한 서면 통지가 발송된 때 효력을 갖는 것으로 본다.

11.1 기술위원회 탈퇴

OASIS 기술위원회로부터 탈퇴한 기술위원회 팀은 다음과 같은 관련 기고 의무 및 참여 의무에 기초하여 계속 라이선스 허여 의무를 부담한다:

1. 탈퇴 전 기고 의무나 참여 의무가 발생하지 않은 기술위원회 팀은 OASIS TC가 저작한 OASIS 위원회 규격(들) 또는 OASIS 표준(들)과 관련한 라이선스 허여 의무를 부담하지 않는다.
2. 탈퇴 전 기고 의무가 발생한 기술위원회 팀은 관련 기고 의무를 계속 부담한다.
3. 탈퇴 전 참여 의무가 발생한 기술위원회 팀은 탈퇴 7일 이전에 승인한 OASIS 위원회 초안과 관련한 경우에 한하여 자체의 참여 의무를 계속 부담한다.

11.2 OASIS 회원 자격의 종료

OASIS 회원 자격을 종료한 (자발적 또는 비자발적으로) OASIS 팀은 TC를 대표하는 TC 회원(들)이 소속된 OASIS 팀이 소속한 모든 TC로부터 탈퇴한 것으로 간주하며, 그러한 OASIS 팀은 회원 자격 종료일에 TC에서의 자체의 책임 있는 당사자에 기초하여 그러한 각 TC와 관련한 계속 라이선스 허여 의무를 부담한다.

12 LIMITATIONS OF LIABILITY

All OASIS Committee Drafts, Committee Specifications, and OASIS Standards are provided "as is", without warranty of any kind, express or implied, and OASIS, as well as all OASIS Parties and TC Members, expressly disclaim any warranty of merchantability, fitness for a particular or intended purpose, accuracy, completeness, non-infringement of third party rights, or any other warranty.

In no event shall OASIS or any of its constituent parts (including, but not limited to, the OASIS Board of Directors), be liable to any other person or entity for any loss of profits, loss of use, direct, indirect, incidental, consequential, punitive, or special damages, whether under contract, tort, warranty, or otherwise, arising in any way out of this Policy, whether or not such party had advance notice of the possibility of such damages.

In addition, except for grossly negligent or intentionally fraudulent acts, OASIS Parties and TC Members (or their representatives), shall not be liable to any other person or entity for any loss of profits, loss of use, direct, indirect, incidental, consequential, punitive, or special damages, whether under contract, tort, warranty, or otherwise, arising in any way out of this Policy, whether or not such party had advance notice of the possibility of such damages.

OASIS assumes no responsibility to compile, confirm, update or make public any assertions of Essential Claims or other intellectual property rights that might be infringed by an implementation of such OASIS Specification.

If OASIS at any time refers to any such assertions by any owner of such claims, OASIS takes no position as to the validity or invalidity of such assertions, or that all such assertions that have or may be made have been referred to.

13 GENERAL

By ratifying this document, OASIS warrants that it will not inhibit the traditional open and free access to OASIS documents for which license and right have been assigned or obtained according to the procedures set forth in this section. This warranty is perpetual and will not be revoked by OASIS or its successors or assigns as to any already adopted OASIS Committee Specification or OASIS Standard; provided, however, that neither OASIS nor its assigns shall be obligated to:

- a. Perpetually maintain its existence; nor
- b. Provide for the perpetual existence of a website or other public means of accessing OASIS Committee Specifications and OASIS Standards; nor
- c. Maintain the public availability of any given OASIS Committee Specification or OASIS Standard that has been retired or superseded, or which is no longer being actively implemented in the marketplace.

Where any copyrights, trademarks, patents, patent applications, or other proprietary rights are known, or claimed, with respect to any OASIS Committee Specification or OASIS Standard developed within the OASIS Technical Committee Process, and are formally brought to the attention of the OASIS TC Administrator, OASIS shall consider appropriate action, which may include disclosure of the existence of such rights, or claimed rights. The OASIS Technical Committee Process shall prescribe the method for providing this information.

1. OASIS disclaims any responsibility for identifying the existence of or for evaluating the applicability of any claimed copyrights, trademarks, patents, patent applications, or other rights, and will make no assurances on the validity or scope of any such rights.

12 의무 제한 사항

모든 OASIS 위원회 초안, 위원회 규격, 및 OASIS 표준은 명시적 또는 묵시적이든 특정 종류를 한정하지 않고, "현재 상태로" 제공되며, 모든 OASIS 팀과 TC 회원을 포함한 OASIS는 제삼자 권리, 또는 기타의 보장 사항과 관련한 판매 가능성, 특정한 목적 적합성 또는 의도한 목적 적합성, 정확성, 완전성, 비침해성에 대하여 이를 명시적으로 부인한다.

어떠한 경우에도, OASIS 또는 모든 소속 부서 (OASIS 이사회를 포함하지만, 그러나 이에 한하지 않고), 계약, 불법 행위, 보장에 의한 것이든지, 또는 본 정책으로부터 야기된 형태의 기타 방식에 의한 것이든지, 그러한 피해에 대한 사전 통지 가능성을 가진 당사자인지 여부에 상관없이, 어떠한 이익의 상실, 사용 손실, 직접적, 간접적, 우연적, 결과적, 처벌적, 또는 특별한 피해와 관련한 다른 제삼자 또는 주체에 대하여 어떠한 책임도 부담하지 않는다.

나아가, 중대한 과실 또는 고의적인 사취 행위인 경우를 제외하고, OASIS 팀과 TC 회원 (또는 관련 대표들)은 계약, 불법 행위, 보장에 의한 것이든, 또는 본 정책으로부터 야기된 형태의 기타 방식에 의한 것이든, 그러한 피해에 대한 사전 통지 가능성을 가진 당사자인지 여부에 상관없이, 이익의 상실, 적용 손실, 직접적, 간접적, 우연적, 결과적, 처벌적, 또는 특별한 피해와 관련한 다른 제삼자 또는 주체에 대하여 어떠한 책임도 부담하지 않는다.

OASIS는 필수 주장 사항 또는 그러한 OASIS 규격의 구현에 의하여 침해를 받을 수 있는 기타 지적재산권에 대한 일정 주장 사항을 편집, 확인, 개정 또는 공개와 관련하여 어떠한 책임도 부담하지 않는다.

그러한 주장자의 해당 주장 사항에 OASIS가 관련되는 경우, OASIS는 주장 사항에 대한 유효성 또는 부적합성, 또는 언급되거나 언급 될 수 있는 모든 주장 사항에 대하여 어떠한 입장도 취하지 않는다.

13 일반 사항

본 문서가 승인됨에 따라, OASIS는 본 장에 제시된 절차에 의거하여 부여되거나 또는 취득된 라이선스 및 권리와 관련하여, OASIS 문서에 대한 통상적인 공개적이고 자유로운 접근을 급하지 않을 것을 보장한다. 이러한 보장은 영구적이며, 이미 채택된 OASIS 위원회 규격 또는 OASIS 표준에 대하여 OASIS나 관련 승계인 또는 양수인에 의하여 취소되지 않지만, OASIS나 관련 승계인도 다음 사항에 대하여 책임을 부담하지 않는다:

- a. 관련 자료의 영구적 유지 또는
- b. OASIS 위원회 규격 및 OASIS 표준 접근에 대한 웹사이트 또는 기타 공개 수단의 영구적 존립 또는
- c. 폐기 또는 교체되거나, 또는 시장에서 더 이상 적극적으로 구현되지 않는 지정된 OASIS 위원회 규격 또는 OASIS 표준의 공개적 이용 가능성의 유지.

OASIS 기술위원회 절차에 의거하여 개발된 OASIS 위원회 규격 또는 OASIS 표준과 관련하여, 그리고 공식적으로 OASIS TC 행정관의 주의를 촉구하는 저작권, 상표권, 특허권, 출원 특허, 또는 기타 재산권적 권리가 알려지거나, 또는 주장이 제기된 경우, OASIS는 적절한 조치를 검토하여야 하며, 여기에는 그러한 권리, 또는 주장이 제기된 권리의 존재에 대한 공개를 포함할 수 있다. OASIS 기술위원회 절차는 이러한 정보를 제공할 수 있는 방법을 명시하여야 한다.

1. OASIS는 어떠한 주장이 제기된 저작권, 상표권, 특허권, 출원 특허, 또는 기타 권리의 존재 확인 또는 이의 적용 가능성 평가에 대한 어떠한 책임도 부인하며, 그러한 권리의 유효성이나 범위에 대한 조사를 수행하지 않는다.

2. Where the OASIS TC Administrator is formally notified of rights, or claimed rights under Section 8.3 with respect to entities other than Obligated Parties, the OASIS President shall attempt to obtain from the claimant of such rights a written assurance that upon approval as an OASIS Committee Specification or OASIS Standard any Licensee will be able to obtain the right to implement, use, and distribute the technology or works when implementing, using, or distributing technology based upon the specific OASIS Committee Specification or OASIS Standard under terms that are consistent with this Policy. All such information will be made available to the TC that produced such specification, but the failure to obtain such written assurance shall not prevent votes from being conducted, except that the OASIS TC Administrator may defer approval for a reasonable period of time where a delay may facilitate the obtaining of such assurances. The results will, however, be recorded by the OASIS TC Administrator, and made available to the public. The OASIS Board of Directors may also direct that a summary of the results be included in any published OASIS Committee Specification or OASIS Standard.
3. Except for the rights expressly provided herein, neither OASIS nor any OASIS Party grants or receives, by implication, estoppel, or otherwise, any rights under any patents or other intellectual property rights of the OASIS Party, OASIS, any other OASIS Party, or any third party.

14 NOTICES

14.1 Documents

Any document produced by an OASIS Technical Committee shall include the following notices (bracketed language, other than the date, need only appear in specification documents): Copyright © OASIS Open [date]. All Rights Reserved.

All capitalized terms in the following text have the meanings assigned to them in the OASIS Intellectual Property Rights Policy (the "OASIS IPR Policy"). The full Policy may be found at the OASIS website.

This document and translations of it may be copied and furnished to others, and derivative works that comment on or otherwise explain it or assist in its implementation may be prepared, copied, published, and distributed, in whole or in part, without restriction of any kind, provided that the above copyright notice and this section are included on all such copies and derivative works. However, this document itself may not be modified in any way, including by removing the copyright notice or references to OASIS, except as needed for the purpose of developing any document or deliverable produced by an OASIS Technical Committee (in which case the rules applicable to copyrights, as set forth in the OASIS IPR Policy, must be followed) or as required to translate it into languages other than English.

The limited permissions granted above are perpetual and will not be revoked by OASIS or its successors or assigns.

This document and the information contained herein is provided on an "AS IS" basis and OASIS DISCLAIMS ALL WARRANTIES, EXPRESS OR IMPLIED, INCLUDING BUT NOT LIMITED TO ANY WARRANTY THAT THE USE OF THE INFORMATION HEREIN WILL NOT INFRINGE ANY OWNERSHIP RIGHTS OR ANY IMPLIED WARRANTIES OF MERCHANTABILITY OR FITNESS FOR A PARTICULAR PURPOSE.

2. OASIS TC 행정관이 책임 있는 당사자들 이외의 주체와 관련하여, 8.3항에 따른 권리 또는 주장이 제기된 권리에 대하여 공식적으로 통지받은 경우, OASIS 의장은 본 정책과 부합하는 특정 OASIS 위원회 규격 또는 OASIS 표준에 기초한 기술을 구현, 사용 또는 배포함에 있어, OASIS 위원회 규격 또는 OASIS 표준으로 승인함에 있어, 라이선스 도입자가 관련 기술 또는 저작물을 구현, 사용, 및 배포할 수 있는 권리를 취득할 수 있도록 그러한 권리의 주장자로부터 서면 확인서를 입수하고자 노력하여야 한다. 모든 그러한 정보는 해당 규격을 저작한 TC에서 이용할 수 있어야 하지만, 그러한 서면 확인서 입수의 실패로 인하여 OASIS TC 행정관이 일정 기간 연기함으로써 해당 확인서의 입수를 용이하게 하는 경우의 합리적인 기간 동안 승인을 연기한 경우를 제외하고, 투표에 부의하는 것을 금하는 것은 아니다. 그러나 관련 결과는 OASIS TC 행정관이 기록하여, 일반이 이용할 수 있도록 하여야 한다. OASIS 이사회는 결과에 대한 요약 사항을 어떠한 발표된 OASIS 위원회 규격 또는 OASIS 표준에 포함하도록 지시할 수 있다.
3. 본문에 명시적으로 언급된 권리를 제외하고, OASIS나 어떠한 OASIS 팀도 OASIS 팀, OASIS, 기타 OASIS 팀, 또는 제삼자의 어떠한 특허권 또는 기타의 지적재산권에 의거한 어떠한 권리를 암시, 금반언, 또는 기타의 방식으로 부여하거나 부여받을 수 없다.

14 공지 사항

14.1 문서

OASIS 기술위원회가 저작한 모든 문서는 다음과 같은 공지 사항(날짜를 제외한 각 괄호 문구는 규격 문서에 한하여 표시)이 포함되어야 한다:

저작권 © OASIS Open [일자]. 모든 권리는 보호됨.

다음 문구에서 모든 대문자로 된 용어는 OASIS 지적재산권 정책(이하 "OASIS 지적재산권 정책"이라 칭함)에 정의된 의미를 갖는다. 전체 정책 내용은 OASIS 웹사이트를 참조할 수 있다.

본 문서 및 관련 번역본은 위의 저작권 공지 사항과 본 문구를 복제 자료와 파생 저작물에 포함한 경우에 한하여 복제하여 다른 자에게 제공할 수 있으며, 본 문서에 대하여 논평하거나 또는 달리 설명하거나 또는 관련 구현 사항을 보조하는 파생 저작물은 전체 또는 부분적으로 형태의 제한이 없이, 준비, 복제, 출판 및 배포할 수 있을 것이다. 그러나 본 문서 자체는 OASIS 기술위원회가 저작한 문서나 성과물의 개발 목적에 필요로 하는 경우 또는 영어 외의 언어로 번역하기 위하여 필요로 하는 경우를 제외하고(모든 경우 OASIS 지적재산권 정책에 명시된 바와 같은 저작권에 적용 가능한 기준은 준수되어야 한다), OASIS에 대한 저작권 공지 사항 또는 인용 사항을 삭제하는 방식을 포함하여, 어떠한 방식으로든 수정할 수 없다.

위에 인정된 제한적 허가는 영구적이며, OASIS 또는 이의 승계인이나 양수인은 취소할 수 없다.

본 문서와 이에 포함된 정보는 "현재 상태로" 제공되며, 본 문서 정보의 사용에 따라 판매 가능성이나 또는 특정 목적 적합성에 대한 권리나 암묵적인 보장 사항을 침해하지 않을 것이라는 보장을 포함하여, 그러나 이에 한하지 않고, 명시적이든 묵시적이든, 어떠한 보장 사항도 OASIS는 부인한다."

[OASIS는 이러한 OASIS 위원회 규격 또는 OASIS 표준의 구현에 의하여 불가피하게 침해를 받게 되는 특허 주장 사항이 관련 규격 또는 표준에 포함된 것으로 확인하는 OASIS 팀이나 제삼자는 OASIS TC 행정관에게 관련 정보를 제공하고, 이러한 규격을 저작한 OASIS 기술위원회의 지적재산권 모드와 부합하는 방식으로 그러한 특허 주장 사항에 대하여 특허 라이선스하고자 하는 취지의 확인서를 제출하여 줄 것을 요망한다.]

[OASIS requests that any OASIS Party or any other party that believes it has patent claims that would necessarily be infringed by implementations of this OASIS Committee Specification or OASIS Standard, to notify OASIS TC Administrator and provide an indication of its willingness to grant patent licenses to such patent claims in a manner consistent with the IPR Mode of the OASIS Technical Committee that produced this specification.]

[OASIS invites any party to contact the OASIS TC Administrator if it is aware of a claim of ownership of any patent claims that would necessarily be infringed by implementations of this specification by a patent holder that is not willing to provide a license to such patent claims in a manner consistent with the IPR Mode of the OASIS Technical Committee that produced this specification. OASIS may include such claims on its website, but disclaims any obligation to do so.]

[OASIS takes no position regarding the validity or scope of any intellectual property or other rights that might be claimed to pertain to the implementation or use of the technology described in this document or the extent to which any license under such rights might or might not be available; neither does it represent that it has made any effort to identify any such rights. Information on OASIS' procedures with respect to rights in any document or deliverable produced by an OASIS Technical Committee can be found on the OASIS website. Copies of claims of rights made available for publication and any assurances of licenses to be made available, or the result of an attempt made to obtain a general license or permission for the use of such proprietary rights by implementers or users of this OASIS Committee Specification or OASIS Standard, can be obtained from the OASIS TC Administrator. OASIS makes no representation that any information or list of intellectual property rights will at any time be complete, or that any claims in such list are, in fact, Essential Claims.]

14.2 Other Deliverables

Other deliverables may include just the copyright notice as follows:
Copyright “\$ OASIS Open [date]. All Rights Reserved.

14.3 Additional Copyright Notices

Additional copyright notices identifying Contributors may also be included with the OASIS copyright notice.

[OASIS는 관련 규격을 저작한 OASIS 기술위원회의 지적재산권 모드와 부합하는 방식으로 그러한 특허 주장 사항에 대한 라이선스를 제공하지 않을 특허권자와 관련하여, 이러한 규격의 구현으로 불가피하게 침해 받게 될 수 있음을 주장하는 소유권의 주장 사항을 알고 있는 당사자는 이를 OASIS TC 행정관에게 연락할 것을 요망한다. OASIS는 그러한 주장 사항을 소속 웹사이트에 포함할 수 있지만, 그에 따른 어떠한 책임도 부인한다.]

[OASIS는 본 문서에 언급된 기술의 구현이나 적용 또는 그러한 권리를 이용 가능하거나, 가능하지 않은 라이선스와 관련한 지적 재산권 또는 기타 권리의 유효성 또는 범위와 관련하여 어떠한 입장도 취하지 않는다. 그러한 권리의 확인을 위하여 어떠한 노력을 기울였는지 여부에 대해서도 입장을 표명하지 않는다. OASIS 기술위원회가 저작한 문서 또는 성과물의 권리와 관련한 OASIS의 절차에 대한 정보는 OASIS 웹사이트 상에서 참조할 수 있다. 발표 저작물에 이용 가능한 권리의 주장 사항, 이용 가능한 라이선스에 대한 확인서, 또는 일반적인 라이선스 또는 그러한 재산권적 권리의 사용에 대한 허가를 얻기 위하여 이러한 OASIS 위원회 규격 또는 OASIS 표준의 구현자 또는 사용자 시도한 결과에 대한 사본은 OASIS TC 행정관으로부터 입수할 수 있다. OASIS는 지적재산권에 관한 어떠한 정보나 목록이 언제 완료될 수 있는지, 또는 실질적으로 필수 주장 사항에 해당하는 그러한 목록에 포함된 주장 사항에 대하여 어떠한 입장도 표명하지 않는다.]

14.2 기타 성과물

기타 성과물은 다음과 같은 저작권 공지 사항 만을 포함할 수 있다:
저작권 ©OASIS Open [일자]. 모든 권리는 보호됨.

14.3 부가적인 저작권 공지 사항

기고자 명세와 관련한 부가적인 저작권 통지는 OASIS 저작권 공지 사항에 부가적으로 포함시킬 수 있다.

Appendix A Feedback License

The "OASIS _____ Technical Committee" is developing technology (the "OASIS _____ Specification") as defined by its charter and welcomes input, suggestions and other feedback ("Feedback") on the OASIS _____ Specification. By the act of submitting, you (on behalf of yourself if you are an individual, and your organization and its Affiliates if you are providing Feedback on behalf of that organization) agree to the following terms (all capitalized terms are defined in the OASIS Intellectual Property Rights ("IPR") Policy, see <http://www.oasis-open.org/who/intellectualproperty.php>):

1. Copyright You (and your represented organization and its Affiliates) grant to OASIS a perpetual, irrevocable, non-exclusive, royalty-free, worldwide copyright license, with the right to directly and indirectly sublicense, to copy, publish, and distribute the Feedback in any way, and to prepare derivative works that are based on or incorporate all or part of the Feedback, solely for the purpose of developing and promoting the OASIS Committee Specification or OASIS Standard and enabling the implementation of the same by Licensees.
2. Essential Claims You covenant to grant a patent license under any patent claims that you (or your represented organization or its Affiliates) own or control that become Essential Claims because of the incorporation of such Feedback into the OASIS Committee Specification or OASIS Standard, on terms consistent with Section 10 of the OASIS IPR Policy for the IPR Mode specified in the charter of this OASIS Technical Committee.
3. Right to Provide - You warrant to the best of your knowledge that you have rights to provide this Feedback, and if you are providing Feedback on behalf of an organization, you warrant that you have the rights to provide Feedback on behalf of your organization and to bind your organization and its Affiliates to the licensing obligations provided above.
4. Confidentiality You further warrant that no information in this Feedback is confidential, and that OASIS may freely disclose any information in the Feedback.
5. No requirement to Use - You also acknowledge that OASIS is not required to incorporate your Feedback into any version of this OASIS Committee Specification or OASIS Standard.

Assent of Feedback Provider:

By: _____ (Signature) Name: _____

Title: _____ Organization: _____

Date: _____ Email: _____ OASIS IPR

부속서 A 피드백 라이선스

본 "OASIS _____ 기술위원회"는 자체 헌장에 명시된 바에 따라 기술 (이하 "OASIS _____ 규격"이라 칭함)을 개발하고 있으며, OASIS _____ 규격과 관련한 참고 자료, 권고 사항 및 기타의 피드백(이하 "피드백"이라 칭함)을 요망하고 있습니다. 그와 같은 제출 행위에 의거하여, 본인은 (귀하가 개인일 경우 귀하를 대신하여, 그리고 귀하의 소속 기관과 소속 관계사를 대리하여 피드백을 제공하는 경우, 이들을 대신하여), 다음과 같은 조건(모든 대문자 용어의 의미는 OASIS의 지적재산권 (이하 "지적재산권"이라 칭함) 정책에 정의된 바에 따름:

<http://www.oasis-open.org/who/intellectualproperty.php> 참조)에 동의합니다:

1. 저작권 본인(그리고 본인이 대리하는 기관 및 소속 관계사)은 관련 피드백을 방식에 상관없이 복제, 발표, 및 배포할 수 있으며, 관련 피드백의 전부 또는 일부에 기초하거나 또는 이를 구현한 파생 저작물의 준비를 위하여, 그리고 OASIS 위원회의 규격 또는 OASIS 표준의 개발 및 개선을 위하여, 또한 라이선스 도입자로 하여금 동일한 구현을 가능하게 할 목적에 한하여, 영구적인, 취소불능의, 비배타적인, 무료 (RF) 조건으로, 전 세계에 걸쳐, 저작권 라이선스를, 직간접적 서비스 라이선스와 더불어, OASIS에 허용하기로 한다.
2. 필수 주장 사항: 본인은 OASIS 위원회 규격 또는 OASIS 표준에 그러한 피드백을 구현함에 따라 필수 주장 사항이 될 수 있는 본인 (또는 본인이 대리하는 기관 또는 소속 관계사)이 소유하거나 또는 통제하고 있는 어떠한 특허 주장 사항에 대하여, 본 OASIS 기술위원회의 헌장에 명시된 지적재산권 모드에 관한 OASIS 지적재산권 정책 10항과 부합하는 조건으로, 특허 라이선스를 허용하기로 약정한다.
3. 제공권 본인은 본인이 알고 있는 한, 이러한 피드백을 제공할 권리를 가지고 있으며, 본인이 특정 기관을 대신하여 피드백을 제공하는 경우, 또한 본인은 위에 언급된 라이선스 하여 의무와 관련하여 관련 기관 및 소속 관계사에 효력을 갖는 피드백을 제공할 권리를 가지고 있음을 관련 기관을 대신하여 보장한다.
4. 기밀성 추가적으로 본인은 이러한 피드백에 포함된 정보는 기밀 사항이 아니며, OASIS는 동 피드백에 포함된 정보를 자유로이 공개할 수 있음을 보장한다.
5. 사용 요건 불요: 본인은 또한 OASIS가 이러한 OASIS 위원회 규격 또는 OASIS 표준의 어떠한 버전에 본인의 피드백 자료를 반드시 구현할 필요는 없다는 점에 동의한다.

피드백 제공자 동의:

제공자: _____ (서명) 성명: _____

직 위: _____ 기관: _____

일 자: _____ 이메일: _____ OASIS 지적재산권

Appendix B: Copyright License Grant

The undersigned, on its own behalf and on behalf of its represented organization and its Affiliates, if any, with respect to their collective copyright ownership rights in the Contribution "_____" grants to OASIS a perpetual, irrevocable, non-exclusive, royalty-free, world-wide copyright license, with the right to directly and indirectly sublicense, to copy, publish, and distribute the Contribution in any way, and to prepare derivative works that are based on or incorporate all or part of the Contribution solely for the purpose of developing and promoting the OASIS Committee Specification or OASIS Standard and enabling the implementation of the same by Licensees (all above capitalized terms are defined in the OASIS Intellectual Property Rights ("IPR") Policy, see <http://www.oasis-open.org/who/intellectualproperty.php>).

Assent of the Undersigned:

By: _____ (Signature) Name: _____
 Title: _____ Organization: _____
 Date: _____ Email: _____ OASIS IPR

부속서 B: 저작권 라이선스 부여

본 서명자는 본인을 대신하여, 그리고 대리하는 기관 및 소속 관계사를 대신하여, 해당되는 경우, 기고서 "_____"의 집합적 저작권의 소유권과 관련하여, 관련 기고서를 방식에 상관없이 복제, 발표, 및 배포할 수 있으며, 관련 기고서의 전부 또는 일부에 기초하거나 또는 이를 구현한 파생 저작물의 준비를 위하여, 그리고 OASIS 위원회 규격 또는 OASIS 표준의 개발 및 개선을 위하여, 또한 라이선스 도입자로 하여금 동일한 구현을 가능하게 할 목적에 한하여, 영구적인, 취소 불능의, 비배타적인, 무료(RF) 조건으로, 전 세계에 걸쳐, 저작권 라이선스를, 직간접적 서브 라이선스와 더불어, OASIS에 허여하기로 한다.

(위의 모든 대문자 용어의 의미는 OASIS 지적재산권 (이하 "지적재산권"이라 칭함) 정책의 정의에 따른다: 참조 <http://www.oasis-open.org/who/intellectualproperty.php>).

서명 동의자:

제공자: _____ (서명) 성명: _____
 직 위: _____ 기관: _____
 일 자: _____ 이메일: _____ OASIS 지적재산권



⇒ OMG

Object Management Group

14

I. OMG Policy Statement Intellectual Property Rights

Preamble	168
1. Confidential Information	168
2. Patent Rights and Other IPR Affecting Implementations	168
3. Obligations of Technology Submitters	168
4. Copyright in OMG Specifications	169
5. Disclaimer of Warranty	169
6. Restricted Rights	169
7. Statements of IPR Policies in OMG Specifications	169

I. OMG 지적재산권 정책

전문	168
1. 기밀 정보	168
2. 구현에 영향을 미치는 특허권 및 기타 지적재산권	168
3. 기술 제출자의 의무	168
4. OMG 규격 저작권	169
5. 포기선언서	169
6. 권리 제한	169
7. OMG 규격의 지적재산권 정책 표명	169

OMG Policy Statement Intellectual Property Rights

Preamble

Over time, OMG has developed various policies to specify the handling of intellectual property rights (IPR) in its activities and particularly in the OMG Specification-development process. This Policy Statement has been created to become the authoritative statement and source document for all such policies. IPR matters in all other OMG documents and activities will be governed by this Policy Statement, as it may be revised from time to time by the OMG Board of Directors.

1.0 Confidential Information

All information disclosed at any OMG meeting, and all submissions to OMG, will be deemed to be public information that has been disclosed without any restrictions on use by anyone. No valid copyright or patent right will be deemed by OMG to have been waived by such disclosure. If an OMG member wants to keep certain information confidential, they should not disclose it at an OMG meeting. Any time members wish to discuss confidential information, they must set up a separate meeting completely outside the OMG process and have participants sign nondisclosure agreements.

2.0 Patent Rights and Other IPR Affecting Implementations

- 2.1 Policy on IPR Licensing OMG will not adopt a Specification or support measure if OMG is aware of any patent, copyright or other intellectual property right that might be infringed by implementation of such Specification, unless OMG believes that the owner of such IPR will grant a license to all persons that wish to make use of the Specification on either: (i) royalty-free terms, or (ii) reasonable and non-discriminatory terms.
- 2.2 Review of Proposed Specifications- The OMG Business Committee, a subcommittee of OMG's Board of Directors, has initial responsibility to review each proposed Specification to determine, among other things, whether there is any obstacle under Section 2.1 above to the adoption of the proposed Specification. On the basis of such a review, the Business Committee may recommend that the Board of Directors approve the Specification, recommend against such adoption, or take no action.

3.0 Obligations of Technology Submitters

- 3.1 Letter of Intent - Before an OMG member can submit a response to an RFP, an officer of the member must sign an appropriately completed Letter of Intent, in substantially the form attached as Appendix A. The form of the Letter of Intent may be revised from time to time by the Business Committee, and any such revised document will be appended to this Policy Statement.
- 3.2 Business Committee Questionnaire - After the relevant Technical Committee has proposed a submission for adoption, the OMG Business Committee will review the proposed Specification to ensure that business issues, including IPR, are not likely to impede widespread adoption of the Specification. This is done by having submitters answer the IPR-related questions in the form attached as Appendix B. Such questions may be revised from time to time by the BC, and any such revised questions will be appended to this Policy Statement.

OMG 지적재산권 정책

전문

기간이 경과함에 따라, OMG는 자체 활동, 특히 OMG의 규격 개발 과정에서의 지적재산권(IPR: intellectual property rights)의 취급과 관련한 사항을 규정하기 위하여 다양한 정책들을 개발해 왔다. 본 정책 보고서는 위와 같은 모든 정책에 대한 공식 보고서이자 근거로서 작성되었다. 모든 기타 OMG 문서 및 활동에 관한 지적재산권 문제는 본 정책 보고서를 따르며, 본 정책은 필요시 OMG 이사회에서 개정할 수 있다.

1.0 기밀 정보

모든 OMG 회의에서 공개된 모든 정보와 OMG에 제출된 모든 자료는 공개 정보로 간주되며, 누구나 자유롭게 사용할 수 있다. 그 사용에 있어 어떠한 제한을 받지 않는 공개된 정보로 간주하게 될 것이다. OMG에 의한 공개로 유효한 저작권 또는 특허권이 포기되는 것으로 간주되는 것은 아니다. OMG 회원이 특정 정보에 대하여 기밀이 유지되기를 원하는 경우, 해당 정보를 OMG 회의에서 공개하지 않아야 한다. 회원들이 기밀 정보를 논의하고자 하는 경우, OMG 과정과 전적으로 무관한 별도의 회의를 개최하여야 하며, 참석자들은 기밀 유지 약정서에 서명하여야 한다.

2.0 구현에 영향을 미치는 특허권 및 기타 지적재산권

- 2.1 지적재산권 라이선스에 관한 정책? OMG는 특허권, 저작권, 또는 기타 지적 재산권이 해당 규격의 구현에 의해 침해될 수 있음을 인지했을 경우, 규격을 채택하거나 조치를 지원하지 않는다. 단, OMG가 해당 지적재산권의 소유자가 해당 규격을 이용하고자 하는 모든 사람에게 다음과 같은 조건으로 라이선스를 허여할 것이라 믿는 경우는 제외한다: (i) 무료(Royalty-Free), 또는 (ii) 합리적이며 비차별적인 조건(RAND).
- 2.2 규격안 검토- OMG 이사회 산하의 OMG 업무 위원회는 무엇보다 규격안이 채택될 경우 위 2.1항에 해당하는 제약이 발생하는지 여부를 판단하기 위해 각 규격안을 검토할 1차적인 책임을 부담한다. 그러한 검토 결과에 기초하여, 업무 위원회는 이사회에서 관련 규격을 승인하거나, 채택에 반대하거나, 또는 아무런 조치도 취하지 않을 것을 권고할 수 있다.

3.0 기술 제출자의 의무

- 3.1 의견서 - OMG 회원이 제안 요청(RFP: request for proposals)에 대한 답변을 제출하기 앞서, 회원 대표 는 알맞은 절차에 따라 작성된 의향서에 서명해야 하며, 이는 부속서 A에 첨부된 양식과 같다. 의향서 양식은 필요시 업무 위원회가 변경할 수 있으며, 변경된 양식은 본 정책보고서에 부가될 것이다.
- 3.2 업무 위원회 질의서? 적합한 기술 위원회가 채택안을 제출한 후, OMG 업무 위원회는 지적재산권을 포함한 업무적인 사항이 관련 규격의 광범위한 채택에 장애가 되지 않는지 확인하기 위해 규격안을 검토할 것이다. 이러한 과정은 제출자들로 하여금 부속서 B에 첨부된 양식의 지적재산권 관련 질문에 답변하도록 함으로써 완료된다. 해당 질문은 필요시 업무위원회에 의하여 변경될 수 있으며, 모든 변경된 질문은 본 정책 보고서에 부가될 것이다.

3.3 Disclosure Requirement All OMG members who are listed as Submitters of a proposed technology to become a new or revised OMG Specification are required to state whether, to their knowledge, there are any patent, copyright, trademark or other intellectual property rights, owned by the submitter or others, that are required in order to implement or use the Specification. This disclosure is currently required to be made to the Business Subcommittee, before that group reviews the proposed Specification.

3.4 No Inquiry into Patent Rights- Except for the disclosure requirements outlined in Section 3.3 above, OMG makes no inquiry into or representation concerning the existence or non-existence of any patent rights relating to a Specification or any implementation of a Specification. The introductory matter to every OMG Specification shall include an appropriate statement to this effect.

4.0 Copyright in OMG Specifications

4.1 Ownership - Copyright in an OMG Specification is held jointly by each contributor and OMG (each as to its own contributions).

4.2 Copyright Licenses With respect to each document submitted to OMG as a proposed Specification, each submitter will be deemed to have:

4.2.1 Granted to OMG a nonexclusive, royalty-free, paid up, worldwide license to copy and distribute the document and to modify the document and distribute copies of the modified version,

4.2.2 Agreed that no person shall be deemed to have infringed the copyright in the included material of such copyright holder by reason of having used the Specification or having conformed any computer software to the Specification.

4.2.3 Granted all persons a fully-paid up, non-exclusive, nontransferable, perpetual, worldwide license (without the right to sublicense), to use the Specification to create and distribute software and special purpose Specifications that are based upon the Specification, and to use, copy, and distribute the Specification as permitted under applicable copyright law.

5.0 Disclaimer of Warranty

All proposed Specifications submitted to OMG and all OMG Specifications are provided "as is", and without warranty of any kind. Neither OMG nor any OMG member shall be liable for errors in a proposed or adopted Specification or for damages of any kind incurred by any person using such Specification.

6.0 Restricted Rights

All OMG Specifications constitute "Restricted Rights" material under U.S. government regulations.

7.0 Statements of IPR Policies in OMG Specifications

The introductory section to every OMG Specification shall include appropriate statements of all relevant provisions of this Policy Statement. The form of such statements shall, subject to this Policy Statement, be as determined by OMG and may be changed from time to time.

3.3 공시 의? OMG 규격을 제정 또는 개정하기 위하여 기술안의 제안자로서 등록된 모든 회원은 기술안 제출자로서 모든 OMG 회원은 신규 또는 개정 OMG 규격으로 승인받기 위해 해당 규격을 구현 또는 이용하기 위해 요구되는 제출자 또는 제3자 소유의 특허권, 저작권, 상표권, 또는 기타 지적재산권이 있는지 그들이 아는 범위 내에서 진술해야 한다. 이러한 공시는 해당 그룹이 규격을 검토하기 전에 관련 업무 하부 위원회에 진술하도록 현재 규정되어 있다.

3.4 특허에 대한 무심의 - 위 3.3항에서 진술된 공시 의무를 제외하고, OMG는 규격 또는 규격의 실행(구현)과 관련한 모든 특허의 존재 여부에 대해 심의 또는 의견을 표명하지 않는다. 모든 OMG 규격에 대한 서문은 이에 대한 적합한 내용을 포함해야 한다.

4.0 OMG 규격 저작권

4.1 소유권 - OMG 규격의 저작권은 각 기고자와 OMG이 공동으로 보유한다(각자 기여한 부분에 대하여 각각 소유한다).

4.2 저작권 허여? 규격안으로 OMG에 제출된 문서와 관련하여, 각 제출자는 다음 사항을 인정한 것으로 간주한다:

4.2.1 OMG에 해당 문서를 복제 및 배포하고, 문서를 수정 및 수정본을 배포할 수 있는, 비독점적이고, 무료로, 대금 지불을 필한, 전 세계적 (a nonexclusive, royalty-free, paid up, worldwide) 라이선스를 부여한다.

4.2.2 누구도 관련 규격을 사용하거나 또는 관련 규격에 따라 컴퓨터 소프트웨어를 제작하였다라도 해당 저작권자의 관련 자료에 대한 저작권을 위반하는 것으로 보지 않는다는 점에 동의한다.

4.2.3 모든 사람에게 대금 지불을 완료한, 비독점적, 비양도적, 영구적, 세계적 라이선스를 부여하여 (서브 라이선스 제외), 해당 규격을 이용하여 소프트웨어 및 관련 규격에 기초한 특별 규격을 제작하고 배포할 수 있도록 하며, 적용 가능한 (준거) 저작권법에 따라 사용, 복제, 배포할 수 있도록 한다.

5.0 포기선언서

OMG에 제출된 모든 규격안과 모든 OMG 규격은 "현재 상태로" 그리고 어떠한 종류의 보증 없이 제공된다. OMG 나 어떠한 OMG 회원도 규격안 또는 채택된 규격에서의 오류 또는 해당 규격 사용자에게 의한 모든 종류의 피해에 대하여 책임을 부담하지 않는다.

6.0 권리 제한

모든 OMG 규격은 미국 정부 규정에 따라 "제한된 권리(Restricted Rights)" 자료에 해당한다.

7.0 OMG 규격의 지적재산권 정책 표명

모든 OMG 규격의 서문에는 본 정책 보고서의 해당 조항에 적합한 공지 사항이 포함되어야 한다. 그러한 공지 사항의 양식은 본 정책 보고서에 의거하여 OMG에서 결정하며, 필요시 변경될 수 있다.



W3C

World Wide Web Consortium

15

I. W3C Patent Policy

1. Overview	171
2. Licensing Goals for W3C Recommendations	171
3. Licensing Obligations of Working Group Participants	171
4. Exclusion From W3C RF Licensing Requirements	172
5. W3C Royalty-Free (RF) Licensing Requirements	173
6. Disclosure	174
7. Exception Handling	176
8. Definition of Essential Claims	178

I. W3C 특허권 정책

1. 개요	171
2. W3C 권장 사항의 라이선스 허여 목적	171
3. 실무 그룹 참여자들의 라이선스 허여 의무	171
4. W3C RF 라이선스 요건의 배제	172
5. W3C 무료(Royalty-Free) 조건 (RF) 라이선스 요건	173
6. 공개	174
7. 예외 사항 처리	176
8. 필수 주장 사항의 정의	178

W3C Patent Policy

1. Overview

This patent policy describes:

1. licensing goals for W3C Recommendations
2. licensing obligations that Working Group participants will undertake as a condition of Working Group participation, along with means of excluding specific patents from those obligations
3. the definition of a W3C Royalty-Free license
4. disclosure rules for W3C Members
5. an exception handling process for situations in which the Royalty-Free status of a specification comes under question
6. definition of Essential Claims

All numbered sections of this document (1-8), as well as hyperlinks to material within and outside of this document, are normative.

2. Licensing Goals for W3C Recommendations

In order to promote the widest adoption of Web standards, W3C seeks to issue Recommendations that can be implemented on a Royalty-Free (RF) basis. Subject to the conditions of this policy, W3C will not approve a Recommendation if it is aware that Essential Claims exist which are not available on Royalty-Free terms.

To this end, Working Group charters will include a reference to this policy and a requirement that specifications produced by the Working Group will be implementable on an RF basis, to the best ability of the Working Group and the Consortium.

3. Licensing Obligations of Working Group Participants

The following obligations shall apply to all participants in W3C Working Groups. These obligations will be referenced from each Working Group charter and Calls for Participation.

3.1. W3C RF Licensing Requirements for All Working Group Participants

As a condition of participating in a Working Group, each participant (W3C Members, W3C Team members, invited experts, and members of the public) shall agree to make available under W3C RF licensing requirements any Essential Claims related to the work of that particular Working Group. This requirement includes Essential Claims that the participant owns and any that the participant has the right to license without obligation of payment or other consideration to an unrelated third party. With the exception of the provisions of section 4 below, W3C RF licensing obligations made concerning the work the particular Working Group and described in this policy are binding on participants for the life of the patents in question and encumber the patents containing Essential Claims, regardless of changes in participation status or W3C Membership.

3.2. Limitation on Licensing Requirement for Non-Participating Members

Only the affirmative act of joining a Working Group, or otherwise agreeing to the licensing terms described here, will obligate a Member to the W3C RF licensing commitments. Mere

W3C 특허권 정책

1. 개요

본 특허권 정책의 개요는 다음과 같다:

1. W3C의 권장 사항(Recommendations)에 대한 라이선스 허여 목적.
2. 관련 의무 사항들로부터 특정 특허권을 배제하는 수단과 더불어, 실무 그룹 참여자들이 실무 그룹 참여의 조건으로서, 수용하게 될 라이선스 허여 의무.
3. W3C의 무료(RF)조건의 라이선스 정의
4. W3C 회원의 공개 기준
5. 관련 규격의 무료 조건의 상황에 대한 예외적인 처리 절차.
6. 필수 주장 사항의 정의

본 문서(1항-8항)의 모든 조항들은, 본 문서의 내외의 자료들과 하이퍼링크를 포함하여, 규범적인 내용으로 되어 있다.

2. W3C 권장 사항의 라이선스 허여 목적

Web 표준의 광범위한 채택을 도모하기 위하여, W3C는 무료 기준으로 구현될 수 있는 권장 사항을 발표하고자 노력한다. 이러한 정책 조건에 의거하여, W3C는 무료(Royalty-Free) 조건으로 이용이 가능하지 않은 필수 주장 사항이 존재하는 경우, 권장 사항을 승인하지 않을 것이다.

이러한 목적에 따라, 실무 그룹 현장에는 이러한 정책과, 실무 그룹 및 컨소시엄에 의한 최상의 역량에 따라 실무 그룹이 저작한 규격은 무료 (RF Royalty-Free) 기준으로 구현될 수 있는 요건과 관련한 인용 사항을 포함하게 될 것이다.

3. 실무 그룹 참여자들의 라이선스 허여 의무

다음과 같은 의무들은 W3C 실무 그룹의 모든 참여자들에게 적용된다. 이러한 의무 사항들은 각 실무 그룹 현장과 참여 요청서에 인용하게 될 것이다.

3.1. 모든 실무 그룹 참여자들의 W3C RF 라이선스 요건

실무 그룹의 참여 조건으로서, 각 참여자(W3C 회원, W3C 팀 회원, 초청된 전문가, 및 일반 회원)는 W3C RF 라이선스 요건에 따라, 그러한 특별 실무 그룹의 저작물과 관련한 필수 주장 사항을 이용할 수 있도록 동의하여야 한다. 이러한 요건에는 참여자가 소유하거나, 참여자가 지불 의무나 무관한 제삼자에 대한 기타의 대가 의무가 없는 라이선스 권리를 가지고 있는, 참여자의 필수 주장 사항을 포함한다. 아래 4항의 예외 조항과 더불어, 특별 실무 그룹의 저작물과 관련하여, 본 정책에 명시된 W3C RF 라이선스 허여 의무 사항들은, 참여 신분 또는 W3C 회원 자격의 변동에도 불구하고, 대상 특허권 의수명기간 동안 참여자들에게 적용되며, 필수 주장 사항이 포함된 특허권을 제한한다.

3.2 비-참여 회원의 라이선스 요건의 제한

실무 그룹과 연계에 대한 차별 철폐법에 의하여, 또는 이와는 달리 본 항에 명시된 라이선스 요건에 동의함으로써, W3C 무료 라이선스 허여 약정에 대한 회원의 의무가 발생한다. 다른 조건이 없는

Membership in W3C alone, without other factors, does not give rise to the RF licensing obligation under this policy.

3.3. Licensing Commitments in W3C Submissions

At the time a W3C Member Submission [PROCESS, section 11] is made, all Submitters and any others who provide patent licenses associated with the submitted document must indicate whether or not each entity (Submitters and other licensors) will offer a license according to the W3C RF licensing requirements for any portion of the Submission that is subsequently incorporated in a W3C Recommendation. The W3C Team may acknowledge the Submission if the answer to the licensing commitment is either affirmative or negative, and shall not acknowledge the Submission if no response is provided.

3.4. Note on Licensing Commitments for Invited Experts

Invited experts participate in Working Groups in their individual capacity. An invited expert is only obliged to license those claims over which s/he exercises control.

4. Exclusion From W3C RF Licensing Requirements

Under the following conditions, Working Group participants may exclude specifically identified and disclosed Essential Claims from the overall W3C RF licensing requirements:

4.1. Exclusion With Continued Participation

Specific Essential Claims may be excluded from the W3C RF licensing requirements by a participant who seeks to remain in the Working Group only if that participant indicates its refusal to license specific claims no later than 150 days after the publication of the first public Working Draft [PROCESS, section 7.4.1] by specifically disclosing Essential Claims that will not be licensed on W3C RF terms. A participant who excludes Essential Claims may continue to participate in the Working Group.

If any claims are made essential by the final Recommendation [PROCESS, section 7.1.1] as a result of subject matter not present or apparent in the latest public Working Draft [PROCESS, section 7.1.1] published within 90 days after the first public Working Draft, the participant may exclude these new Essential Claims, and only these claims, by using this exclusion procedure within 60 days after the publication of the Last Call Working Draft [PROCESS, section 7.4.2]. After that point, no claims may be excluded. (Note that if material new subject matter is added after Last Call, then a new Last Call draft will have to be produced, thereby allowing another exclusion period for 60 days after that most recent Last Call draft.)

4.2. Exclusion and Resignation From the Working Group

A participant may resign from the Working Group within 90 days after the publication of the first public Working Draft and be excused from all licensing commitments arising out of Working Group participation.

If a participant leaves the Working Group later than 90 days after the publication of the first public Working Draft, that participant is only bound to license Essential Claims based on subject matter contained in the latest Working Draft published before the participant resigned from the Working Group. In addition, departing participants have 60 days after their actual

W3C의 단순한 회원 자격만으로는, 본 정책에 따른 RF 라이선스 허여 의무는 발생하지 않는다.

3.3. W3C 제출 저작물의 라이선스 허여 약정

W3C의 회원 저작물 제출[절차, 제11장]이 이루어진 시점에, 제출된 문서와 관련한 특허 라이선스를 제공한 모든 제출자 및 제삼자는 후속적으로 W3C 권장 사항에 구현된 제출 저작물의 어떤 부분에 대하여 W3C 무료(RF) 라이선스 요건에 의거한 라이선스를 허여할 것인지 여부를 각 주체(제출자 및 기타 라이선스 허여자)는 표명하여야 한다. W3C 팀은 라이선스 허여 약정에 대하여 긍정적인 또는 부정적인 답변이 주어진 경우, 이를 제출 저작물에 대하여 인정할 것이며, 답변이 제공되지 않은 경우, 관련 제출 저작물은 승인하지 않은 것으로 본다.

3.4. 초청 전문가의 라이선스 약정

초청된 전문가는 자신의 역량과 관련하여 실무 그룹에 참여한다. 초청된 전문가는 그러한 자신이 통제를 수행한 부문의 주장 사항들에 한하여 라이선스를 허여할 의무를 부담한다.

4. W3C RF 라이선스 요건의 배제

다음과 같은 조건 하에서, 실무 그룹 참여자들은 전반적인 W3C 무료라이선스 요건으로부터 개별적으로 확인되거나, 공개된 필수 주장 사항들을 배제할 수 있다:

4.1. 지속 참여에 따른 배제

특정한 필수 주장 사항들은, W3C RF 조건과 관련한 라이선스를 허여하지 않을 특별히 공개된 필수 주장 사항들을 구현한 최초 공개 작업 초안[절차, 7.4.1항]의 발표일로부터 150일 이내에, 관련 참여자가 특정 주장 사항에 대하여 라이선스 허여 거부 의사를 표명한 경우에 한하여, 실무 그룹에 소속하고자 하는 참여자에 의하여 W3C RF 라이선스 요건으로부터 배제될 수 있다. 필수 주장 사항을 배제한 참여자는 동 실무 그룹에 계속 참여할 수 있다.

어떤 주장 사항이, 최초 공개 작업 초안 작성일로부터 90일 이내에 발표된 최근 공개 작업 초안[절차, 7.1.1항]에 존재하거나 언급되지 않은 대상물의 결과로서, 최종 권장 사항[절차, 7.1.1항]이 필수적인 사항으로 된 경우, 관련 참여자들은 이러한 새로운 필수 주장 사항을 배제할 수 있으며, 최종 단계(Last Call) 작업 초안[절차, 7.4.2항]의 발표일로부터 60일 이내에 동 배제 절차를 적용하여 이러한 주장 사항들에 한하여 배제할 수 있다. 동 시점 이후에는, 어떠한 주장 사항도 배제되지 않을 것이다. (중요한 새로운 대상 저작물이 최종 단계(Last Call) 이후에 추가된 경우, 새로운 최종 단계(Last Call) 초안이 작성되어야 할 것이다, 따라서 가장 최근의 최종 초안일로부터 또 다른 60일 간의 배제 기간을 허용한다는 점에 유의)

4.2. 실무 그룹으로부터 배제 및 사임

참여자는 최초 공개 작업 초안의 발표일 이후 90일 이내에 실무 그룹으로부터 사임할 수 있으며, 실무 그룹 참여의 사임으로 모든 라이선스 허여 약정으로부터 면하게 될 것이다.

어떤 참여자가 최초 공개 작업 초안의 발표일 이후 90일 이내에 실무 그룹으로부터 사임한 경우, 동 참여자는 동 참여자가 동 실무 그룹으로부터 사임하기 이전에 발표된 가장 최근의 작업 초안에 포함된 대상 저작물들이 기초한 필수 주장 사항의 라이선스를 허여하여야 한다. 또한, 실제 사임일로부터 60일을 경과한 후, 사임한 참여자가 배제 요청서(참조: 4.5 항)에 포함되어 있지 않은 문서에 필수적으

resignation to exclude Essential Claims made essential by documents not referenced in the Call for Exclusion (see section 4.5) if:

1. such claims are essential to subject matter that is contained in the latest Working Draft published before the participant resigns, and
2. such subject matter is not present or apparent in the latest Working Draft published within 90 days after the first public Working Draft.

The participant follows the same procedures specified in this section 4 for excluding claims in issued patents, published applications, and unpublished applications. Participants resigning from a Working Group are still subject to all disclosure obligations described in section 6.

4.3. Joining an Already Established Working Group

Participants who join a Working Group more than 90 days after the publication of the first public Working Draft must exclude Essential Claims covered in the latest Working Draft published within 90 days after the first public Working Draft at the later of 150 days after the publication of the first public Working Draft or upon joining the Working Group.

4.4. Exclusion Procedures for Pending, Unpublished Patent Applications

Exclusion of Essential Claims in pending, unpublished applications follows the procedures for exclusion of issued claims and claims in published applications in section 4.1 through 4.3, except that the final deadline for exclusion of unpublished claims is at Last Call plus 60 days for any material, regardless of whether or not it was contained in the documents referenced in the Call for Exclusion document. Nevertheless, participants have a good faith obligation to make such exclusions as soon as is practical after the publication of the first Working Draft that includes the relevant technology.

Any exclusion of an Essential Claim in an unpublished application must provide either:

1. the text of the filed application; or
2. identification of the specific part(s) of the specification whose implementation makes the excluded claim essential.

If option 2 is chosen, the effect of the exclusion will be limited to the identified part(s) of the specification.

4.5. Exclusion Mechanics

A Call for Exclusion will be issued by the Working Group Team Contact indicating the relevant documents against which participants must make exclusion statements as well as precise dates and deadlines for making any exclusions. In case there is any dispute about the dates for exclusion, the dates indicated in the Call for Exclusion are controlling. The Call for Exclusion will be sent to the Working Group mailing list and the Advisory Committee Representatives of all organizations participating in the Working Group. In the event that a Working Group issues more than one Recommendation-track document, the exclusion procedure will be employed for each series of documents individually.

5. W3C Royalty-Free (RF) Licensing Requirements

With respect to a Recommendation developed under this policy, a W3C Royalty-Free license shall mean a non-assignable, non-sublicensable license to make, have made, use, sell, have sold, offer to sell, import, and distribute and dispose of implementations of the Recommendation that:

로 되어 있는 필수 주장 사항을 배제하기 위해서는:

1. 그러한 주장 사항이 참여자가 사임하기 이전에 발표된 가장 최근의 작업 초안에 포함된 대상 저작물에 필수적이며,
2. 그러한 주장 사항이 최초 공개 작업 초안 작성일로부터 90일 이내에 발표된 가장 최근의 작업 초안에 존재하거나 또는 언급되어 있지 않아야 한다.

관련 참여자는 등록된 특허, 등재된 출원 특허 및 등재되지 않은 출원 특허에 포함된 배제된 주장 사항에 대해서도, 본 4항에 명시된 동일한 절차를 적용한다. 실무 그룹으로부터 사임한 참여자는 여전히 6항에 명시된 모든 공개 의무 사항의 적용을 받는다.

4.3. 기존 실무 그룹 참여

최초 공개 작업 초안의 발표일로부터 90일 이후에 실무 그룹에 참여한 참여자의 경우, 최초 공개 작업 초안 발표일 또는 관련 실무 그룹에 참여일로부터 150일이 되는 시점에 최초 공개 작업 초안 발표일로부터 90일 이내에 발표된 가장 최근의 작업 초안에 포함된 필수 주장 사항은 배제한다.

4.4. 계류 중인 등재되지 않은 출원 특허의 배제 절차

계류 중인 등재되지 않은 특허에 포함된 필수 주장 사항의 배제는, 4.1항 내지 4.3항에 등재된 특허에 포함된 등재된 주장 사항과 등재되지 않은 주장 사항의 배제 절차에 따르며, 등재되지 않은 주장 사항의 배제 최종 마감일을 제외하고, 관련 문서에 포함되었는지 여부에 불문하고, 어떠한 재료이든지 최종 단계(Last Call)로부터 60일 동안으로 한다. 그럼에도 불구하고, 참여자들은 관련 기술이 포함된 최초 작업 초안이 발표된 이후, 가능한 한 빠른 시일 내에 그러한 배제가 이루어질 수 있도록 신의성실 의무를 부담한다.

등재되지 않은 특허에 포함된 필수 주장 사항의 배제는 다음 조건 중 한 가지를 충족하여야 한다:

1. 출원 신청 내용 또는
2. 구현 시 필수 주장 사항에서 배제된 관련 규격의 특정한 부분(들)에 대한 명세 옵션 2를 선택한 경우, 배제 효과는 규격의 확인된 부분(들)로 한정되어야 한다.

4.5. 메커니즘 배제

배제 요청서는, 참여자들이 작성하게 되는, 정확한 날짜와 배제 가능 마감일을 뿐 아니라 배제 설명서를 포함한 관련 문서에 언급된, 실무 그룹 팀의 연락관이 발급하게 될 것이다. 배제 일자에 대한 분쟁이 있는 경우, 배제 요청서에 표시된 배제 일자를 우선한다. 관련 배제 요청서는 관련 실무 그룹의 대상자 및 실무 그룹에 참여하는 모든 기관의 관련 자문 위원회 대표에게 발송될 것이다. 실무 그룹이 하나 이상의 권장 사항-이력 문서를 발급한 경우, 배제 절차는 각 문서 시리즈 별로 적용하게 될 것이다.

5. W3C 무료(Royalty-Free) 조건 (RF) 라이선스 요건

본 정책에 의거하여 개발된 권장 사항과 관련하여, W3C 무료(Royalty-Free) 라이선스라 함은, 다음과 같은 권장 사항을 비 양도성의, 서브라이선스 불허 조건으로, 주문, 사용, 판매, 위탁, 판매 외의, 수입, 및 배포 및 처분할 수 있는 라이선스를 의미한다:

1. shall be available to all, worldwide, whether or not they are W3C Members;
2. shall extend to all Essential Claims owned or controlled by the licensor;
3. may be limited to implementations of the Recommendation, and to what is required by the Recommendation;
4. may be conditioned on a grant of a reciprocal RF license (as defined in this policy) to all Essential Claims owned or controlled by the licensee. A reciprocal license may be required to be available to all, and a reciprocal license may itself be conditioned on a further reciprocal license from all.
5. may not be conditioned on payment of royalties, fees or other consideration;
6. may be suspended with respect to any licensee when licensor is sued by licensee for infringement of claims essential to implement any W3C Recommendation;
7. may not impose any further conditions or restrictions on the use of any technology, intellectual property rights, or other restrictions on behavior of the licensee, but may include reasonable, customary terms relating to operation or maintenance of the license relationship such as the following: choice of law and dispute resolution;
8. shall not be considered accepted by an implementer who manifests an intent not to accept the terms of the W3C Royalty-Free license as offered by the licensor.

License term:

9. The RF license conforming to the requirements in this policy shall be made available by the licensor as long as the Recommendation is in effect. The term of such license shall be for the life of the patents in question, subject to the limitations of 5(10).
10. If the Recommendation is rescinded by W3C, then no new licenses need be granted but any licenses granted before the Recommendation was rescinded shall remain in effect.

All Working Group participants are encouraged to provide a contact from which licensing information can be obtained and other relevant licensing information. Any such information will be made publicly available along with the patent disclosures for the Working Group in question.

6. Disclosure

6.1. Disclosure Requirements

Disclosure is required when both of the following are true:

1. an individual in a Member organization receives a disclosure request as described in section 6.3; and
 2. that individual has actual knowledge of a patent which the individual believes contains Essential Claim(s) with respect to the specification for which disclosure is requested.
- Anyone in a Member organization who receives a disclosure request and who has such knowledge must inform that AC Rep. Where disclosure is required, the AC Rep will do so.

6.2. Disclosure Exemption

The disclosure obligation as to a particular claim is satisfied if the holder of the claim has made a commitment to license that claim under W3C RF licensing requirements and the claim is no longer subject to exclusion under section 4. An Essential Claim is no longer subject to exclusion if a patent holder has affirmatively agreed to license the Essential Claim (effectively waiving its right to exclude such patent under section 4) or if the relevant exclusion period under section 4 has lapsed.

1. W3C 회원 여부에 상관없이, 전 세계의, 모든 사람들이 이용 가능하다;
2. 라이선스 허여자가 소유 또는 통제하고 있는 모든 필수 주장 사항까지 적용된다;
3. 권장 사항을 요하는 권장 사항의 구현 부분에 한정될 것이다;
4. 라이선스 도입자가 소유 또는 통제하고 있는 모든 필수 주장 사항에 대하여(본 정책에 명시된 바와 같이) 상호간의 무료(RF Royalty-Free) 라이선스 허여에 관한 조건이 수반될 것이며, 상호 라이선스가 모든 필수 주장 사항에 이용 가능하며, 상호 라이선스 자체로 모든 필수 주장 사항으로부터 추가적인 상호 라이선스 조건을 수반하게 될 것이다;
5. 로열티, 수수료 또는 기타 대가의 지불에 관한 조건이 수반되지 않을 것이다;
6. 라이선스 허여자가 어떠한 W3C 권장 사항의 구현에 필수적인 주장 사항의 침해와 관련하여 라이선스 도입자로부터 소송을 제기 당한 경우, 어떤 라이선스 도입자와 관련하여 라이선스가 정지될 수 있을 것이다;
7. 라이선스 도입자의 행위로 인하여 어떠한 기술, 지적재산권, 또는 다른 제한 사항의 적용과 관련하여 추가적인 조건이나 제한 사항이 부과되지 않는 반면, 법률의 선택 및 분쟁 해결과 같은 라이선스 관계의 운영이나 유지와 관련한 합리적인, 통상적인 조건이 포함될 것이다;
8. 라이선스 허여자가 제시한 라이선스 조건에 의거한 W3C 무료(Royalty-Free) 라이선스 조건을 수용하지 않는다는 의사 표시를 한 구현자에 의하여 수용되는 경우는 검토하지 않는다 ;
9. 권장 사항이 유효한 동안, 라이선스 허여자는 본 정책의 요건과 부합하는 무료 (RF Royalty-Free) 라이선스를 이용할 수 있도록 하여야 한다. 그러한 라이선스 조건은 5(10)항의 제한 사항에 의거하여, 문제의 특허권의 수명 기간 동안 계속되어야 한다;
10. W3C가 권장 사항을 취소한 경우라면, 새로운 라이선스를 허여할 필요가 없지만, 권장 사항이 취소되기 전에 허여된 모든 라이선스는 효력을 유지한다.

모든 실무 그룹 참여자들은 입수 가능한 라이선스 허여 정보와 기타 관련 라이선스 허여 정보로부터 연결 수단을 제공할 수 있도록 권장 받고 있다. 모든 그러한 정보는 문제의 실무 그룹에 대한 특허 공개와 더불어 공개하게 될 것이다.

6. 공개

6.1. 공개 요건

공개를 위해서는 다음 두 조건이 충족되어야 한다:

1. 회원 조직에 속한 개인이 6.3항에 명시된 바에 따른 공개 요청서를 접수한 경우, 및
2. 규격과 관련하여 공개를 필요로 하는 필수 주장 사항(들)이 포함된 것으로 확인하는 개인이 특허에 대하여 실질적인 지식을 보유하고 있는 경우.

공개 요청서를 접수하고, 관련 지식을 보유하고 있는 회원 조직에 속한 사람은 누구나 AC Rep에 그러한 내용을 통지하여야 한다. 공개가 필요한 경우, 동 AC Rep는 공개하게 될 것이다.

6.2. 공개 면제

특별한 주장 사항에 대한 공개 의무는, 주장 사항의 소유자가 W3C 무료(RF Royalty-Free) 라이선스 요건에 따라, 동 주장 사항을 라이선스 허여하기로 약정을 체결하고, 관련 사항이 4항에 따른 배제의 대상이 되지 않는 경우, 충족된다. 어떤 필수 주장 사항은, 특허권자가 관련 필수 주장 사항을 라이선스하기로 명확히 동의한 경우 (4항에 의거한 그러한 특허를 배제시킬 수 있는 자체 권리를 실효적으로 포기하는 것) 또는 4항에 의거한 배제 기간이 적용되지 않는 경우, 더 이상 배제의 대상이 되지 않는다.

6.3. Disclosure Requests

Disclosure requests will be included in the "Status of This Document" section of each Recommendation track document as it reaches each new maturity level (Working Draft, Last Call Working Draft, Candidate Recommendation, Proposed Recommendation, Recommendation). Separate requests may be issued by the W3C to any party suspected of having knowledge of Essential Claims. Such disclosure requests will instruct the recipient to respond through their AC Rep (in the case of Members) or a W3C contact (in the case of non-Members). Disclosure requests other than those that appear in the specification itself should be directed to the AC Rep.

Disclosure requests will provide administrative details for making disclosures.

6.4. Disclosure Contents

Disclosure statements must include:

1. the patent number, but need not mention specific claims
2. the Working Group and/or Recommendation to which it applies

6.5. Disclosure of Laid-Open or Published Applications

In the case of laid-open or published applications, the Member's good faith disclosure obligation extends to unpublished amended and/or added claims that have been allowed by relevant legal authorities and that the Member believes to be Essential Claims. To satisfy the disclosure obligation for such claims, the Member shall either:

1. disclose such claims, or
2. identify those portions of the W3C specification likely to be covered by such claims.

6.6. Disclosure of Pending, Unpublished Applications

If a W3C Member includes claims in a patent application and such claims were developed based on information from a W3C Working Group or W3C document, the Member must disclose the existence of such pending unpublished applications.

6.7. Good Faith Disclosure Standards

Satisfaction of the disclosure requirement does not require that the discloser perform a patent search or any analysis of the relationship between the patents that the Member organization holds and the specification in question.

Disclosure of third party patents is only required where the Advisory Committee Representative or Working Group participant has been made aware that the third party patent holder or applicant has asserted that its patent contains Essential Claims, unless such disclosure would breach a pre-existing non-disclosure obligation.

6.8. Timing of Disclosure Obligations

The disclosure obligation is an ongoing obligation that begins with the Call for Participation. Full satisfaction of the disclosure obligation may not be possible until later in the process when the design is more complete. In any case, disclosure as soon as practically possible is required.

6.3. 공개 요청서

공개 요청서는, 각각의 새로운 성숙도(작업 초안, 최종 단계(Last Call) 작업 초안, 예비 권장 사항, 권장 사항, 권장 사항)에 도달함에 따라 각 권장 사항 이력 문서의 "본 문서의 상태" 항목에 포함하게 될 것이다. 필수 주장 사항에 관한 지식을 보유하고 있는 것으로 예상되는 당사자 누구에게나 별도의 요청서가 W3C로부터 발급될 수 있을 것이다. 그러한 공개 요청서에는 수령인으로 하여금 관련 AC Rep(회원인 경우) 또는 W3C 연락처(비-회원인 경우)를 통하여 회신하도록 요청할 수 있을 것이다. 규격 자체에 나타나는 공개 요청서 이외의 사항은 AC Rep의 지시에 의거하여야 한다.

공개 요청서에는 공개를 위한 행정적 세부 사항을 제공하고 있다.

6.4. 공개 내용

공개 설명서에는 다음 내용이 포함되어야 한다:

1. 특허 번호, 그러나 개별적인 주장 사항을 언급할 필요는 없다.
2. 관련 실무 그룹 그리고/또는 적용 되는 권장 사항.

6.5. 열람 또는 등재된 출원 특허 공개

열람(laid-open) 또는 등재된 출원 특허(published applications)인 경우, 관련 회원의 신의 성실 공개 의무는, 관련 법률 기관에서 허용하고 있고, 관련 회원이 필수 주장 사항으로 될 수 있을 것으로 확신하는 등재되지 않은, 수정된 그리고/또는 추가된 주장 사항까지 확대 적용된다. 그러한 주장 사항에 대한 공개 의무를 충족하기 위하여, 관련 회원은 다음 사항 중 한 가지를 이행하여야 한다:

1. 그러한 주장 사항의 공개, 또는
2. 그러한 주장 사항과 연관될 수 있는 W3C 규격의 관련 부분 확인.

6.6. 계류 중인, 등재되지 않은 특허 공개

W3C 회원이 출원 특허에 포함된 주장 사항을 포함시키고, 그러한 주장 사항이 W3C 실무 그룹 또는 W3C 문서의 정보에 기초하여 개발된 경우, 관련 회원은 그러한 계류 중인 등재되지 않은 특허의 존재를 공개하여야 한다.

6.7. 신의 성실 공개 기준

공개 요건을 충족하기 위하여, 특허 검색을 수행하거나 또는 회원 기관이 소유하고 있는 특허 및 관련 규격 사이의 관계를 분석하도록 공개자에게 요구되지 않는다.

제삼자 특허의 공개는, 자문 위원회 대표 또는 실무 그룹 참여자가 기 존재하는 비-공개 의무를 위반하게 될 수 있는 그러한 공개가 아닌 한, 필수 주장 사항이 관련 특허에 포함된 것으로 주장하는 제삼자 특허권자 또는 청구자를 파악해 오고 있는 경우에 한하여 요구된다.

6.8. 공개 의무 시점

공개 의무는 참여 요청서로부터 비롯되는 상시적인 의무이다. 공개 의무의 전적인 부합은 적용 절차에 있어 관련 제도가 보다 완벽해질 때까지는 가능하지 않다. 어떤 경우든지, 공개는 가까운 시일 내에 실효적으로 가능하여야 한다.

6.9. Termination of Disclosure Obligations

The disclosure obligation terminates when the Recommendation is published or when the Working Group terminates.

6.10. Disclosure Obligations of Invited Experts

Invited experts or members of the public participating in a Working Group must comply with disclosure obligations to the extent of their own personal knowledge.

6.11. Disclosures to Be Publicly Available on Recommendation Track

Patent disclosure information for each specification on the Recommendation track will be made public along with each public Working Draft issued by the Working Group.

7. Exception Handling

7.1. PAG Formation

In the event a patent has been disclosed that may be essential, but is not available under W3C RF licensing requirements, a Patent Advisory Group (PAG) will be launched to resolve the conflict. The PAG is an ad-hoc group constituted specifically in relation to the Working Group with the conflict. A PAG may also be formed without such a disclosure if a PAG could help avoid anticipated patent problems. During the time that the PAG is operating, the Working Group may continue its technical work within the bounds of its charter.

7.2. PAG Formation After a Recommendation Is Issued

A PAG may also be convened in the event Essential Claims are discovered after a Recommendation is issued. In this case the PAG will be open to any interested Member, though the PAG may choose to meet without the holder of the Essential Claims in question.

7.3. PAG Composition

The PAG is composed of:

- Advisory Committee Representatives of each W3C Member organization participating in the Working Group (or alternate designated by the AC Rep)
- Working Group Team Contact
- W3C counsel
- Working Group Chair, ex officio
- Domain Leader responsible for the Working Group
- Others suggested by the Working Group Chair and/or the Team with the approval of the Director

W3C Member participants in the PAG should be authorized to represent their organization's views on patent licensing issues. Any participant in the PAG may also be represented by legal counsel, though this is not required. Invited experts are not entitled to participate in the PAG, though the PAG may choose to invite any qualified experts who would be able to assist the PAG in its determinations.

W3C expects to provide qualified legal staffing to all PAGs in the form of a Team member who develops experience with the PAG process and patent issues at W3C. Legal staff to the

6.9. 공개 의무의 종료

공개 의무는 관련 권장 사항이 발표되거나 또는 관련 실무 그룹이 종결되는 때 종료한다.

6.10. 초청 전문가의 공개 의무

실무 그룹에 참여하는 초청된 전문가 또는 일반 회원은 각 개인들의 지식 수준 내에서 공개 의무를 준수하여야 한다.

6.11. 권장 사항 이력의 대중적 공개

권장 사항 이력에 관한 각 규격에 요하는 특허 공개 정보는, 관련 실무 그룹이 발표한 각 공개 작업 안과 더불어 공개하게 될 것이다.

7. 예외 사항 처리

7.1. 특허 자문 그룹(PAG)의 구성

필수적으로 될 수 있지만, W3C 무료 (RF Royalty-Free) 라이선스 요건에 따라 이용이 가능하지 않은 특허가 공개된 경우, 관련 분쟁을 해결하기 위한 특허 자문 그룹(PAG: Patent Advisory Group)을 구성하게 될 것이다. PAG은 분쟁에 개입된 실무 그룹과 관련하여 특별히 구성된 특별 그룹이다. PAG은, 예상되는 특허 문제를 배제시킬 수 있도록 도움이 되는 경우, 그러한 공개가 없이 구성이 가능하다. PAG이 가동되는 기간 동안, 관련 실무 그룹은 자체 현장의 범주 내에서 관련 기술적인 업무를 지속하게 된다.

7.2. 권장 사항이 발표된 이후의 PAG 구성

PAG은 필수 주장 사항이 권장 사항이 발표된 이후 발견된 경우에 소집될 수 있다. 이 경우, 관련 PAG은 문제의 필수 주장 사항의 소유자를 참석시키지 않고 모임을 가질 수 있지만, 일반적으로 PAG은 모든 이해관계를 가진 회원들에게 개방될 것이다.

7.3. PAG의 구성

PAG은 다음과 같이 구성된다:

- 실무 그룹(또는 AC Rep이 지명한 기관)에 참여하는 각 W3C 회원 기관의 자문 위원회대표
- 실무 그룹 팀 연락관
- W3C 고문
- 실무 그룹 의장 (직권에 의함)
- 관련 실무 그룹의 집행 이사
- 실무 그룹 의장 그리고/또는 임원의 승인을 받은 팀에서 추천하는 자

PAG 소속 W3C 회원 참여자들은, 특허 라이선스 허여 문제와 관련하여 자신들이 소속된 기관의 관점을 대변할 수 있도록 승인이 이루어져야 한다. PAG에 소속된 참여자는 누구나 법률적 고문으로서 PAG를 대표할 수 있지만, 이는 반드시 요구되는 사항은 아니다. 초청된 전문가는, PAG에서 자체 결정에 도움을 받기 위하여 자격을 갖춘 전문가를 초빙할 수는 있지만, PAG에 참여할 자격이 부여되지는 않는다.

W3C는 팀 회원의 형태로 모든 PAG에 법률적 서비스를 제공할 수 있도록, PAG 절차와 W3C의 특허 문제와 관련한 경험을 갖춘 인력을 지원할 계획이다. 법무 담당 직원은 PAG에 대하여 전체적인 컨소시엄

PAG will represent the interests of the Consortium as a whole.

7.4 PAG Procedures

7.4.1. PAG Formation Timing

The PAG will be convened by the Working Group Team Contact, based on a charter developed initially by the Team. The timing for convening the PAG is at the discretion of the Director, based on consultation with the Chair of the Working Group. In some cases, convening a PAG before a specific patent disclosure is made may be useful. In other cases, it may be that the PAG can better resolve the licensing problems when the specification is at the Last Call or Candidate Recommendation maturity level.

7.4.2. PAG Charter Requirements

The charter should include:

- clear goals for the PAG, especially a statement of the question(s) the PAG is to answer.
- duration.
- confidentiality status, which must follow the underlying Working Group (Member only, public, etc.).

The PAG charter must specify deadlines for completion of individual work items it takes on. The PAG, once convened, may propose changes to its charter as appropriate, to be accepted based on consensus of the PAG participants. The Team will choose a member of the PAG to serve as Chair. A single PAG may exist for the duration of the Working Group with which it is associated if needed.

In order to obtain input from the interested public at large, as soon as the PAG is convened, the PAG charter will be made public, along with all of the patent disclosure and licensing statements applicable to the Working Group in question.

7.5. PAG Conclusion

7.5.1. Possible PAG Conclusions

After appropriate consultation, the PAG may conclude:

1. The initial concern has been resolved, enabling the Working Group to continue.
2. The Working Group should be instructed to consider designing around the identified claims.
3. The Team should seek further information and evaluation, including and not limited to evaluation of the patents in question or the terms under which W3C RF licensing requirements may be met.
4. The Working Group should be terminated.
5. The Recommendation (if it has already been issued) should be rescinded.
6. Alternative licensing terms should be considered. The procedure in section 7.5.3 must be followed.

7.5.2. PAG Outcome

Outcomes 4, 5 or 6 require an Advisory Committee review and Director's decision. In any case, the PAG must state its Proposal and reasons in a public W3C document.

의 이점을 발휘하게 될 것이다.

7.4 특허 자문 그룹(PAG) 절차

7.4.1. PAG 구성 시점

PAG은 관련 팀이 초기에 개발한 현장에 기초하여 실무 그룹 팀 연락관에 의하여 소집하게 될 것이다. PAG의 소집 시점은 실무 그룹의 의장과 협의의 협의를 거쳐 집행 이사의 판단에 따른다. 일부의 경우, 특정 특허 공개가 이루어지기 전에 PAG를 소집하는 것이 유용할 수 있다. 기타의 경우, 관련 규격이 최종 단계(Last Call) 또는 예비 권장 사항의 성숙된 시점에 PAG을 소집하는 것이 라이선스 문제를 보다 잘 해결할 수 있다.

7.4.2. PAG 현장 요건

현장에는 다음 사항이 포함되어야 한다:

- PAG의 분명한 목표, 특히 PAG이 답변을 제공하여야 할 질문(들)에 대한 설명.
- 존속 기간.
- 관련 실무 그룹이 준수하여야 할 기밀성의 정도 (회원 한정, 공개 가능, 등).

PAG 현장은 수행될 개별적인 과업 항목의 완료 마감일을 명시하고 있어야 한다. PAG은, 일단 소집되면, 관련 현장을 PAG 참여자들의 합의에 기초하여 수용될 수 있도록 적절한 변경을 제안할 수 있다. 관련 팀은 PAG의 한 회원을 의장으로 선임하게 될 것이다. 단일한 PAG이, 필요한 경우, 관련된 실무 그룹이 존속하는 동안 존속될 수 있다.

이해관계를 가진 다양한 대중들로부터 자료를 입수하기 위하여, 관련 PAG이 소집된 즉시, PAG의 현장은 관련 실무 그룹에 적용이 가능한 모든 특허 공개 및 라이선스 허여 확인서와 더불어 공개하게 될 것이다.

7.5. 특허 자문 그룹(PAG)의 결론

7.5.1. 가능한 PAG의 결론

적절한 협의를 거쳐, PAG은 다음과 같은 결론을 내릴 수 있을 것이다:

1. 관련 실무 그룹이 지속될 수 있도록 초기 문제가 해소되었음.
2. 관련 실무 그룹은 확인된 주장 사항 주변을 계획하는 면을 고려하도록 지침이 주어져야 함.
3. 관련 팀은, 관련 특허권에 대한 평가를 포함하지만, 이에 한하지 않고, 또는 W3C 무료 라이선스 요건을 충족하는, 추가적인 정보 및 정보에 대한 평가가 이루어져야 함.
4. 관련 실무 그룹은 종료되어야 함.
5. 관련 권장 사항(이미 발표된 경우)은 취소되어야 함.
6. 대안적인 라이선스 조건이 검토되어야 함. 7.5.3항의 절차가 준수되어야 함.

7.5.2. PAG 성과

위 결론 4항, 5항 또는 6항은 자문 위원회의 검토와 집행 이사의 결정을 요한다. 어느 경우이든, PAG은 W3C의 공개 문서에 자체의 권고 사항과 근거 사항을 제시하여야 한다.

7.5.3. Procedure for Considering Alternate Licensing Terms

After having made every effort to resolve the conflict through options 1, 2, and 3 under 7.5.1, the PAG, by consensus [PROCESS, section 3.3], may propose that specifically identified patented technology be included in the Recommendation even though such claims are not available according to the W3C RF licensing requirements of this policy. The PAG Proposal must explain:

- why the chartered goals of the Working Group cannot be met without inclusion of the identified technology;
- how the proposed licensing terms will be consistent with widespread adoption.

The PAG Proposal must include:

- a complete list of claims and licensing terms of the proposed alternative arrangements; and,
- a proposed charter for the Working Group, unless the Recommendation has been issued and no new work is required.

If the Director determines that the PAG Proposal is the best alternative consistent with the W3C mission, the interests of the Web community, and is clearly justified despite the expressed preference of the W3C Membership for RF licensing, then the Proposal shall be circulated for public comment and Advisory Committee review. The Director may also circulate the Proposal for Advisory Committee review without such endorsement. Should the PAG Proposal be rejected, then either sub-paragraph 4 or 5 of section 7.5.3 will apply as appropriate, without further action of the Advisory Committee. Members of the Working Group who are bound to RF terms are not released from their obligations by virtue of the PAG Proposal alone. As with any newly chartered Working Group, new commitments must be made, along with possible exclusions. In order to expedite the process, the PAG Proposal should consider whether additional claims would be excluded under the new charter and include such information in the PAG Proposal.

8. Definition of Essential Claims

8.1. Essential Claims

"Essential Claims" shall mean all claims in any patent or patent application in any jurisdiction in the world that would necessarily be infringed by implementation of the Recommendation. A claim is necessarily infringed hereunder only when it is not possible to avoid infringing it because there is no non-infringing alternative for implementing the normative portions of the Recommendation. Existence of a non-infringing alternative shall be judged based on the state of the art at the time the specification becomes a Recommendation.

8.2. Limitations on the Scope of Definition of Essential Claims

The following are expressly excluded from and shall not be deemed to constitute Essential Claims:

1. any claims other than as set forth above even if contained in the same patent as Essential Claims; and
2. claims which would be infringed only by:
3. portions of an implementation that are not specified in the normative portions of the Recommendation, or
4. enabling technologies that may be necessary to make or use any product or portion thereof that complies with the Recommendation and are not themselves expressly set forth in the Recommendation (e.g., semiconductor manufacturing technology, compiler technology,

7.5.3. 대안적인 라이선스 조건 검토 절차

7.5.1항에 의거한 옵션 1항, 2항, 및 3항을 통한 분쟁을 해결을 위한 모든 노력을 경주한 후에, PAG은 합의에 의하예절차, 3.3항, 그러한 주장 사항이 본 정책의 W3C 무료 라이선스 요건에 의거하여 이용이 가능하더라도, 관련 권장 사항에 포함된 구체적으로 확인된 특허 기술을 제안할 수 있을 것이다. 동 PAG의 제안에는 다음과 같은 설명이 뒤따라야 한다:

- 관련 실무 그룹의 공인된 목적이 식별된 기술을 포함하지 않고서는 충족되지 않는 이유;
- 제안한 라이선스 조건이 광범위한 채택으로 이어질 수 있도록 하는 방안.

다음과 같은 PAG안이 포함되어야 한다:

- 제안된 대안 계획에 따른 주장 사항 및 라이선스 요건이 완성된 목록 및,
- 실무 그룹의 헌장안 (권장 사항이 발표되고, 새로운 과업의 수행을 필요로 하지 않는 경우 제외). 업무 집행 이사가, 관련 PAG안이 W3C 과업 수행과 가장 부합하는 대안으로서, Web 공동체의 이익과 부합하고, 무료(RF) 라이선스 허여에 대한 W3C 회원의 선호 표명에도 불구하고, 명확한 정당화가 되는 것으로 결정한 경우, 동 제안은 공청회와 자문 위원회 검토를 위하여 회람하여야 한다. 또한 집행 이사는, 자문 위원회 검토안을 그러한 동의를 구하지 않고 회람 할 수 있다. PAG안이 통과되지 못한 경우, 자문 위원회의 추가적인 조치가 없이, 7.5.3항의 하위 조항인 4항 또는 5항의 내용을 적합한 방안을 적용하게 될 것이다. 무료(RF) 조건을 지향하는 실무 그룹 회원들은 PAG안에 한하여 성격 상 본인들의 의무를 계속 부담하게 된다. 어떠한 새로운 실무 그룹이 구축됨에 따라, 배제 가능성과 더불어, 새로운 약정이 작성되어야 한다. 관련 절차가 원활히 진행되도록 하기 위하여, PAG안은 부가적인 주장 사항을 새로운 헌장에 의거하여 배제할 수 있는지, 그리고 PAG안에 그러한 정보를 포함할 수 있는지 검토되어야 한다.

8. 필수 주장 사항의 정의

8.1. 필수 주장 사항

"필수 주장 사항(Essential Claims)"이라 함은, 권장 사항의 구현에 따라 필연적으로 침해를 받게 되는 전 세계의 어떠한 범위 내 특허 또는 출원 특허와 관련한 주장 사항을 의미한다. 이러한 주장 사항은, 권장 사항의 규범적인 부분을 구현함에 있어 침해가 발생하지 않는 대안이 없는 경우에 필연적으로 발생한다. 비-침해적인 대안의 존재 여부는, 규격이 권장 사항으로 결정된 시점의 최신 상황에 기초하여 판단하여야 한다.

8.2. 필수 주장 사항의 정의 범위에 관한 제한

다음과 같은 사항은 명시적으로 배제되어야 하며, 필수 주장 사항에 해당하는 것으로 보지 않는다:

1. 필수 주장 사항으로 동일한 특허에 포함된 경우로서, 위에 언급된 이외의 주장 사항; 그리고
2. 권장 사항의 규범적인 부분에 명시되지 않은 구현 부분에 한하여 침해가 발생하는 주장 사항; 또는
3. 어떠한 저작물의 저작, 사용 또는 권장 사항과 부합하는 동 저작물의 관련 부분에 필요로 할 수 있고, 권장 사항에 명시적으로 명시되지 않은 (예, 반도체 제조 기술, 컴파일러 기술, 객체 지향 기술, 기본 운영 시스템 기술, 등) 적용 가능한 기술; 또는
4. 다른 곳에서 개발되어 구현된 기술 및 권장 사항이 본문에 단순히 참조로 구현된 기술;

- object-oriented technology, basic operating system technology, and the like); or
- 5. the implementation of technology developed elsewhere and merely incorporated by reference in the body of the Recommendation.
- 6. design patents and design registrations.

8.3. Definition of Normative, Optional and Informative

For purposes of this definition, the normative portions of the Recommendation shall be deemed to include only architectural and interoperability requirements. Optional features in the RFC 2119 [KEYWORDS] sense are considered normative unless they are specifically identified as informative. Implementation examples or any other material that merely illustrate the requirements of the Recommendation are informative, rather than normative.

5. 실용·신안권 및 의장권

8.3. 규범적, 선택적 및 참조적 의미

본 정의 목적 상, 권장 사항의 규범적인 부분은 구성적이며, 상호 운영적인 요건에 한하여 포함하는 것으로 간주되어야 한다. RFC 2119 [주요 용어] 의미 상, 선택적인 속성은, 참조적인 것으로 특별히 명시되지 않은 한, 규범적인 것으로 본다. 구현 사례 또는 권장 사항의 요건을 단순히 나열한 어떠한 기타의 자료는 규범적이라기 보다는 참조적인 것으로 본다.



WiMAX Forum

Worldwide Microwave Interoperability Forum

16

I. WiMAX FORUM INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS POLICY

BACKGROUND	181
1. DEFINITIONS	181
2. PUBLIC DISCLOSURE GUIDELINES	182
3. PATENT DISCLOSURE STANDARD	183
4. LICENSING OF MEMBER INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS	184
5. SPECIFICATION NOTICE, REVIEW AND MEMBER WITHDRAWAL	186
6. OTHER PROVISIONS	188

I. WiMAX 포럼 지적재산권 정책

배경 설명	181
1. 정의	181
2. 공개 지침	182
3. 특허 공개 표준	183
4. 회원 지적재산권의 라이선스	184
5. 규격 통지, 검토 및 회원 탈퇴	186
6. 기타 사항	188

WiMAX FORUM INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS POLICY

BACKGROUND

The purpose of the Wireless Interoperability for Microwave Access Forum ("the WiMAX Forum") is to promote the IEEE 802.16 wireless networking standard and interoperable standards by, among other things: (1) encouraging manufacturers of broadband wireless access products to achieve a high degree of interoperability among all products employing the standard; and (2) promoting through a number of means the widespread adoption and use of products employing the IEEE 802.16 standard.

At times, the activities of the WiMAX Forum may result in the creation of documents and other work product that includes newly created intellectual property rights and/or intellectual property rights of others. To encourage participation in the WiMAX Forum and allow it to achieve its objectives, it is important to have an intellectual property policy in place that clearly delineates in advance how such intellectual property rights will be treated.

This WiMAX Forum Intellectual Property Rights Policy (the "Policy") outlines the policy of the WiMAX Forum regarding the use of proprietary materials in the work product of the WiMAX Forum Working Groups and in other activities that result in the creation or use of intellectual property rights. The Policy is the complete and exclusive statement of the WiMAX Forum intellectual property rights policy, and applies to and governs all of the WiMAX Forum's activity as of the effective date. This Policy supersedes any and all prior documentation regarding the WiMAX Forum's intellectual property rights policy, including, but not limited to, statements in the WiMAX Forum Bylaws, the WiMAX Forum White Papers, the WiMAX Forum Membership Agreement and any other documents attempting to explain or clarify such agreements or policies. No Member of the WiMAX Forum, or any other individual or entity, may participate in any Working Group governed by this Policy without agreeing to the terms and conditions in this Policy

Article 1: Definitions

The following definitions shall apply to this Policy:

- (a) "Affiliate" or "Affiliates" shall mean an entity that directly or indirectly controls another entity via beneficial ownership of more than fifty percent (50%) of the voting power or equity in another entity ("Control"), or is Controlled by another entity, or is under common Control with another entity, so long as such Control exists.
- (b) "Contribution" shall mean a submission to or for a Working Group or the Board proposing an addition to or modification of an existing Specification or a Draft Specification or a new Specification or portion thereof, or a submission proposing changes or modifications to reference design documents, provided that the submission is either (i) submitted in writing (including a writing in electronic medium); or (ii) stated orally, memorialized with specificity in the written minutes of a Working Group and attributed in the written meeting minutes specifically to the submitting Member (without objection from such Member within thirty (30) days of receipt of such minutes).
- (c) "Draft Specification" shall mean a preliminary draft of a proposed Specification to be circulated within a Working Group to solicit feedback and input in an effort to prepare a Specification.
- (d) "Member" shall mean a member of the WiMAX Forum who so qualifies in accordance with the provisions of the Bylaws of the WiMAX Forum.

WiMAX 포럼 지적재산권 정책

배경 설명

와이맥스(WiMAX: Wireless Interoperability for Microwave Access) 포럼(이하 "WiMAX 포럼"이라 칭함)의 목적은, 무엇보다도 (1) 광대역 무선접속 제품의 제조업체에서 표준을 채택하여 모든 제품들 간의 상호 운영성을 높일 수 있도록 장려하고 (2) 일련의 수단을 통하여 IEEE 802.16 표준을 적용한 제품의 광범위한 채택 및 사용을 장려하여, IEEE 802.16 무선 네트워킹 표준과 상호 운영적인 표준을 장려하는데 있다.

때때로, WiMAX 포럼의 활동은 새로이 생성된 지적재산권 그리고/또는 다른 사람들의 지적재산권이 포함된 문서 및 기타 저작물의 저작으로 이어질 수 있다. WiMAX 포럼의 참여를 장려하고, 이를 통하여 자체의 목적을 달성하기 위하여, WiMAX 포럼이 그러한 지적재산권을 어떻게 취급할 것인지 여부를 사전에 명확히 명시한 지적 재산 정책을 설정하여 적용하는 것은 매우 중요하다.

본 WiMAX 포럼 지적재산권 정책(이하 "정책"이라 칭함)은 WiMAX 포럼 실무 그룹 및 지적재산권의 생성 및 사용의 결과로 이어지는 기타 활동에서의 재산권적 저작물의 사용과 관련한 WiMAX 포럼의 정책을 집약한 것이다. 본 정책은 WiMAX 포럼 지적재산권 정책과 관련한 완전히 전속적인 설명서로서, 시행일 현재로 모든 WiMAX 포럼의 활동에 적용되며, 이를 통제한다. 본 정책은 WiMAX 포럼 내규 설명서, WiMAX 포럼 백서, WiMAX 포럼 회원 자격 약정서 그리고 그러한 약정이나 정책을 분명하게 설명하는 목적의 기타 문서를 포함하여, 그러나 이에 한하지 않고, WiMAX 포럼의 지적재산권 정책과 관련한 이전의 모든 문서를 대체한다. WiMAX 포럼의 어떠한 회원도, 또는 기타의 개인이나 주체도, 본 정책이 제시된 거래 조건에 동의하지 않고서는, 본 정책의 적용을 받는 실무 그룹에 참여할 수 없다.

제1조: 정의

본 정책의 용어에 대한 정의는 다음과 같다:

- (a) "관계사(Affiliate)" 또는 "관계사들(Affiliates)"이라 함은, 다른 주체의 투표권 또는 지분을 통한 50% 이상의 수익적 소유권(이하 "통제력(Control)"이라 칭함)을 직접적으로 또는 간접적으로 통제하는 다른 주체, 또는 다른 주체에 의하여 통제를 받거나, 또는 그러한 통제력이 존재하는 한, 또 다른 주체와 공동 통제 하에 있는 주체를 의미한다.
- (b) "기고서(Contribution)"라 함은, 기존 규격, 초안 규격, 새로운 규격 또는 이들의 일부분에 추가하거나 실무 그룹 또는 위원회에 제출된 저작물, 또는 관련 제출 저작물이 (i) 서면으로(전자적 매체로 된 저작물 포함) 제출되거나 또는 (ii) 구두 상으로 진술되어, 실무 그룹의 회의록에 특별히 기록되고, 특히 제출 회원(그런한 회의록의 접수일로부터 30일 이내에 그러한 회원의 반대가 없을 경우)과 관련한 회의록에 기록된 것, 중한 가지에 의한 경우, 입안 문서를 참조하기 위한 변경 또는 개정을 제안하기 위한 제출된 저작물을 의미한다.
- (c) "초안 규격(Draft Specification)"이라 함은, 규격을 준비하기 위한 노력의 일환으로 피드백 및 자료 제공을 촉구하기 위하여 실무 그룹 내에서 회람하게 될 규격안의 예비적인 초안을 의미한다.
- (d) "회원(Member)"이라 함은, WiMAX 포럼의 내규 조항과 부합하는 자격을 갖춘 WiMAX 포럼 소속 회원을 의미한다.

- (e) "Non-Technical IPR" shall mean intellectual property rights that the WiMAX Forum may develop or use from time to time except for those intellectual property rights contained in Contributions, Draft Specifications, and Specifications.
- (f) "Specification" shall mean a final technical standards document adopted and approved for release by the WiMAX Forum pursuant to the WiMAX Forum Bylaws or other applicable document, and any updates or revisions adopted and approved for release by the WiMAX Forum.
- (g) "WiMAX Forum Management" shall mean the duly appointed officers and staff of the WiMAX Forum
- (h) "Working Group" shall mean a group created by authorization of the WiMAX Forum Board to undertake certain specific defined tasks for the purposes of generating, developing or revising Specifications. "Working Group" shall be used to refer to Working Groups, subcommittees, and Specification development committees governed by this Policy. For the avoidance of doubt, "Working Group" for purposes of this Policy shall not mean those certain groups created by the Board to undertake solely non-technical related activities. Such groups may be designated as "non-IPR" groups by the Board.

Article 2. Public Disclosure Guidelines

Section 2.1. Board Approval for Disclosure of Wimax Forum Information

Public disclosure (i.e., disclosure to anyone who is not a Member) of any version or revision of a the WiMAX Forum Specification or Draft Specification, or other related materials of the WiMAX Forum, shall be subject to the advance approval of the Board pursuant to the terms hereof. In addition, Members shall not, without the prior authorization of the WiMAX Forum, publicly disclose other information or materials of the WiMAX Forum except for information and materials that are already generally known or available to the public or are clearly intended for public release, such as approved marketing and promotional materials.

SECTION 2.2. INTERNAL DISCLOSURE OF WiMAX FORUM INFORMATION

The representatives of Members who participate in any Working Group acknowledge that they will not, prior to the internal approval and internal publication of a Draft Specification containing

information of another Member, disclose or exchange such information except to other participants of such Working Group as part of the WiMAX Forum activities among themselves, or to non-participating Members or third parties where the disclosure to such non-participating Members or third parties has been approved in advance by the Board. Notwithstanding the non-disclosure objective of the previous sentence, all information disclosed as a part of the Working Group's activities shall be deemed non-confidential except as otherwise agreed to in a written agreement of the parties.

- (e) "비-기술적 지적재산권(Non-Technical IPR)"이라 함은, 기고서, 초안 규격, 및 규격에 포함된 지적재산권을 제외하고, WiMAX 포럼에서 수시로 개발하거나 사용하는 지적재산권을 의미한다.
- (f) "규격(Specification)"이라 함은, WiMAX 포럼 내규 또는 기타 적용 가능한 문서, 그리고 WiMAX 포럼에서 배포하도록 채택되거나 승인된 업 테이트본이나 개정본에 의거하여 WiMAX 포럼이 배포하기 위하여 채택하거나 승인한 최종적 기술 표준 문서를 의미한다.
- (g) "WiMAX 포럼 관리자(WiMAX Forum Management)"라 함은, 적법하게 선임된 관리자 및 WiMAX 포럼의 직원을 의미한다
- (h) "실무 그룹(Working Group)"이라 함은, 규격의 생성, 개발 또는 개정 목적에 따라 특별히 개별적으로 정의된 과업의 수행을 위하여 WiMAX 포럼 위원회의 승인에 따라 구성된 그룹을 의미한다. "실무 그룹"은 본 정책의 적용을 받는 실무 그룹, 하부 위원회, 및 규격 개발 위원회를 지원하는 활동을 전개하게 될 것이다. 보다 명확성을 기하기 위하여, 본 정책의 목적에 따른 "실무 그룹"이라 함은, 비-기술적인 분야에 한정된 활동을 전개하기 위하여 위원회가 구성한 특정 그룹을 의미하지 않는다. 그러한 그룹은 위원회에서 "비-지적재산권" 그룹으로 지정될 수 있을 것이다.

제2조. 공개 지침

2.1. 포럼 정보 공개의 위원회 승인

WiMAX 포럼 규격, 초안 규격, 또는 기타 WiMAX 포럼과 관련한 저작물 또는 이의 개정본에 대한 공개(즉, 회원이 아닌 누구에게나 공개하는 것)는, 본 문서에 의거하여 위원회의 사전 승인을 요한다. 또한, 회원은, WiMAX 포럼의 사전 승인 없이는, 기존에 이미 대중적으로 일반적으로 인식되어 있거나, 이용이 가능하거나, 또는 승인받은 마케팅 자료 및 관측 자료와 같이 공개 배포용으로 분명하게 의도된, 정보나 저작물인 경우를 제외하고, WiMAX 포럼의 기타 정보나 저작물을 공개하지 못한다.

2.2. WiMAX 포럼 정보의 내부적 공개

어떠한 실무 그룹에 참여한 회원 대표들은, 그들 중에서 WiMAX 포럼 활동의 일부로서 그러한 실무 그룹의 다른 참여자들이나, 또는 그러한 비-참여 회원 또는 제삼자에 대한 공개를 위원회에서 사전에 승인한 경우, 비-참여 회원 또는 제삼자에 대한 공개를 제외하고, 사전 내부 승인 없이는 다른 회원의 정보를 포함하고 있는 초안 규격의 내부적 발표 자료나 그러한 정보를 공개하거나 또는 변경하지 못한다. 이전 조항의 비-공개 목적에도 불구하고, 실무 그룹 활동의 일부로서 공개된 모든 정보는, 이와는 달리 당사자들의 서면 합의의 동의에 따른 경우를 제외하고, 비-기밀적인 것으로 간주한다.

Article 3. Patent Disclosure Standard

Section 3.1. Disclosure by Working Group Participant

- (a) General Disclosure Standard. All individuals participating in any way in a particular Working Group are strongly encouraged on an ongoing basis to disclose patents or patent applications held by themselves or their represented Members where such patents or patent applications include claims that may be necessary to implement a Draft Specification or a Specification (as such terms are defined under this Policy) that is generated, developed, reviewed or revised by such Working Group. More specifically, individual representatives of members are encouraged to disclose patents containing "Necessary Claims," where "Necessary Claims" are defined below in Section 3.1(a)(1)
- (1) "Necessary Claims" shall mean (with respect to, as applicable, a Specification or a Draft Specification as such terms are defined under this Policy) only those claims of any and/or all patents and patent applications, throughout the world where: (i) a Member or its Affiliates has the right to grant licenses under such claims of the nature agreed to be granted herein without such grant resulting in payment of royalties or other consideration to third parties; and (ii) such claims would necessarily be infringed by fully compliant implementation of such Specification or Draft Specification, as applicable.
- (2) For purposes of the definition of "Necessary Claims," above, a patent claim is "necessarily infringed" only when there is no way of implementing the relevant and required portion of a specification without infringing the relevant patent claim. Notwithstanding the above or anything in this document to the contrary, Necessary Claims do not under any circumstances include any claims:
- (i) other than those set forth above even if contained in the same patent or patent application as Necessary Claims; or
 - (ii) that are necessarily infringed only by implementing any optional, reference or informational portion(s) of the specification, including any elements that are required only for conformance with any such optional, reference or informational portions; or
 - (iii) covering any enabling technologies that may be necessary to make or use any product or portion thereof that complies with a specification, but are not themselves expressly set forth in a specification (e.g., semiconductor manufacturing technology, basic semiconductor technology, microprocessors, compiler technology, object oriented technology, basic operating system technology, basic network operating system technology, memory chip technology, or the like); or
 - (iv) covering only the implementation of other published specifications not developed by or for the WiMAX Forum, but referred to in the body of a specification, without being required for implementation of any portion of the specification itself.

Section 3.2. Chairpersons Instructions

All chairpersons of Working Groups shall remind participants of this encouragement of early disclosure at the beginning of each Working Group meeting and shall provide a copy of this Policy to any requesting party. Disclosure under Section 3.1 is based on an individual representative's own actual and personal knowledge, and no knowledge of the Member on whose behalf the representative is acting (or its employees) or requirement to search regarding patent information will be imputed to such individual representative. However, a Member acknowledges that it is prohibited from intentionally isolating, and will not intentionally isolate, a participant from potentially relevant patent information within the Member organization for

제3조. 특허 공개 표준

3.1. 실무 그룹 참여자에 의한 공개

- (a) 일반적인 공개 기준. 특별 실무 그룹에 어떤 방식으로든지 참여하는 모든 개인들은, 그러한 특허 또는 출원 특허와 관련하여 그러한 실무 그룹이 생성, 개발, 검토 또는 개정한 초안 규격 또는 규격(본 정책의 용어 정의에 따른 의미로서)의 구현에 필요할 수 있는 주장 사항을 포함하고 있는, 본인들이나 또는 관련 회원 대표가 보유한 특허 또는 출원 특허 사항에 대하여 계속 기준에 의거하여 공개하도록 적극 장려되고 있다. 보다 세부적으로, 회원의 개인 대표들로 하여금 아래 3.1(a)(1)항의 정의에 따른 "필수 주장 사항"이 포함되어 있는 특허를 공개하도록 장려하고 있다.
- (1) "필수 주장 사항(Necessary Claims)"이라 함은, (i) 회원이나 소속 관계사가, 그러한 주장 사항에 대하여 그러한 라이선스가 허여되지 않을 경우, 로열티나 기타 대가를 제삼자에게 지불하여야 하는 결과로 이어질 수 있는 그러한 라이선스를 허여할 수 있는 권리를 보유하고 있으며, (ii) 적용이 가능한 경우, 그러한 규격 또는 초안 규격과 완전히 부합하는 구현에 따라 그러한 주장 사항이 필연적으로 침해받게 되는 경우로서, 전 세계에 걸쳐 (적용이 가능한 경우, 본 정책의 용어 정의에 따른 규격 또는 초안 규격과 관련하여), 모든 특허 및 출원 특허에 포함된 그러한 주장 사항을 의미한다.
- (2) 위의 "필수 주장 사항" 정의 목적 상, 특허 주장 사항이란, 관련 특허 주장 사항을 침해함이 없이 규격의 관련 필요 부분을 구현할 수 없는 경우에 한하여, "필연적으로 침해받게 되는(necessarily infringed)" 경우를 말한다. 위에 언급한 내용이나 이와는 다른 본 문서의 내용에도 불구하고, 필수 주장 사항은 다음과 같은 주장 사항들이 포함된 환경에 속하지 않는다:
- (i) 필수 주장 사항으로 동일한 특허 또는 출원 특허에 포함된 경우라 하더라도, 위에 언급된 이외의 주장 사항; 또는
 - (ii) 어떠한 그러한 선택적, 인용 또는 참조 부분(들)과 부합하기 위한 목적에 한하여 필요로 하는 요소를 포함하여, 관련 규격의 어떠한 선택적인, 인용이나 참조하는 부분(들)의 구현에 의하여서만, 필연적으로 침해받게 되는 주장 사항; 또는
 - (iii) 규격과 부합하지만, 규격에는 명시적으로 표시되지 않은 어떠한 제품 또는 제품의 구성 요소(예, 반도체 제조 기술, 기본적인 반도체 기술, 마이크로프로세서, 컴파일러 기술, 객체 지향 기술, 기본 운영 시스템 기술, 기본적인 네트워크 운영 시스템 기술, 메모리 칩 기술, 등)를 제조하거나 사용하기 위하여 필요로 할 수 있는 어떠한 기능성 있는 기술과 관련한 주장 사항; 또는
 - (iv) 관련 규격의 본문에 언급되지만, 규격 자체 부분의 구현에는 필요하지 않은, WiMAX 포럼에 의하여 또는 WiMAX 포럼의 필요성에 의하여 개발된 경우가 아닌 다른 주체가 발표한 규격의 구현과 관련된 주장 사항.

3.2. 의장 지침

실무 그룹의 모든 의장들은 각 실무 그룹 회의의 시작 시점에 참여자들에게 조기 공개에 대한 이러한 장려 내용을 주시시켜야 하며, 본 정책의 사본을 모든 요청자들에게 제공하여야 한다. 3.1 항의 공개 조항은 개별적인 대표 자신의 실제적이고 개인적인 지식에 기초한 것이며, 대표를 대리하여 행위하는 회원(또는 소속 종업원)의 지식이나 또는 특허 정보와 관련한 검색 요건은 그러한 개별적인 대표에게는 해당되거나 또는 전가되지 않는다. 그러나, 회원은 참여자가 회원 기관 내의 잠재적으로 관련된 특허 정보로부터 의도적인 단절을 금하는 점을 인정하며, 본 3.1항의 조건을 배제하기 위한 의도적

the deliberate reason of avoiding the terms of this Section 3.1.

Section 3.3. Minimum Contents of Disclosure.

- (a) When disclosing patents and/or patent applications pursuant to this Policy, members and participants are encouraged to provide the most complete information possible concerning the patents and/or patent applications, and to indicate briefly how they may apply to the relevant Specification or Draft Specification.
- (b) Where disclosure is required under this Policy as set forth further herein (i.e., Section 5.4), the following minimum information shall be provided. With respect to issued patents and published pending patent applications, disclosure must include the identity of the patent rights holder and/or applicant and the patent number or application number of the patent rights. With respect to unpublished pending patent applications, such disclosure must include the existence of the application containing the possible Necessary Claims, but need not disclose identifying information (e.g., application number, contents) of the patent rights. Nothing herein precludes broader disclosure of unpublished pending patent applications on a voluntary basis or pursuant to a non-disclosure agreement. Once an unpublished pending patent application that has been disclosed is published, the Member must disclose the additional identifying information about the published application as specified above, or disclose the fact that such application has been abandoned, upon written request from the WiMAX Forum Management. At the same time as a disclosure is made, or as soon as practical thereafter, the participant shall also submit a written statement from a person authorized to represent the patent rights holder to the WiMAX Forum Management at board@wimaxforum.org declaring with regard to any Necessary Claims that:
 - (a) it will grant a license on royalty-free and other reasonable and nondiscriminatory terms and conditions; or
 - (b) it will grant a license on reasonable and nondiscriminatory terms and conditions that may include a reasonable royalty or fee; or
 - (c) its intention is to not license its Necessary Claims, if expressly permitted under this document. As used herein, "royalty-free" means that the licensee need not pay a royalty, license fee, or other monetary compensation of any kind to the licensor.

Article 4. Licensing of Member Intellectual Property Rights

Section 4.1. Required Licensing of Necessary Claims.

- (a) Each Member, as a condition to membership in the WiMAX Forum, hereby agrees that it will grant to other Members, their Affiliates and any implementers (i.e., any entity that implements a Specification) of the Specification, under reasonable and nondiscriminatory terms (including without limitation a field of use of sufficient scope to cover at least implementation of the Specification and compliance with IEEE 802.16 standards and protocols), a nonexclusive, nontransferable (except to a successor in interest of all or the relevant part of the business of such other Members, Affiliates or implementers), non-sublicensable, worldwide license under its Necessary Claims to allow such Members, their Affiliates and implementers to make, have made, use, import, offer to sell, and sell and otherwise distribute implementations compliant with all relevant required portions of such Specification ("Compliant Portions"), provided that such agreement to license shall not extend to

으로 참여자가 회원 기관 내의 잠재적으로 관련된 특허 정보로부터 단절되지 않도록 해야 한다.

3.3. 최소 공개 요소

- (a) 본 정책에 의거하여 특허 그리고/또는 출원 특허를 공개하는 경우, 회원 및 참여자들은 특허 그리고/또는 출원 특허와 관련 기능성이 있는 가장 완전한 정보를 제공하고, 동 정보를 관련 규격 또는 초안 규격에 적용할 방법을 간략하게 제시하도록 장려되고 있다.
- (b) 5.4항에 제시된 본 정책에 의거하여 공개가 요구되는 경우, 다음과 같은 최소한의 정보가 제공되어야 한다. 등록된 특허 및 계류 중인 등재된 출원 특허와 관련하여, 공개 사항에는 특허권에 대한 특허권자 명세 그리고/또는 출원 사항 및 특허 번호 또는 출원 번호를 포함하여야 한다. 계류 중인 등재되지 않은 출원 특허와 관련하여, 그러한 공개에는 가능한 필수 주장 사항이 포함된 출원 여부가 포함되어야 하며, 특허의 식별 정보(예, 출원 번호, 내용)는 공개할 필요는 없다. 본문의 어떤 조항도 자발적인 기준이나 또는 비-공개 약정에 의거하여 계류 중인 등재되지 않은 출원 특허의 보다 자세한 공개하는 면을 배제하지 않는다. 공개된 계류 중인 등재되지 않은 출원 특허가 일단 발표되면, 관련 회원은 위에 언급된 등재된 출원에 대한 부가적인 식별 정보를 제공하거나 또는 그러한 출원을 포기한 경우 WiMAX 포럼 관리자의 요청서에 의거하여 관련 내용을 공개하여야 한다. 이와 동시에, 공개가 이루어진 때, 또는 공개가 이루어진 후 가능한 빠른 시일 내에, 관련 참여자는 특허권자를 대리하는 권한 있는 자로부터 필수 주장 사항과 관련하여 다음 사항을 명시한 확인서를 WiMAX 포럼 관리자(board@wimaxforum.org)에게 제출하여야 한다:
 - (a) 특허권자는 무료(Royalty-Free) 및 기타 합리적이며 비차별적인(RAND) 거래 조건으로 라이선스를 허여한다는 내용; 또는
 - (b) 특허권자는 합리적인 로열티나 사용료를 포함하여 합리적이며 비차별적인(RAND) 거래 조건으로 라이선스를 허여한다는 내용; 또는
 - (c) 특허권자는 라이선스 관련 필수 주장 사항을 라이선스하지 않을 것이라는 의사 표시.
 본 문서에 명시적으로 허용되는 경우, 본문에 사용된 "무료(Royalty-Free)"라 함은, 라이선스 도입자가 로열티, 라이선스 사용료, 또는 어떠한 형태의 기타 금전적 보상을 라이선스 허여자에게 지급할 필요가 없음을 의미한다.

제4조. 회원 지적재산권의 라이선스

4.1. 필수 주장 사항의 라이선스 요건

- (a) 각 회원은, WiMAX 포럼의 회원 자격 조건에 따라, 다른 회원, 소속 관계사 및 규격의 구현자(즉, 규격을 구현한 주체)에게, 관련 필수 주장 사항을 그러한 회원, 소속 관계사 및 구현자가, 그러한 규격에 요구되는 모든 관련 부분("적용 부분(Compliant Portions)")과 부합하여, 구현 사항을 제조, 제조 의뢰, 사용, 수입, 판매 의뢰, 및 판매 및 이와는 다른 방식으로 배포할 수 있도록 하는, 라이선스 허여에 대한 그러한 약정;

- (i) any part, function or feature of a product in which a Compliant Portion is incorporated that is not itself part of the Compliant Portion, or
 - (ii) any Compliant Portion that implements only part of the Specification and which causes a failure to interoperate with other Compliant Portions that are compliant with all required portions of the Specification. It is acknowledged that references in this Policy to a license agreement containing reasonable and nondiscriminatory terms may include a license agreement with reasonable defensive suspension provisions. This obligation shall not apply to any non-contributed Necessary Claims that the Member has expressly excluded by "opting out" pursuant to the procedures in Section 5.3 below.
- For the avoidance of doubt, such agreement to grant licenses under Section 4.1(a) shall apply only to Necessary Claims applicable to Specifications as adopted and approved for release by the WiMAX Forum.

Section 4.2. Reciprocity

The Members acknowledge that the willingness of Members to make available a license above under Section 3.2 is based on the assumption of a reciprocal willingness on the part of other Members. The provisions of Section 4.1 shall not be effective as to any other Member or that other Member's Affiliates or to any entity implementing the Specification, if such Member, such Member's Affiliates or such other entity, does not, in fact and practice, make the patent license grant of Section 4.1 available to the other Members, their Affiliates and any implementers.

Section 4.3. No other Licenses

The Members agree that no patent license, immunity or other right, or any copyright, trade secret or other intellectual property right, is granted under this Policy by any Member or its Affiliates to any other Members, their Affiliates, non-members or to the WiMAX Forum, either directly or by implication, estoppel or otherwise, subject to the agreements to grant licenses expressly set forth in this Policy.

Section 4.4. Transfer of Necessary Claims

Each Member agrees that it will not transfer, and has not transferred, patents having Necessary Claims for the purpose of circumventing this Section 4.1. Any transfer by a Member or its Affiliates to a third party of a patent having Necessary Claims shall be subject to: (a) the terms and conditions of this Policy; and (b) the agreement to grant licenses by the Member and its Affiliates to other Members, their Affiliates and implementers of the Specification, pursuant to Section 4.1 and Section 4.2 of this Policy. Member may choose the manner in which it complies with this Article, provided that the inclusion, in any agreement for transferring or assigning a patent or patent application containing a Necessary Claim, of a provision that such a transfer or assignment is subject to existing licenses and obligations to license imposed on the Member by standards bodies, specification development organizations, or similar organizations (or language or similar import) shall clearly be sufficient to comply with this Article.

Section 4.5. Copyrights

- (a) Each Member grants to the WiMAX Forum a worldwide, irrevocable, nonexclusive, nontransferable, royalty-free copyright license to reproduce, create derivative works,

- (i) 자체로서 적용 부분에 해당하지 않지만, 어떠한 적용 부분에 구현된 제품을 구성하는 부분, 기능 또는 속성; 또는
 - (ii) 규격의 일부에 한하여 구현되어, 관련 규격에 요구되는 모든 부분과 부합하는 기타 적용 부분과 상호 운영하는 면의 실패의 원인이 되는 적용 부분으로까지 확대되지 않는, 한, 합리적이며 비차별적인(RAND) (최소한 관련 규격의 구현 및 IEEE 802.16 '표준 및 프로토콜' 과 부합할 수 있는 충분한 범위의 사용 분야에 제한을 두지 않는 면을 포함하여) 조건으로, 비배타적, 비양도성 (그러한 기타 회원, 소속 관계사 또는 구현자사업의 전체 또는 일부에 대하여 이해관계를 가진 승계인 제외)의, 서브라이선스 불허 조건으로, 전 세계에 걸쳐 라이선스를 허여한다는 점에 동의한다.
- 각 회원은 합리적이며 비차별적인(RAND) 조건의 라이선스 약정에 대한 본 정책의 인용에는 합리적이고 방어적인 중지 조항을 포함한 라이선스 약정이 포함될 수 있다는 점을 인정한다. 이러한 의무는 관련 회원이 아래 5.3항의 절차에 의거한 "참여 거부(opting out)"에 의하여 명시적으로 배제한 기고되지 않은 필수 주장 사항에는 적용되지 않는다.
- 보다 명확성을 기하기 위하여, 4.1(a)항에 의거한 그러한 라이선스 약정은, WiMAX 포럼의 배포용으로 채택되어 승인된 바에 따른 규격에 적용이 가능한 필수 주장 사항에 한하여 적용된다.

4.2. 상호성

회원들은 위 3.2항에 의거한 라이선스를 이용할 수 있도록 하는 회원들의 의사는, 다른 회원들의 관련 부분에 대한 상호 허여 의사 가정에 기초한다는 점을 인정한다. 4.1항의 내용은, 관련 규격을 구현한 다른 회원이나 관련 소속 관계사 또는 어떠한 주체가, 실제적이고 실효적으로, 기타 회원, 소속 관계사 및 구현자들이 이용할 수 있도록 4.1항에 의거한 특허 라이선스를 허여하지 않는 한, 그러한 회원, 관련 관계사 또는 기타 주체에 대하여 효력을 갖지 않는다.

4.3. 기타 라이선스의 부존재

회원들은, 어떠한 특허 라이선스, 특권이나 기타 권리, 또는 어떠한 저작권, 영업 비밀 또는 기타 지적 재산권도, 본 정책에 명시적으로 제시된 라이선스 약정에 의거하여, 직접적으로 또는 묵시적으로, 금반언 또는 이와는 다른 방식으로, 어떠한 회원 또는 소속 관계사가 다른 어떠한 회원, 소속 관계사, 비-회원 또는 WiMAX 포럼에 본 정책에 의거하여 허여한 바 없다는 점에 동의한다.

4.4. 필수 주장 사항의 양도

각 회원은, 본 조 4.1항에 제시된 목적에 따른 필수 주장 사항을 포함한 특허를 양도한 바 없으며, 양도하지 않을 것이라는 점에 동의한다. 필수 주장 사항이 포함된 특허를 소유하고 있는 회원 또는 소속 관계사의 양도를 위해서는: 본 정책의 4.1항 및 4.2항에 의거한 (a) 본 정책의 거래 조건 및 (b) 관련 회원 또는 소속 관계사가 다른 회원, 소속 관계사 및 관련 규격의 구현자에게 라이선스를 허여하는 약정을 요한다. 회원은, 필수 주장 사항을 포함하고 있는 특허 또는 출원 특허의 양도와 관련된 약정에서, 기존 라이선스와, 표준 기구, 규격 개발 기구 또는 이와 유사한 기구에서 회원에게 부과한 라이선스 의무 사항이 적용되는 그러한 양도 규정을 포함하는 것이, 본 항과 확실히 부합하기에 충분한 경우, 본 항과 부합하는 방식으로 선택할 수 있을 것이다.

4.5. 저작권

- (a) 각 회원은, 라이선스 허여 회원의 기고서를 재생, 파생 저작물 저작, 배포, 전시, 실행할 수 있는

distribute, display, perform and sublicense the rights to reproduce, distribute, display and perform the Contributions of the granting Member. Such grant shall be solely for the purposes of developing, publishing and distributing Specifications and related materials, and of performing other activities deemed by the WiMAX Forum to be appropriate to the development of products compliant with a Specification, based on such documents, and consistent with the WiMAX Forum bylaws.

- (b) The WiMAX Forum shall own the copyright in the Draft Specification and the published Specifications themselves, subject to the underlying copyright rights of the contributing Members and other copyright owners in their contributions. Any publication of a Specification shall contain an appropriate copyright notice in the name of the WiMAX Forum. The WiMAX Forum may exercise any and all rights of copyright ownership in the Specification and will be authorized to license such rights to implementers of the Specification and to other entities (e.g. IEEE) as approved by the Board and in accordance with this Policy. The WiMAX Forum hereby grants, under such copyright rights, to each voting Member a royalty-free, nonsublicensable right to reproduce, create derivative works, distribute and display Specifications only to develop, implement or otherwise use published Specifications to test compliance or interoperability of products it implements, develops or manufactures from any such Specifications, and not for any other purpose
- (c) For the avoidance of doubt, these provisions in Section 4.5 shall not assign, convey, transfer or grant ownership, title or any rights in or to a Member's computer program or its results, or any copyrights to such computer programs or results that may be implemented from such Specifications, to the WiMAX Forum or any other of its Members or any implementers of a Specification.
- (d) Each Member grants to the WiMAX Forum a worldwide, irrevocable, nonexclusive, nontransferable, royalty-free copyright license to reproduce, create derivative works, distribute, display, perform and sublicense the rights to reproduce, distribute, display and perform the Non-Technical IPR that the granting Member provides to it while participating in WiMAX Forum activities. Such grant shall be solely for the purpose of permitting the WiMAX Forum and its Members to use the Non-Technical IPR internally and publicly in connection with activities relating to the WiMAX Forum corporate purpose, as stated in its Bylaws. This grant shall be subject to limitations that the Member imposes on the grant at the time it provides the Non-Technical IPR. This grant shall not be construed as a waiver of any separate mutually agreed confidentiality obligation with respect to the materials embodying the Non-Technical IPR. The WiMAX Forum shall own the copyright in any resulting work embodying the Non-Technical IPR, subject to each Member's retained ownership rights in the individual contributions that it is licensing hereunder.

Article 5. Specification Notice, Review and Member with Drawal

Section 5.1. Notice of Sixty (60) day Review Period.

The WiMAX Forum shall provide all Members with not less than sixty (60) days' prior written notice of the proposed adoption of a new or revised Specification. Such notice shall include a complete draft of the Specification as approved by the Board and state the effective date when

저작권 라이선스를, 동 기고서를 재생, 배포, 전시, 실행할 수 있는 서브-라이선스와 함께, 전 세계에 걸쳐, 취소 불능의, 비배타적, 비양도성, 무료의 조건으로, WiMAX 포럼에게 허여하기로 한다. 그러한 허여는 관련 규격 및 관련 저작물의 개발, 발표 및 배포 목적 및 WiMAX 포럼이 규격과 부합하고, 그러한 문서에 기초하여, WiMAX 포럼 내규와 부합하는 제품의 개발에 적합한 것으로 간주되는 기타 활동의 수행 목적에 한정한다.

- (b) WiMAX 포럼은, 기고 회원의 저작권과 다른 저작권 소유자 자신의 기고서에 포함된 저작권이 적용되는 초안 규격 및 발표된 규격 자체에 대한 저작권을 소유하여야 한다. 어떠한 규격의 발표에는 WiMAX 포럼의 명의로 된 적합한 저작권 공지 사항이 포함되어야 한다. WiMAX 포럼은, 규격에 포함된 저작권 소유와 관련된 모든 권리를 수행하고, 위원회가 승인한 바에 따라 그리고 본 정책과 부합하여, 규격 구현자 및 기타 주체들(예 IEEE)에게 그러한 권리를 라이선스 할 수 있도록 승인하게 될 것이다. 이에, WiMAX 포럼은, 그러한 저작권 권리에 의거하여, 발표된 규격으로부터 제품의 구현, 개발 또는 제조한 제품의 부합성 또는 상호 운영성을 시험하기 위하여, 발표된 규격을 개발, 실행 또는 이와는 다른 방식으로 사용하는 경우에 한하여, 규격을 재생, 파생 저작물의 저작, 배포 및 전시할 수 있는, 서브-라이선스 불허 권리를, 무료 조건으로, 각 투표 회원에게 허여하기로 한다.
- (c) 보다 명확성을 기하기 위하여, 4.5항의 이러한 조항들은, 회원의 컴퓨터 프로그램이나 관련 결과물에 대한 소유권이나 기타의 권리, 또는 그러한 규격으로부터 구현될 수 있는 그러한 컴퓨터 프로그램 또는 관련 결과물에 대한 어떠한 저작권을, WiMAX 포럼 또는 소속 회원 이외의 자 또는 규격의 구현자에게, 양도하거나 또는 소유권을 허여할 수 없음을 나타내고 있다.
- (d) 각 회원은, WiMAX 포럼 활동에 참여하는 동안, 라이선스를 허여한 회원이 제공한 비-기술적인 지적재산권을 재생, 파생 저작물 저작, 배포, 전시, 실행하고, 재생, 배포, 전시, 실행할 수 있는 저작권 라이선스를, 동 기고서를 재생, 배포, 전시, 실행할 수 있는 서브-라이선스와 함께, 전 세계에 걸쳐, 취소 불능의, 비배타적, 비양도성, 무료(Royalty-Free) 조건으로, WiMAX 포럼에게 허여하기로 한다. 그러한 허여는, WiMAX 포럼 및 소속 회원들이, 자체 내규에 명시된 바와 같이, WiMAX 포럼의 협력 목적과 관련한 활동과 내부적으로 그리고 공개적으로 연계한 비-기술적 지적재산권을 사용할 수 있도록, 허용하는 목적에 한한다. 이러한 허여는, 회원이 비-기술적 지적재산권을 허여한 때에 허여와 관련하여 관련 회원에게 부과된 제한 사항을 적용받는다. 이러한 허여는, 비-기술적 지적재산권을 구현한 저작물과 관련하여 별도로 상호 합의한 어떠한 비밀 유지 의무를 포기한 것으로 간주될 수 없다. WiMAX 포럼은, 이에 따라 라이선스를 허여하는 각 회원이 개별적인 기고서에서 유보한 소유권 권리와 관련한 비-기술적 지적재산권을 구현한 결과에 따른 저작물에 대한 저작권을 소유하여야 한다.

제5조. 규격 통지, 검토 및 회원 탈퇴

5.1. 60일간의 검토 기간 통지

WiMAX 포럼은 새로운 또는 개정된 규격의 채택안에 대하여 60일 이상의 사전 서면으로 모든 회원들에게 통지하여야 한다. 그러한 통지서에는 위원회가 승인한 관련 규격의 전체 초안을 포함시켜야 하며, 관련 규격(승인된 경우)과, 규격에 포함된 모든 필수 주장 사항이, 4.1항의 라이선스 허여 조항의

the Specification (if approved), and all Necessary Claims therein, shall be subject to the licensing provisions of Section 4.1.

Section 5.2. Review of Specification.

There is no requirement for a Member to review or search its patent portfolio for Necessary Claims. However, all of Necessary Claims contained in the Draft Specification shall be subject to the licensing provisions of Section 4.1 upon final adoption of the Specification except for those Necessary Claims, if any, that such Member did not contribute, provided that such Member has exercised the Opt-Out Provision set forth in Section 5.3.

Section 5.3 OPT-OUT Provision.

In order to avoid a licensing obligation for non-contributed Necessary Claims in the Specification, a Member must, prior to the end of the review period, declare its intention not to license non-contributed Necessary Claims in the Specification and specify which non-contributed Necessary Claims it is not licensing; provided, however, any non-contributed Necessary Claims for which there is no declaration by the end of the review period shall be subject to the reasonable and nondiscriminatory license obligation set forth in Section 4.1. A member may also declare its intention not to license non-contributed Necessary Claims that it becomes aware of prior to the review period, provided, however, that a Member may only make such declarations with respect to specifically identified patents or patent applications. A Member may not issue a blanket declaration that it will not license non-contributed Necessary Claims under Section 4.1. For the avoidance of doubt, each Member's commitment to license as described in this Policy applies to all of a Member's undisclosed Necessary Claims, despite lack of knowledge thereof by individuals participating in the Working Group on behalf of such Member. A Member is only permitted to declare its intention not to license its Necessary Claims in a Specification if such Necessary Claims are included in the Specification other than by such Member's own Contribution (i.e., non-contributed Necessary Claims), and if, prior to the end of the review period for such Specification, such Member discloses its patent rights including such non-contributed Necessary Claims and provides the minimum contents of disclosure set forth in Section 3.3(b). If this "no license" option is selected, or in a situation where a party alleged to have Necessary Claims refuses to provide a licensing declaration, the WiMAX Forum Working Group developing the affected specification will, in consultation with the Board, determine how best to proceed, such as by attempting to develop a revised version of the specification that works around the potentially blocking patent rights that the patent rights holder has declined to license to all implementers.

Section 5.4 Withdrawal.

- (a) At any time, a Member may withdraw from the WiMAX Forum as a whole, or may withdraw from a particular Working Group without withdrawing from the WiMAX Forum as a whole. In either circumstance, the Member shall provide reasonable notice of its intent to withdraw as of a specified date in writing to the WiMAX Forum Management at board@wimaxforum.org. Such withdrawal shall become effective as of the specified date upon the receipt of such written notice by the WiMAX Forum Management.
- (b) A Member that participated in a Working Group, and then withdraws before the end of the review period specified in Section 5.1 for a Draft Specification being developed by that Working Group, shall be obligated to disclose all its patent rights that include Necessary Claims related to such Draft Specification known by the individuals participating in the

specification, shall be subject to the licensing provisions of Section 4.1.

5.2. 규격 검토

회원은 필수 주장 사항에 대한 회원의 특허 포트폴리오의 검토 또는 검색을 요하지 않는다. 그러나, 초안 규격에 포함된 모든 필수 주장 사항은, 관련 회원이 비-기고 필수 주장 사항을 제외하고, 그러한 회원이 5.3항에 명시된 참여 거부(Opt-Out) 조항을 선택한 경우, 관련 규격의 최종 채택에 대하여 4.1 항의 라이선스 허용 조항에 따른다.

5.3 참여 거부(Opt-Out) 조항

관련 규격에 포함된 비-기고 필수 주장 사항에 대한 라이선스 의무를 배제시키기 위하여, 회원은, 관련 검토 기간이 종료되기 전에, 규격에 비-기고 필수 주장 사항을 라이선스 하지 않을 것이라는 자신의 의사를 표명하여야 하며, 라이선스 하지 않을 비-기고 필수 주장 사항을 제시하여야 한다. 그러나, 관련 검토 기간의 종료 시점까지 신고서가 제출되지 않는 한, 어떠한 비-기고 필수 주장 사항은, 4.1 항에 제시된 합리적이며 비차별적인(RAND) 라이선스 의무를 적용한다. 그러나, 회원이 개별적으로 식별된 특허 또는 출원 특허와 관련하여 그러한 신고만을 한 경우, 회원은 검토 기간 이전에 인식하게 된 비-기고 필수 주장 사항을 라이선스 하지 않을 것이라는 본인의 의사를 표명할 수 있다. 회원은 4.1항에 의거하여 비-기고 필수 주장 사항을 라이선스하지 않을 것이라는 포괄적인 선언서를 제출할 수 없다. 보다 명확성을 기하기 위하여, 본 정책에 명시된 바에 따른 각 회원의 라이선스 약정은, 그러한 회원을 대리하여 실무 그룹에 참여한 개인에 의하여 관련 지식의 부족에도 불구하고, 모든 회원의 비공개된 필수 주장 사항에 적용한다. 회원은, 그러한 필수 주장 사항이 그러한 회원 자신의 기고서가 아닌 규격에 포함된 경우(즉, 비-기고 필수 주장 사항), 규격에 포함된 필수 주장 사항을 라이선스하지 않을 것이라는 본인의 의사 표명에 한하여 허용되며, 그러한 규격의 검토 기간이 종료되기 이전이라면, 그러한 회원은 그러한 비-기고 필수 주장 사항을 포함한 본인의 특허권을 공개하고, 3.3(b) 항에 제시된 최소한의 공개 요소를 제공할 수 있다. 이러한 "라이선스 무제공(no license)" 옵션을 선택하거나, 또는 필수 주장 사항의 소유를 주장하는 당사자가 라이선스 제공의 거부를 선언한 경우, 영향을 받는 규격을 개발하는 WiMAX 포럼 실무 그룹은, 위원회와의 협의를 거쳐, 특허권자가 모든 구현자들에게 라이선스 허여를 거부한 특허권을 잠재적으로 대체할 수 있는 관련 규격의 개정된 버전의 개발을 시도하는 등, 최선의 진행 방안을 결정해야 한다.

5.4 탈퇴.

- (a) 언제든지, 회원은 WiMAX 포럼 전체로부터, 또는 WiMAX 포럼 전체가 아닌 특정 실무 그룹으로부터 탈퇴할 수 있다. 어떤 경우이든지, 관련 회원은 지정된 날짜로 탈퇴하고자 하는 본인의 의사를 서면으로 WiMAX 포럼 관리자 (board@wimaxforum.org) 에게 합당한 통지를 하여야 한다. 그러한 탈퇴는 그러한 서면 통지를 WiMAX 포럼 관리자가 접수한 후, 명시된 일자로 효력을 가진다.
- (b) 회원이 참여한 관련 실무 그룹으로부터, 개발 중인 초안 규격에 대하여 5.1항에 명시된 관련 검토 기간이 종료되기 전에 탈퇴한 회원은, 그러한 회원을 대리하여 관련 실무 그룹에 참여한 개인이 인지하고 있는, 그러한 초안 규격과 관련된 필수 주장 사항을 포함하고 있는 모든 자신의 특허권을 공개하여야 한다. 특히, 동 회원을 대리하여 활동하는 특별 실무 그룹에 참여한 개인(또는 소속 관계사)이 그러한 초안 규격과 관련된 필수 주장 사항을 포함하고 있는 특허권을 소유하

Working Group on behalf of such Member. Specifically, if an individual participating in a particular Working Group believes that he or she, or the Member on whose behalf the individual is acting (or its Affiliate), owns or controls patent rights including Necessary Claims relating to such Draft Specification, then the individual or Member shall give notice to the WiMAX Forum Management at board@wimaxforum.org in a writing as soon as contents of disclosure set forth in Section 3.3(b); and (ii) be based on a participant's own actual and personal knowledge, and no knowledge of the Member on whose behalf the participant is acting (or its employees) regarding patent information will be imputed to such participant. However, a Member acknowledges that it will not intentionally isolate a participant from potentially relevant patent information within the Member organization so as to deliberately avoid the terms of this Section.

Section 5.5. New Members.

If, during a review period stated in Section 5.1, a prospective member applies for membership in the WiMAX Forum, then, subject to the execution of such confidentiality and/or non-disclosure agreements as the WiMAX Forum may determine necessary, such prospective member shall be permitted not less than forty-five (45) days from the WiMAX Forum's receipt (and prior to being accepted for membership) of such prospective member's membership application to review each Draft Specification then under review for any and all of such prospective member's Necessary Claims, as if such prospective member were a Member who had participated in the Working Group(s) developing such Draft Specification(s) and is reviewing the Draft Specification(s) under Section 5.1.

Section 5.6. No IP Search Required.

Nothing in this Section or this Policy imposes any duty or obligation on any participant, Member or prospective member to perform a patent search or other search of intellectual property portfolios.

Article 6. Other Provisions.

Section 6.1. Trademarks

In the event that the WiMAX Forum proposes to adopt any other name or logo as a trademark or trade name (collectively "Trademarks"), the WiMAX Forum shall notify the Members in writing of the proposal. The WiMAX Forum shall take such steps as the Board deems necessary and proper to protect its rights under such Trademarks adopted for use by the WiMAX Forum. In furtherance thereof, the Board shall establish and disseminate reasonable and nondiscriminatory terms and conditions and procedures for the licensing and use of such Trademarks among the Members. The WiMAX Forum hereby grants each Member a paid up, royalty-free, personal, non-exclusive, non-transferable, worldwide right to use the WiMAX Forum trademark or logo to identify Member as participating in the WiMAX Forum and to use it in association with a link to the WiMAX Forum website on its internal intranet or for other internal business purposes relating to the Member's participation in the WiMAX Forum for so long as Member remains a Member. This license does not grant the Member a right to use any certification mark of the WiMAX Forum. The use of such marks is governed by a separate license that is granted as part of the WiMAX Forum certification program.

거나, 통제하고 있는 경우, 동 개인 또는 회원은 3.3(b) 항에 제시된 공개 요소를 서면으로 가능한 한 빠른 시일 내에, WiMAX 포럼 관리자(board@wimaxforum.org)에게 통지하여야 하며, 참여자 자신이 실제로 그리고 개인적으로 인지하고 있는 사항에 기초하며, 특허 정보와 관련하여 참여자를 대리하여 행하는 관련 회원(또는 자체의 종업원)이 알려지지 않은 경우, 그러한 참여자가 그러한 의무 사항을 부담한다. 그러나, 관련 회원은 본 조의 조건을 의도적으로 회피하기 위하여 회원 기관 내에서 잠재적으로 관련된 특허 정보로부터 참여자를 의도적인 분리를 금한다는 사실을 인정한다.

5.5. 신규 회원

5.1항에 명시된 검토 기간 동안, 잠재 회원이 WiMAX 포럼에 회원 자격을 신청한 경우, 그러한 기밀성 그리고/또는 WiMAX 포럼이 필요한 바에 따라 결정하게 될 비-공개 약정에 의거하여, 그러한 잠재 회원은 각 초안 규격을 검토할 수 있도록 WiMAX 포럼이 그러한 잠재 회원의 회원 자격 신청서를 접수한 날(그리고 회원 자격을 수용하기 이전)로부터 45일 이상 허용되어야 하며, 그 후, 그러한 잠재 회원이 그러한 초안 규격(들)을 개발하고, 5.1항에 의거한 초안 규격(들)을 검토하는 실무 그룹(들)에 참여한 회원인 것처럼, 모든 그러한 잠재 회원의 필수 주장 사항에 대한 검토가 이루어져야 한다.

5.6. IP 검색 불요

본 조 또는 본 정책의 어떤 내용도 어떠한 참여자, 회원 또는 잠재 회원에게 특허 검색이나 또는 기타 지적 재산 포트폴리오 검색을 수행하도록 어떠한 의무 사항을 과하지 않는다.

제6조. 기타 사항

6.1. 상표권

WiMAX포럼이 상표 또는 상표명 (집합적으로 "상표권(Trademarks)"이라 칭함)로 어떠한 다른 이름이나 로고를 채택하고자 제안할 경우, WiMAX 포럼은 회원들에게 서면으로 그러한 제안 내용을 공지하여야 한다. WiMAX 포럼은 WiMAX 포럼이 사용하기 위하여 채택한 그러한 상표권 하에서 자체의 권리를 보호하기 위한 위원회가 필요하고 적합한 것으로 간주하는 조치를 취해야 한다. 이러한 면을 진행함에 있어, 위원회는 합리적이며 비차별적인(RAND) 거래 조건과 회원들 사이의 라이선스 허여 및 그러한 상표권의 사용 절차를 설정하여 배포하여야 한다. 이에 WiMAX 포럼은, 각 회원에게 지불을 필한, 무료(Royalty-Free) 조건의, 개인적이고, 비-배타적인, 비양도성, WiMAX 포럼에 참여하는 회원의 식별을 위한 WiMAX 포럼 상표권 또는 로고를 사용할 수 있는, 전 세계에 걸친 권리를, 회원 자격이 유지되는 한, 자체의 내부 인트라넷 상으로, 또는 WiMAX 포럼의 회원 참여와 관련한 기타 내부적 업무 목적을 위하여, WiMAX 포럼 웹사이트와 연결을 도모하여 사용할 수 있도록 하여한다. 이러한 라이선스는 관련 회원에게 WiMAX 포럼의 어떠한 인증 마크를 사용할 수 있는 권리를 허여하는 것은 아니다. 그러한 마크 사용은 WiMAX 포럼 인증 프로그램의 일부로서 허여된 별도의 라이선스에 의하여 관리된다.

Section 6.2. Survival of Agreement to Grant License

Notwithstanding any dissolution of the WiMAX Forum or a Member's termination, expiration or withdrawal of its membership in the WiMAX Forum (or its withdrawal from a particular Working Group) and except as otherwise expressly provided in this document, a Member or former Member's agreement to make available a license as provided in Sections 4.1 shall remain in full force and effect for:

(a) any of its Necessary Claims in a Contribution made by such Member or former Member (or its Affiliate) that is incorporated into a Specification to which such Contribution was offered; (b) any non-contributed Necessary Claims in a Specification adopted by the WiMAX Forum for which the applicable review period ended before the effective date of dissolution or before the effective date of a Member's termination, expiration or withdrawal of membership; and (c) any Necessary Claims to a Specification adopted by the WiMAX Forum after the effective date of the Member's termination, expiration or withdrawal of membership that

(i) are necessary for the later-adopted Specification to be backwards compatible with the prior Specification(s), and

(ii) are used in a substantially similar manner and to a substantially similar extent with a substantially similar result as the same Necessary Claims were used in a prior Specification for which the former Member is obligated to grant licenses. In no event is a former Member obligated to license any additional Necessary Claims under this Policy (and thus, for example, a Member that withdraws before the end of the review period for a Draft Specification and makes the required disclosures under Section 5.3 has no obligation to license its non-contributed Necessary Claims in the Specification, once adopted, other than such of its non-contributed Necessary Claims that it previously disclosed and for which it declared a commitment to license). A former Member shall remain entitled to reciprocity pursuant to Section 4.2 so long as that former Member remains obligated to license any Necessary Claims under this Policy. This agreement to the survival of reciprocal licensing shall extend to all Members and all implementers of the Specification, including entities that become Members, and third parties who become implementers, after the effective date of the former Member's termination, expiration or withdrawal. Dissolution of the WiMAX Forum or a Member's termination, expiration or withdrawal of its membership in the WiMAX Forum (or its withdrawal from a particular Working Group) shall not have any impact on a Member's or former Member's licenses with other Members, their Affiliates and implementers of the Specification that existed prior to such termination, expiration or withdrawal, other than in accordance with the individual terms of such pre-existing licenses.

Section 6.3. Exception in the event of Noncompliance

Any agreement of a Member to license with respect to a particular Specification shall terminate completely as to such Specification if such Specification does not include all applicable requirements for interoperating, communicating or connecting with or to products that comply with Specifications that were in effect sixty (60) days prior to the effective date of a Member's termination, expiration or withdrawal of Membership or sixty (60) days prior to the effective date of dissolution of the WiMAX Forum.

Section 6.4. Non-Member Participation.

Only Members may participate in the WiMAX Forum Working Groups. Subject to any additional limitations or requirements that the Board may impose from time to time, a Working Group may specifically approve the attendance at Working Group meetings by non-Members, provided that: (1) such attendance furthers an identifiable purpose of the WiMAX Forum; and (2) such individuals or entities agree in writing prior to participation to be bound by all of the obligations of Members in this Policy with respect to such participation. Prior to participation in

6.2. 라이선스 약정의 존속

WiMAX 포럼의 어떠한 해산이나 WiMAX 포럼에서 회원의 종료, 회원 자격의 만료 또는 탈퇴(또는 특정 실무 그룹으로부터 탈퇴)에도 불구하고, 그리고 이와는 달리 본 문서에 명시적으로 제시된 경우를 제외하고, 회원 또는 전임 회원의 4.1항에 명시된 라이선스 이용 약정은, 다음 사항들에 있어 전적이고 완전한 효력을 유지한다:

- (a) 그러한 회원 또는 전임 회원 (또는 소속 관계사)이 제공한 기고서에 의하여 규격에 구현된 그러한 기고서에 포함된 본인의 필수 주장 사항;
- (b) 유효한 해산일 또는 회원의 유효한 종료, 회원 자격의 만료 또는 탈퇴일 이전에 종료된 신청 가능한 검토 기간 동안의 WiMAX 포럼이 채택하여 규격에 포함된 비-기고 필수 주장 사항; 및
- (c) 회원의 종료, 회원 자격의 만료 또는 탈퇴일 이후에 WiMAX 포럼이 채택한 규격에 대한 필수 주장 사항으로서;
- (i) 이전의 규격(들)과 부합하기 위하여 소급 적용되는 사후적으로 채택된 규격에 필요한 경우, 및
- (ii) 전임 회원이 라이선스 허여에 대하여 의무를 부담하게 되는 이전의 규격에 적용된 동일한 필수 주장 사항으로, 실질적으로 유사한 방식으로, 그리고 실질적으로 유사한 결과와 더불어 실질적으로 유사한 수준까지 적용된 경우.

어떠한 경우에도, 전임 회원은 본 정책에 의거한 어떠한 추가적인 필수 주장 사항의 라이선스에 대하여 의무를 부담하지 않는다(따라서, 예를 들어, 초안 규격과 관련한 검토 기간의 종료 이전에 탈퇴하여, 5.3항에 의거하여 요구되는 공개를 한 회원은, 동 회원이 이전에 공개하고, 그에 대하여 라이선스 하기로 약정한 본인의 그러한 비-기고 이외의 필수 주장 사항이 일단 채택되면, 동 규격에서 본인은 비-기고 필수 주장 사항을 라이선스 할 의무를 부담하지 않는다). 전임 회원은, 본 정책에 의거한 전임 회원의 어떠한 필수 주장 사항을 라이선스 할 의무가 존속되는 한, 4.2항에 의거한 상호성도 존속된다. 상호 라이선스 존속에 관한 이러한 약정은, 회원이 된 주체, 그리고 전임 회원의 종료, 만료 또는 탈퇴일 이후에 구현자가 된 제삼자를 포함하여, 모든 회원과 관련 규격의 모든 구현자들에게 확대 적용된다. WiMAX 포럼의 해산 또는 WiMAX 포럼에서 회원의 종료, 회원 자격의 만료 또는 탈퇴(또는 특별 실무 그룹으로부터 본인의 탈퇴)는, 그러한 종료, 만료 또는 탈퇴 이전에 존재한 기타 회원, 소속 관계사 및 관련 규격의 구현자와의 어떠한 회원이나 전임 회원의 라이선스에 대하여, 그러한 기 존재하는 라이선스의 개별적인 조건에 의거한 사항을 제외하고, 어떠한 영향을 미치지 않는다.

6.3. 불이행 상황의 예외

특정한 규격과 관련한 회원의 라이선스 약정은, 회원의 유효한 종료일, 만료일 또는 회원 자격 탈퇴일로부터 60일 이전 또는 WiMAX 포럼의 유효한 해산일로부터 60일 이전에 유효한 규격과 부합하는 제품에 대하여 상호 운영성, 의사소통 또는 연계성과 관련하여 적용 가능한 모든 요건이 포함되지 않은 경우, 그러한 규격에 대하여 완전히 종결된 것으로 한다.

6.4. 비-회원의 참여.

회원에 한하여 WiMAX 포럼 실무 그룹에 참여할 수 있을 것이다. 위원회가 수시로 부과할 수 있는 부가적인 제한 요소나 요건에 의거하여, 실무 그룹은, 다음과 같은 경우, 실무 그룹 회의에 비-회원의 참여를 특별히 승인할 수 있다: (1) 그러한 참여가 WiMAX 포럼의 식별 가능한 목적 달성에 기여하고 (2) 그러한 개인 또는 주체가 참여하기 전에 서면으로 그러한 참여와 관련하여 본 정책 상에서 회원에

any Working Group meeting, any non-Member must also sign a nondisclosure agreement approved by the Board.

Section 6.5. No Representations or Warranties

Each member hereby agrees and acknowledges that:

- (a) the WiMAX Forum and each member, including working group representatives and working group chairs, take no position as to whether any intellectual property rights exist in any draft or final specifications;
- (b) the specifications and any contributions thereto are all provided "as is" and "with all faults";
- (c) the WiMAX Forum and each member, including working group representatives and working group chairs, make no warranties, express, implied, statutory or otherwise with respect to the specifications or any contributions thereto, or use thereof, including but not limited to all implied warranties of merchantability, title, sufficiency, noninfringement and fitness for a particular purpose, of reasonable care or workmanlike effort, or results or of lack of negligence; and
- (d) neither the WiMAX Forum nor any or its members, including working group representatives and working group chairs, has undertaken on behalf of the WiMAX Forum or its members, any patent search with respect to the specifications. Nothing herein shall, however, be construed as a restriction on any member conducting its own due diligence or other technology search or screening with respect to the specifications.

Section 6.6. Limitation of Liability

In no event shall the WiMAX Forum or any member be liable to any other member or third party for

- (a) any indirect, special, incidental, punitive or consequential damages resulting under this policy, whether under contract, tort, warranty or otherwise, and whether or not such party had advance notice of the possibility of such damages; or
- (b) the cost of procuring substitute goods or services, lost profits, loss of use, or loss of data.

Section 6.7. Revisions To This Policy.

Any revisions or other amendments to this Policy will become effective only upon approval by a three-fourths (3/4) vote of the Board in accordance with the WiMAX Forum Bylaws, and only after:

- (a) the Board takes reasonable measures to notify all Members in writing (such as by e-mail) of such revisions;
- (b) a clear and conspicuous link to the revised Policy (with the revisions highlighted) is posted on the home page of the WiMAX Forum Web site (currently www.wimaxforum.org); and
- (c) Members are afforded at least thirty (30) days from the date of receiving notice of such revisions to withdraw from the WiMAX Forum; provided, however, that ministerial changes to this Policy (such as proofreading corrections or formatting changes) may be unilaterally executed by the Board, so long as the Board takes reasonable measures to communicate all such changes to all Members. Any Member that withdraws from the WiMAX Forum prior to the end of this thirty (30)-day period will be subject to the surviving provisions of the Policy in accordance with their terms, but will not be subject to terms of the revised or amended Policy.

게 부과되는 모든 의무를 부담하기로 동의한 경우. 어떠한 실무 그룹 회의에 참여하기 이전에, 비-회원은 또한 위원회가 승인한 비공개 약정서에 서명하여야 한다.

6.5. 의사 무-표명 또는 무-보장

이에 각 회원은 다음 사항을 동의하고 인정한다:

- (a) WiMAX 포럼과 각 회원은, 실무 그룹 대표들 및 실무 그룹 의장들을 포함하여, 어떠한 지적재산권이 어떠한 초안이나 최종 규격에 존재하는지 여부에 대하여 어떠한 입장도 취하지 않는다.
- (b) 규격과 관련 기고서는 모두 "현재 상태로" 어떠한 보장 사항 없이 제공한다.
- (c) WiMAX 포럼과 각 회원은, 실무 그룹 대표들 및 실무 그룹 의장들을 포함하여, 규격 또는 관련 기고서 또는 이들의 사용과 관련하여, 묵시적, 법률적 또는 이와는 다른 방식으로 특정한 목적과 관련하여 상품성, 권리, 충분성, 비침해성 및 적합성에 대한 모든 묵시적 보장, 합리적인 주의 또는 능숙한 노력, 결과 또는 무과실의 보장을 포함하여, 그러나 이에 한하지 않고, 어떠한 보장이나, 의견을 표명하지 않는다. 그리고
- (d) WiMAX 포럼이나 어떠한 소속 회원도, 실무 그룹 대표들 및 실무 그룹 의장들을 포함하여, WiMAX 포럼 또는 소속 회원을 대리하여 규격과 관련한 특허를 검색할 책임을 부담하지 않는다. 그러나, 본 문서의 어떠한 내용도, 회원 본인의 합당한 주의를 기울이는 면이나 관련 규격에 대한 기타 기술 검색 또는 스크리닝에 대하여 제한을 가하는 것으로 간주할 수 없다.

6.6. 책임 한도

어떠한 경우에도, WiMAX 포럼 또는 회원은 다른 회원 또는 제삼자와 관련한 다음 사항에 대하여 책임을 부담하지 않는다:

- (a) 계약, 위법, 보충 또는 이와는 다른 방식에 의한 것이든, 그리고 그러한 당사자가 그러한 피해의 발생 가능성에 대하여 사전 통지를 받았는지 여부와 상관없이, 본 정책에 의거하여 발생하는 직접적, 특별한, 우연적, 처벌적 또는 결과적으로 발생하는 피해; 또는
- (b) 상품 또는 서비스를 대체 구매비용, 이익 상실, 사용 손실, 또는 데이터 손실.

6.7. 본 정책의 개정

본 정책에 대한 어떠한 개정 또는 기타 개정 사항은, WiMAX 포럼 내규에 의거하여 위원회의 4분의 3 이상의 찬성으로 승인되며, 다음 조건을 충족하는 경우에 한하여 효력을 가진다:

- (a) 위원회가 그러한 개정 사항을 모든 회원에게 서면으로 (이메일 등) 통지하는 등, 합리적인 조치를 취하고;
- (b) 개정된 정책(개정 사항을 구분 강조 표시한)에 대한 관련 내용을 분명하고 두드러지게 WiMAX 포럼의 웹사이트 홈페이지(현재 www.wimaxforum.org)에 게재하고;
- (c) 회원들에게는 WiMAX 포럼으로부터 취소된 그러한 개정에 대한 통지를 접수한 날로부터 최소한 30일 이상 허용되어야 한다.

그러나, 위원회는 본 정책에 대한 행정적인 변경 (교정, 오류 수정 또는 양식 변경 등)의 경우, 위원회가 모든 그러한 변경 사항을 모든 회원들에게 전달하기 위하여 합리적인 조치를 취하는 한, 일방적으로 수행할 수 있다. 이러한 30일 기간의 종료 이전에 WiMAX 포럼으로부터 탈퇴한 회원은, 본 정책의 존속 규정을 해당 기간 동안 적용을 받지만, 개정되거나 또는 수정된 정책 조건은 적용받지 않는다.



⇒ Zigbee

The Zigbee Alliance

17

I. ZIGBEE ALLIANCE INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS POLICY

1. IPR Categories	192
2. Disclosure of Necessary Claims	192
3. Grant of Rights	193
4. Necessary Claims to Existing Approved Specifications	194
5. Alliance IPR and IPR Contributed to the Alliance	194
6. Joint IPR	194
7. Clearinghouse Activities	194
8. Definitions	194

I. ZIGBEE ALLIANCE 지적재산권 정책

1. 지적재산권의 분류	192
2. 필수 주장 사항의 공개	192
3. 권리 허여	193
4. 기존 승인 규격에 대한 필수 주장 사항	194
5. Alliance 지적재산권과 Alliance에 기고된 지적재산권	194
6. 공동 지적재산권	194
7. 정보센터(Clearinghouse)의 활동	194
8. 정의	194

ZIGBEE ALLIANCE INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS POLICY

The IPR of the Alliance and its Promoter Members and Participants shall be governed by the policy set forth herein ("IPR Policy"). Recognizing that the Alliance is an open participation organization whose activities are focused on encouraging the rapid advancement of interface Specifications for consumer electronics, home and building automation, industrial controls, PC peripherals, medical sensor applications, toys and other related applications, this IPR Policy is designed to maximize widespread adoption of Specifications. In furtherance of the objective of widespread adoption, the Alliance and its Promoter Members and Participants agree that barriers to industry use of Adopted Specifications should be limited as much as possible. Capitalized terms used in this Exhibit are defined in Section 8 of this Exhibit or the Participation Agreement.

1. IPR Categories.

IPR shall be categorized as follows:

- (a) Adopted Specifications;
- (b) Alliance IPR; and
- (c) Joint IPR

with each category subject to the further terms set forth in this IPR Policy.

2. Disclosure of Necessary Claims.

In the course of evaluating Proposed Specifications for adoption by the Alliance, each Promoter Member and Participant shall have a ninety (90) calendar day period or such longer period as may be required by law ("Disclosure Period") after the Board of Directors recommends the adoption of any Proposed Specifications to disclose whether such Promoter Member or Participant has or is aware of any Necessary Claims (including without limitation, any Necessary Claims of an Affiliate of a Promoter Member or Participant and/or a Non-Member) relating to the applicable Proposed Specifications which a Promoter Member, Participant, Affiliate or Non-Member expects to license to the Alliance and/or Promoter Members and Participants on a fee-based arrangement. To the extent a Promoter Member or Participant determines that its Affiliate may possess or have rights to any Necessary Claims in the Proposed Specifications which are intended to be disclosed under this Section 2, such Promoter Member or Participant shall disclose the nature, extent and scope of such Necessary Claims and, if required, shall cause such Affiliate to join the Alliance as an Affiliate under Section 8 of the Agreement or other arrangement between the Alliance and such Affiliate. Failure of a Promoter Member or Participant to identify and/or disclose any Necessary Claims in accordance with the terms of this Section 2 will result in and be reported as the Promoter Member or Participant having granted a Royalty Free License to any Necessary Claims of such Promoter Member, Participant and/or Affiliate, as applicable. The Alliance shall develop a declaration form to be used by Promoter Members and Participants in disclosing the above, which form shall be consistent with the terms of this Section 2.

ZIGBEE ALLIANCE 지적재산권 정책

Alliance의 지적재산권과 소속 후원자 회원 및 참여자들은 본 정책(이하 "지적재산권 정책(IPR Policy)"이라 칭함)의 적용을 받는다. Alliance는 가전제품, 가정 및 건물 자동화, 산업용 제어장치, PC 주변기기, 의료용 감지기 어플리케이션, 장난감 및 기타 관련 어플리케이션에 필요한 인터페이스 규격의 급속한 발전을 도모하기 위한 활동에 초점을 두고 활동하는 개방적인 참여 기구로서, 본 지적재산권 정책은 규격의 폭넓은 채택을 극대화하고자 함을 목적으로 한다. 폭넓은 채택의 목적을 도모함에 있어, Alliance와 소속 후원자 회원 및 참여자들은 채택된 규격의 산업 적용에 장애가 되는 요소들을 가능한 한 규제하여야 한다는 점에 동의한다. 본 인용문(Exhibit)에 사용된 대문자 용어의 의미는 본 인용문(Exhibit) 또는 '참여 약정' 8항의 정의된 바에 따른다.

제1조. 지적재산권의 분류.

지적재산권은 다음과 같이 분류한다:

- (a) 채택된 규격;
- (b) Alliance 지적재산권; 및
- (c) 공동 지적재산권.

각 분류 용어는 본 지적재산권 정책에 명시된 추가적인 용어 의미를 적용한다.

제2조. 필수 주장 사항의 공개

Alliance의 채택을 위한 규격안 평가에 있어, 각 후원자 회원 및 참여자는, 이사회가 규격안의 채택을 추천한 이후, 후원자 회원, 참여자, 관계사 또는 비회원인 사용료 기반 약정에 의거하여, Alliance 그리고/또는 후원자 회원 및 참여자들에게 라이선스를 허용할 것으로 예상되는 적용 가능한 규격안과 관련된 어떠한 필수 주장 사항(후원자 회원 또는 참여자 그리고/또는 비회원의 관계사의 어떠한 필수 주장 사항을 포함하며, 이에 한하지 않고)을 인식하고 있는지 여부에 대하여 그러한 후원자 회원 또는 참여자가 공개할 수 있도록, 90일 기간 또는 법률에서 요하는 보다 장기간의 공개 기간(이하 "공개 기간(Disclosure Period)"이라 칭함)을 가져야 한다. 후원자 회원 또는 참여자가 본 제2조에 의거하여 공개가 요구되는 규격안에 포함된 필수 주장 사항에 대한 권리를 소속 관계사에서 소유 또는 보유하고 있을 것으로 결정한 범위 내에서, 그러한 후원자 회원 또는 참여자는 그러한 필수 주장 사항의 속성, 적용 수준 및 범주를 공개하여야 하며, 필요한 경우, 그러한 관계사가 약정 제8조 또는 Alliance와 그러한 관계사 사이의 기타 약정에 의거하여, 관계사로서 Alliance와 연대할 수 있도록 조치를 취하여야 한다. 제2조의 용어 정의에 따른 어떠한 필수 주장 사항을 확인 그리고/또는 공개를 이행하지 않은 후원자 회원 또는 참여자는, 그러한 후원자 회원, 참여자 그리고/또는 관계사의 어떠한 필수 주장 사항을, 적용이 가능한 경우, 무료(RF Royalty Free) 조건의 라이선스를 허용한 후원자 회원 또는 참여자로 간주하거나, 그와 같이 보고하여야 한다. Alliance는 후원자 회원 및 참여자들이 위의 사항들을 공개할 때 사용되는 신고서 양식을 개발하여야 하며, 동양식은 제2조의 조건과 부합하여야 한다.

3. Grant of Rights.

(a) Royalty Free License.

Effective upon the approval of Proposed Specifications to become Adopted Specifications and subject to the right of a Promoter Member or Participant to negotiate the terms and conditions of licensing Necessary Claims as set forth in subsections (b) and (c) below, each Promoter Member and Participant shall grant to the Alliance and other Promoter Members and Participants, a Royalty Free License to any Necessary Claims of such Promoter Member or Participant relating to the applicable Adopted Specifications.

(b) Disclosure and Negotiation.

Prior to the expiration of the Disclosure Period (as set forth in Section 2 above), a Promoter Member or Participant may elect in writing to not grant a Royalty Free License to any Necessary Claims of such Promoter Member, Participant, Affiliate or Non-Member, as applicable, and, in such case, the Promoter Member or Participant shall disclose in writing to the Board of Directors: (i) all portion(s) of the Proposed Specifications which involve any Necessary Claims (including without limitation, any Necessary Claims of an Affiliate or a Non-Member); and (ii) any terms and conditions applicable to the license of such Necessary Claims (including without limitation, any Necessary Claims of an Affiliate or a Non-Member). If required, the Board of Directors and the Promoter Member, Participant, Affiliate or Non-Member, as applicable, will negotiate such terms and conditions to final resolution or determine that mutually acceptable license terms and conditions cannot be reached. In the event the Board of Directors and a Promoter Member, Participant, Affiliate or Non-Member mutually agree to license any applicable Necessary Claims on a fee-based arrangement, such Promoter Member, Participant, Affiliate or Non-Member agrees that notwithstanding subsection (a), any existing and future Royalty Free Licenses granted to it in connection with any Necessary Claims in existing or future Proposed Specifications or Adopted Specifications by other Promoter Members, Participants, Affiliates and/or Non-Members may be converted to a fee-based license arrangement as determined by such other Promoter Member, Participant, Affiliate or Non-Member owning the applicable Necessary Claims.

(c) Withdrawal.

If the Board of Directors and the applicable Promoter Member, Participant, Affiliate or Non-Member cannot reach agreement on the terms and conditions of the license of Necessary Claims, the portion(s) of the Proposed Specifications that involve the Necessary Claims shall be removed from the applicable Proposed Specifications.

(d) Effect of Withdrawal.

The terms of Section 2 and 3 of this IPR Policy shall not apply to any portions of Proposed Specifications that involve Necessary Claims which have been expressly identified and affirmatively withdrawn from the Proposed Specifications by a Promoter Member, Participant, Affiliate or Non-Member.

제3조. 권리 허여

(a) 무료 조건(RF)의 라이선스

규격안의 규격 채택의 승인이 유효하게 되고, 아래 (b)항과 (c)항에 제시된 거래 조건으로 필수 주장 사항의 라이선스 허여에 대하여 협상할 수 있는 후원자 회원 또는 참여자의 권리에 의거하여, 각 후원자 회원 및 참여자는 그러한 후원자 회원 또는 참여자가 소유한 채택된 규격에 적용 가능한 필수 주장 사항에 대하여 Alliance와 기타 후원자 회원 및 참여자들에게, 무료(RF: Royalty Free) 조건의 라이선스를 허여하여야 한다.

(b) 공개 및 협상

공개 기간이 만료되기 전에(위 제2조에 명시된 바와 같이), 후원자 회원 또는 참여자는, 적용이 가능한 경우, 그러한 후원자 회원, 참여자, 관계사 또는 비회원의 어떠한 필수 주장 사항에 대하여, 서면으로, 무료 조건의 라이선스를 허여하지 않을 것을 선언할 수 있으며, 어떤 경우이든, 관련 후원자 회원 또는 참여자는 이사회에 다음 사항을 서면으로 공개하여야 한다:

- (i) 필수 주장 사항(관계사 또는 비회원의 필수 주장 사항을 포함하여, 그러나 이에 한정하지 않고)과 관련된 규격안의 모든 부분(들); 및
- (ii) 그러한 필수 주장 사항(관계사 또는 비회원의 필수 주장 사항을 포함하여, 그러나 이에 한정하지 않고)의 라이선스에 적용 가능한 거래 조건

필요한 경우, 이사회 및 관련 후원자 회원, 참여자, 관계사 또는 비회원은, 적용이 가능한 경우, 합의에 이르지 못한 상호 수용 가능한 라이선스 거래 조건을 결정하거나, 최종적인 결정을 위하여, 그러한 거래 조건에 대한 협상을 진행하여야 한다. 이사회 및 후원자 회원, 참여자, 관계사 또는 비회원이 상호간에 어떠한 적용 가능한 필수 주장 사항을 사용료 기반의 약정에 따라 라이선스 하기로 동의한 경우, 그러한 후원자 회원, 참여자, 관계사 또는 비회원은, (a)항에도 불구하고, 현재와 미래의 규격안 또는 기타 후원자 회원, 참여자들, 관계사 그리고/또는 비회원이 채택한 규격에 포함된 필수 주장 사항과 관련하여, 본인에게 허여된 현재와 미래의 무료 조건의 라이선스는, 적용 가능한 필수 주장 사항을 소유하고 있는 그러한 기타 후원자 회원, 참여자, 관계사 또는 비회원이 결정한 바에 따른 사용료 기반 라이선스 약정으로 전환할 수 있다는 점에 동의한다.

(c) 철회

이사회 및 적합한 후원자 회원, 참여자, 관계사 또는 비회원이 필수 주장 사항의 라이선스에 대한 거래 조건의 약정에 도달할 수 없는 경우, 필수 주장 사항을 포함하고 있는 규격안의 관련 부분(들)은 적용 가능한 규격안으로부터 배제하여야 한다.

(d) 철회 효과

본 지적재산권 정책의 제2조 및 제3조의 용어들은, 후원자 회원, 참여자, 관계사 또는 비회원이 명시적으로 확인하여, 관련 규격안으로부터 확정적으로 철회한, 필수 주장 사항을 포함하고 있는 규격안의 어떤 부분에도 적용되지 않는다.

4. Necessary Claims to Existing Approved Specifications.

Upon joining the Alliance, each Promoter Member and Participant shall grant to the Alliance and other Promoter Members and Participants, a Royalty Free License to any Necessary Claims of such joining Promoter Member or Participant relating to Approved Specifications existing prior to the effective date of such Promoter Member or Participant joining the Alliance.

5. Alliance IPR and IPR Contributed to the Alliance.

All right, title and interest in and to any and all IPR, software and documentation created or developed by individuals employed or retained by the Alliance shall vest in the Alliance ("Alliance IPR"), and the Alliance shall be free to use and publish any research results, ideas, algorithms, techniques and other information developed for or by the Alliance as determined by the Board of Directors. Promoter Members and Participants shall have a Royalty Free License to Alliance IPR.

6. Joint IPR.

IPR developed jointly by the Alliance and either: (a) a Promoter Member and/or Participant pursuant to a separate agreement with the Alliance defining the scope of the work to be performed by Promoter Member and/or Participant; or (b) a contractor acting in their capacity as such shall be jointly owned by the Alliance and the applicable Promoter Member and/or Participant ("Joint IPR"). Each joint owner shall be entitled to exercise all rights of ownership as provided by law without, however, an obligation of accounting from one to the other. The Promoter Member and/or Participant acknowledges and agrees that the Alliance will make Joint IPR available to Promoter Members and Participants pursuant to terms and conditions determined by the Board of Directors. For the purposes of the foregoing, the term "jointly" shall mean that at least one Promoter Member and/or Participant employee and one Alliance employee or contractor assigned to the Alliance qualify as co-inventors as a matter of U.S. patent law, in the case of patentable subject matter, or qualify as co-authors as a matter of U.S. copyright law, in the case of copyrightable subject matter.

7. Clearinghouse Activities.

The Alliance may serve, upon such terms and conditions as may be established by the Board of Directors, as a clearinghouse for the purposes of collecting and distributing any royalties or license fees due to any applicable Promoter Members, Participants and/or Non-Members in connection with the licensure and/or use of Adopted Specifications.

8. Definitions.

"Adopted Specifications" means the Specifications that have been approved or adopted by the Alliance pursuant to the procedures set forth in the Corporate Bylaws.

"Alliance IPR" is defined in Section 5.

"Interfaces" means a set of message and message sequences on the information flowing across a reference point between two identified functional entities or the method by which information, including data and control information, is conveyed between cooperative systems or devices, such as R-F communications-related subsystems.

제4조. 기존 승인 규격에 대한 필수 주장 사항

Alliance에 가입에 따라, 각 후원자 회원 및 참여자는 그러한 후원자 회원 또는 참여자의 Alliance 가입일 이전에 존재한 승인된 규격과 관련하여, 그러한 가입 후원자 회원 또는 참여자의 필수 주장 사항을 Alliance 및 기타 후원자 회원 및 참여자들에게, 무료(RF: Royalty Free) 조건으로 라이선스를 허여하여야 한다.

제5조. Alliance 지적재산권과 Alliance에 기고된 지적재산권

Alliance에서 고용하거나 또는 이에 소속된 개인이 저작하거나 개발한 모든 지적재산권, 소프트웨어 및 문서와 관련된 모든 권리, 소유권 및 이권은 Alliance로 귀속되어야 하며 (이하 "Alliance의 지적재산권"이라 칭함), Alliance는, Alliance에 의해서 또는 Alliance를 위하여 개발된 검색 결과, 아이디어, 알고리즘, 기법 및 기타 정보를 무료로 사용 및 발표할 수 있으며, 이사회, 후원자 회원 및 참여자들이 결정한바에 따라, 무료(RF) 조건의 라이선스는 Alliance의 지적재산권으로 한다.

제6조. 공동 지적재산권.

지적재산권은 Alliance와 (a) Alliance와의 별도 약정에 의거하여 후원자 회원 그리고/또는 참여자이 수행하게 될 과업 범위가 정해진, 후원자 회원 그리고/또는 참여자; 또는 (b) Alliance 및 적합한 후원자 회원 그리고/또는 참여자가 공동으로 소유하게 되는 저작 활동에 있어, 본인의 능력에 의거하여 활동하는 계약자가 공동으로 개발하게 된다(이하 "공동 지적재산권"이라 칭함). 각 공동 소유자는 상호간의 의무를 부담함이 없이 법률에 명시된 소유권의 모든 권리를 행사할 수 있는 자격을 가진다. 후원자 회원 그리고/또는 참여자는, 이사회가 결정한 거래 조건에 의거하여 Alliance가 후원자 회원 및 참여자들이 공동 지적재산권을 이용할 수 있도록 한다는 점을 인정하고 이에 동의한다. 이러한 목적 달성을 위하여, 용어 "공동으로(jointly)"라 함은, 최소한 1인의 후원자 회원 그리고/또는 참여 직원 및 1인의 Alliance 직원 또는 특허를 취득할 수 있는 대상 저작물인 경우, 미국 특허법의 문제의 공동 투자자로서, 또는 저작권을 취득할 수 있는 대상 저작물인 경우 미국 저작권법의 문제의 공동 저작자로서, Alliance에 선임된 계약자를 의미한다.

제7조. 정보센터(Clearinghouse)의 활동.

Alliance는, 이사회에서 설정할 수 있는 그러한 거래 조건에 의거하여, 인가 제도 그리고/또는 채택된 규격의 적용과 연계하여, 적용 가능한 후원자 회원, 참여자들 그리고/또는 비회원에 대한 로열티 또는 라이선스 사용료를 징수 및 배포 목적에 따른 정보센터로서의 역할을 수행할 수 있을 것이다.

제8조. 정의.

"채택된 규격(Adopted Specifications)"이라 함은, 본 법인의 내규에 명시된 절차에 의하여 Alliance가 승인하거나 또는 채택한 규격을 의미한다.

"Alliance의 지적재산권(Alliance IPR)"은 제5조에 정의되어 있다.

"인터페이스(Interfaces)"이라 함은, 두 개의 식별된 기능 주체들이나 방법들 사이의 준거점(reference point)을 통한 R-F 커뮤니케이션 관련 서브-시스템과 같은 협력 시스템 또는 기기들 사이에 전달된 데이터 및 통제 정보를 포함한 정보 흐름 상의 일련의 메시지 및 메시지 흐름을 의미한다.

"IPR" means intellectual property rights, whether by patent, copyright, trade secret or other form of intellectual property.

"Joint IPR" is defined in Section 6.

"Necessary Claims" means those claims of all patents and patent applications throughout the world, existing now or hereafter issued or filed, that a Promoter Member and Participant, or a Non-Member, as applicable, owns or has a right to, and that: (a) cover or directly relate to one or more of the Proposed Specifications and/or the Adopted Specifications, as applicable; and (b) would be necessarily infringed by an implementation of any Proposed Specifications, if approved as Adopted Specifications, and/or Adopted Specifications, as applicable, where such infringement could not have been avoided by another commercially reasonable non-infringing implementation of such Proposed Specifications and/or Adopted Specifications, as applicable, and such infringement is necessary to meet the implementation requirements of the Proposed Specifications and/or Adopted Specifications, as applicable. If Promoter Member and/or Participant asserts that any claim is not a Necessary Claim on the basis that there is a commercially reasonable alternative to the infringing implementation of the Adopted Specification, such Promoter Member or Participant shall provide the Board of Directors with sufficient documentation evidencing the availability of such a commercially reasonable alternative.

"Non-Member" means any third party which is neither a Promoter Member nor a Participant of the Alliance.

"Participant" means any non-Promoter Member participant in the Alliance which has executed the ZigBee Participation Agreement.

"Proposed Specifications" means Specifications and/or any additions and/or modifications to existing Approved Specifications (but not the underlying Approved Specifications) recommended for review to the Alliance by the Board of Directors.

"Royalty Free License" means a no cost, worldwide, perpetual, non-exclusive, non-transferable, unrestricted license to the Necessary Claims, as applicable, but does not include any right to grant sublicenses, solely in order to use, implement and/or comply with the Adopted Specifications, as applicable; and to make, have made, use, import, sell, offer to sell, license, promote or otherwise distribute and dispose of the resulting product or technology.

"Specifications" means documents or specifications that define or specify one or more aspects of an Interface. Interfaces may be defined and/or specified by using either message oriented descriptions or a protocol specification.

"지적재산권(IPR)"이라 함은, 특허, 저작권, 영업 비밀 또는 기타 형태의 지적 재산 등의 지적재산권을 의미한다.

"공동 지적재산권(Joint IPR)"은 제6조에 정의되어 있다.

"필수 주장 사항(Necessary Claims)"이라 함은, 전 세계에 걸쳐, 현재 존재하거나, 향후 발표되거나 또는 제출될 모든 특허 및 출원 특허에 포함된 다음과 같은(적용이 가능한 경우로서) 주장 사항을 의미한다: 후원자 회원 및 참여자, 또는 비회원인, 소유하거나 또는 보유한 권리로서, (a) 하나 이상의 규격안 그리고/또는 채택된 규격과 관련하여 또는 직접적으로 연계된 경우로서; (b) 채택된 규격이 승인되거나, 그리고/또는 규격이 채택된 경우에, 어떠한 규격안의 구현에 따라 필연적으로 침해될 수 있는 경우, 그러한 규격안 그리고/또는 채택된 규격에 대하여, 상업적으로 합리적인 또 다른 비-침해성 구현으로는 그러한 침해를 피할 수 없으며, 그리고 그러한 침해가 규격안 그리고/또는 채택된 규격의 구현 요건을 충족하기 위하여 필요한 경우. 후원자 회원 그리고/또는 참여자가, 채택된 규격의 침해성 구현과 관련하여 상업적으로 합리적인 대안이 존재함에 기초하여, 어떠한 주장 사항이 필수 주장 사항이 아니라고 주장하는 경우, 그러한 후원자 회원 또는 참여자는 그러한 상업적으로 합리적인 대안의 이용 가능성을 입증하는 충분한 문서를 이사회에 제출하여야 한다.

"비회원(Non-Member)"이라 함은, Alliance의 후원자 회원이나 참여자가 아닌 재삼자를 의미한다.

"참여자(Participant)"라 함은, ZigBee 참여 약정을 수행하고 있는 Alliance의 비-후원자 회원의 참여자를 의미한다.

"규격안(Proposed Specifications)"이라 함은, 이사회가 검토를 위하여 Alliance에 권장한 규격 그리고/또는 첨부물 그리고/또는 기존의 승인된 규격에 대한 개정본(승인된 규격 상태를 의미하지 않음)을 의미한다.

"무료 라이선스(Royalty Free License)"라 함은, 필수 주장 사항에 대하여, 비용을 수반하지 않고, 전 세계에 걸쳐, 항구적인, 비-배타적인, 비-양도성의, 제약 사항이 없는 라이선스를 의미한다. 적용이 가능한 경우, 그러나 오로지 채택된 규격의 사용, 구현 그리고/또는 부합하기 위하여, 적용이 가능한 경우, 그리고 결과 제품 또는 기술의 제조, 제조 의뢰, 사용, 수입, 판매, 판매 의뢰, 라이선스, 판촉 또는 이와는 다른 방식의 배포 및 처분하기 위한 경우의, 서브-라이선스 허여 권리는 포함하지 않는다.

"규격(Specifications)"이라 함은, 한 가지 이상의 인터페이스 측면을 정의하거나, 명시한 문서 또는 규격을 의미한다. 인터페이스는 메시지 기반 규격이나 또는 프로토콜 규격 중의 하나를 적용하여 정의하거나, 명시할 수 있다.